





Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CINAOL 2.6.76





Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.76

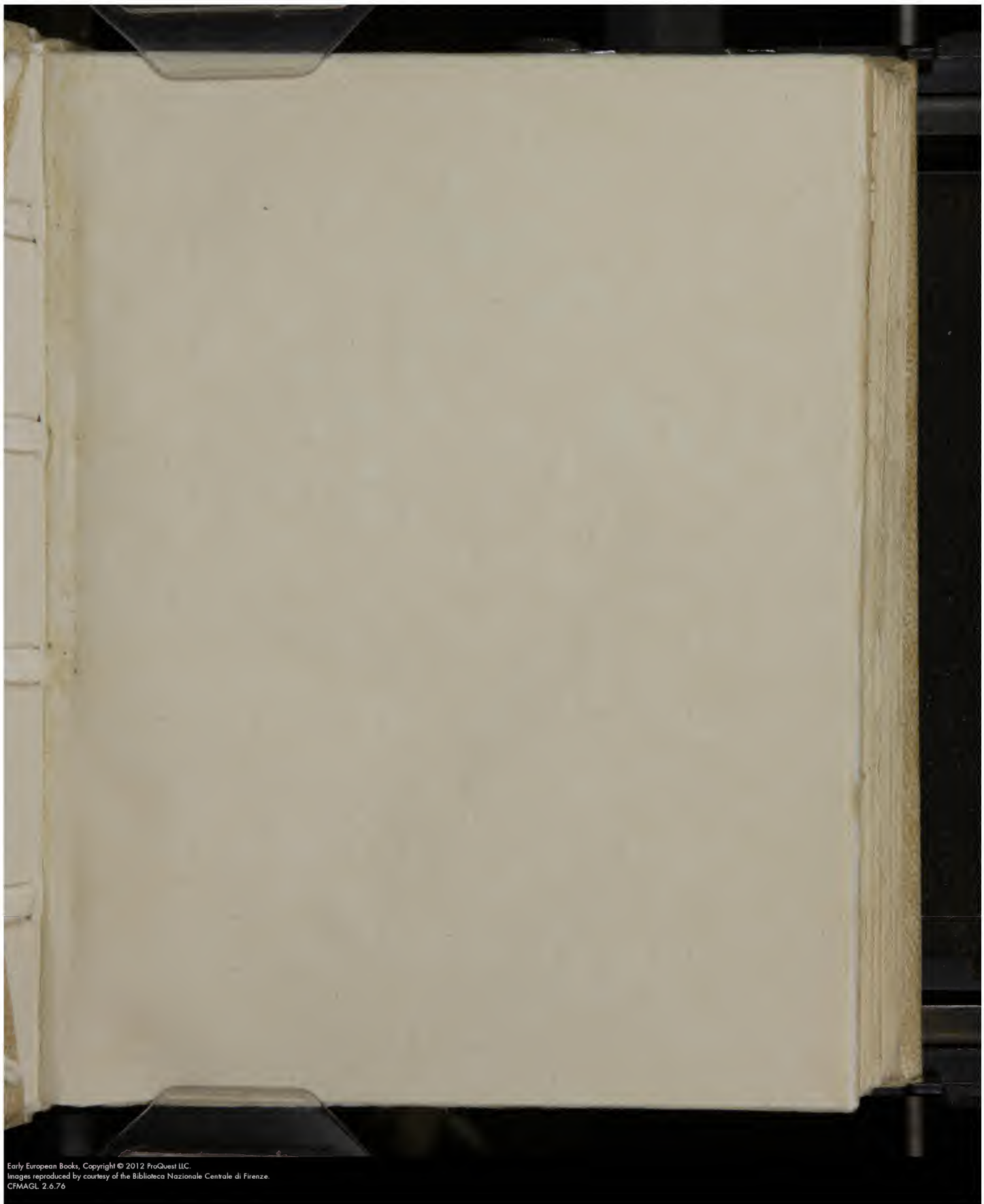


Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.76

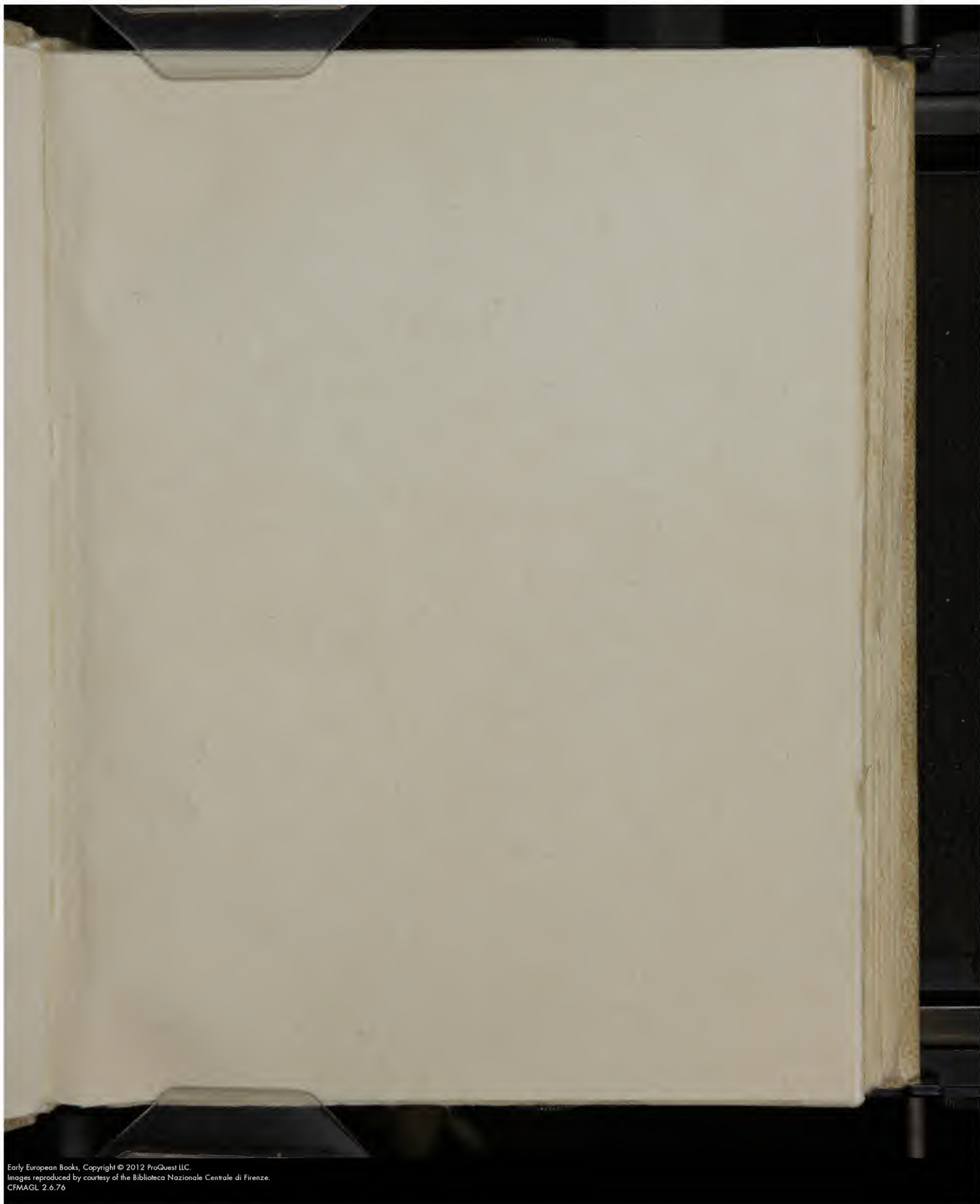


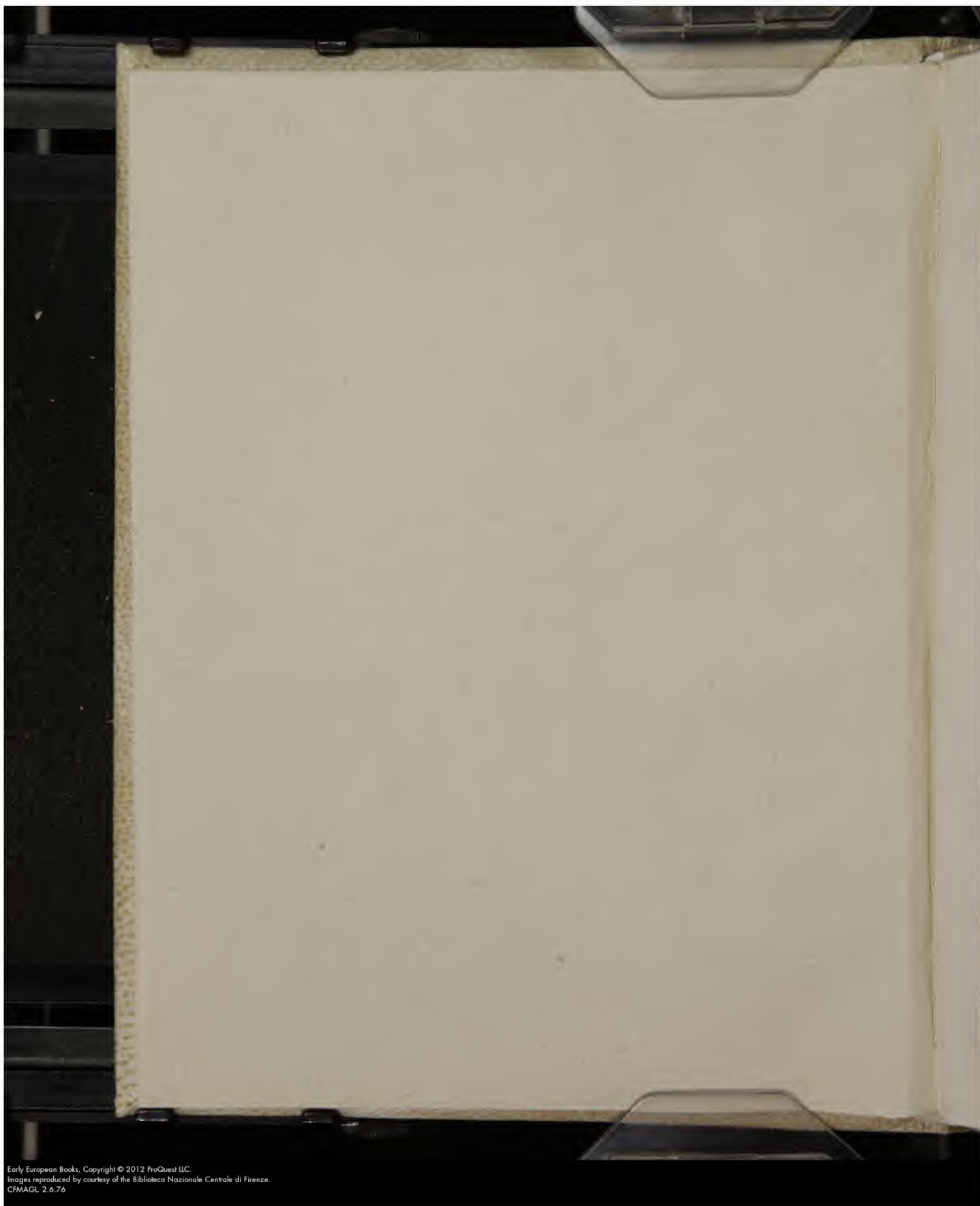
Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.76

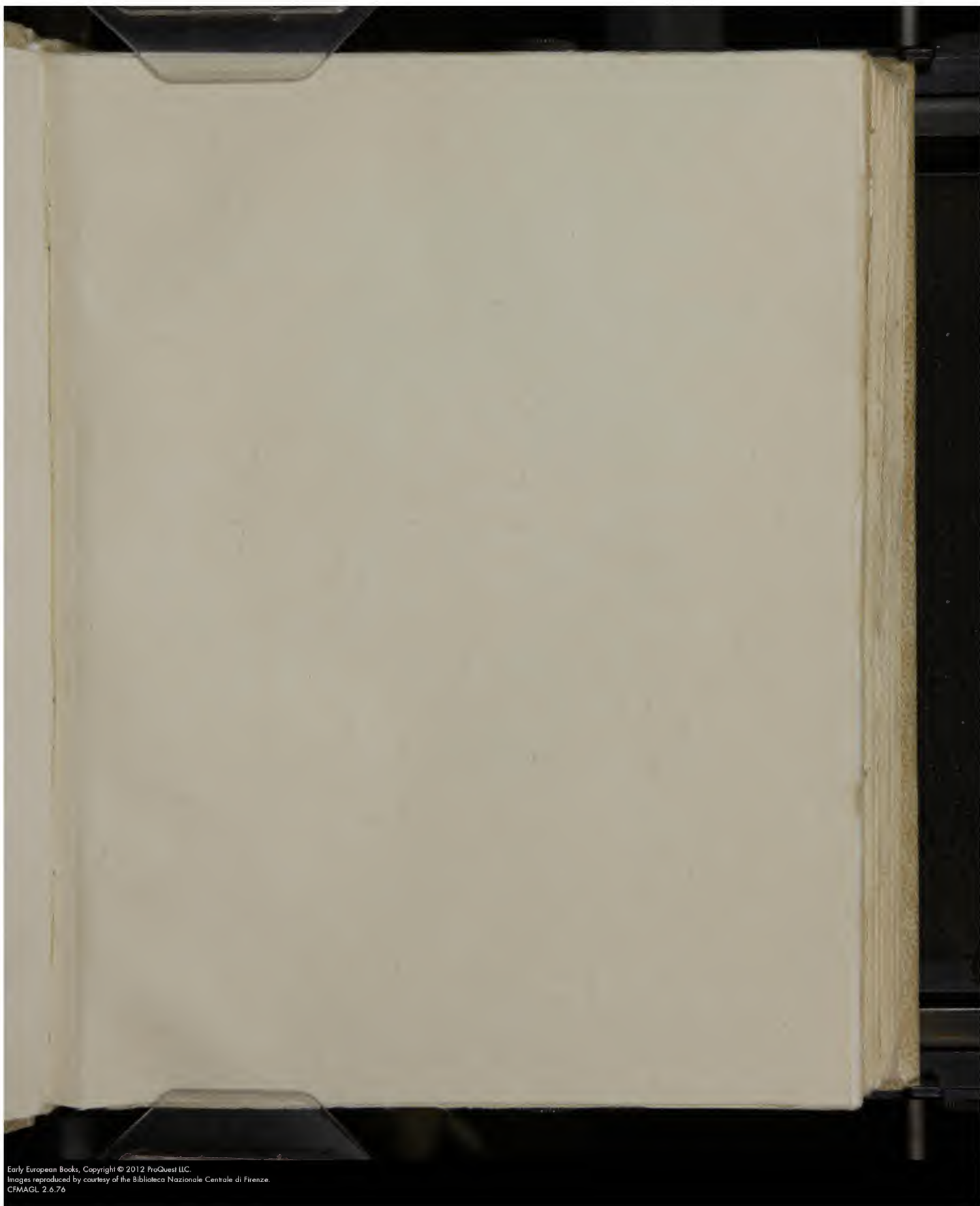


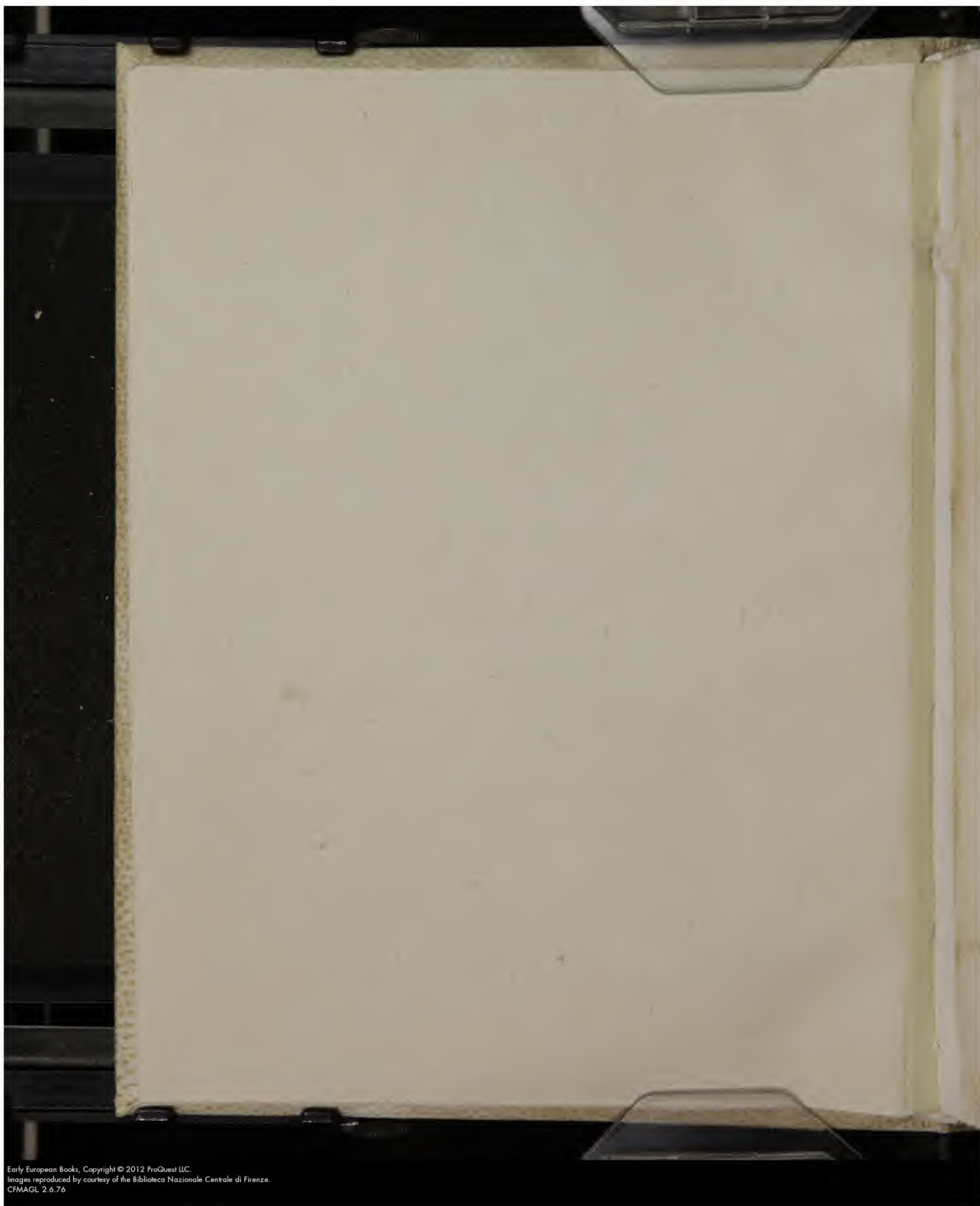


2. 6. 76

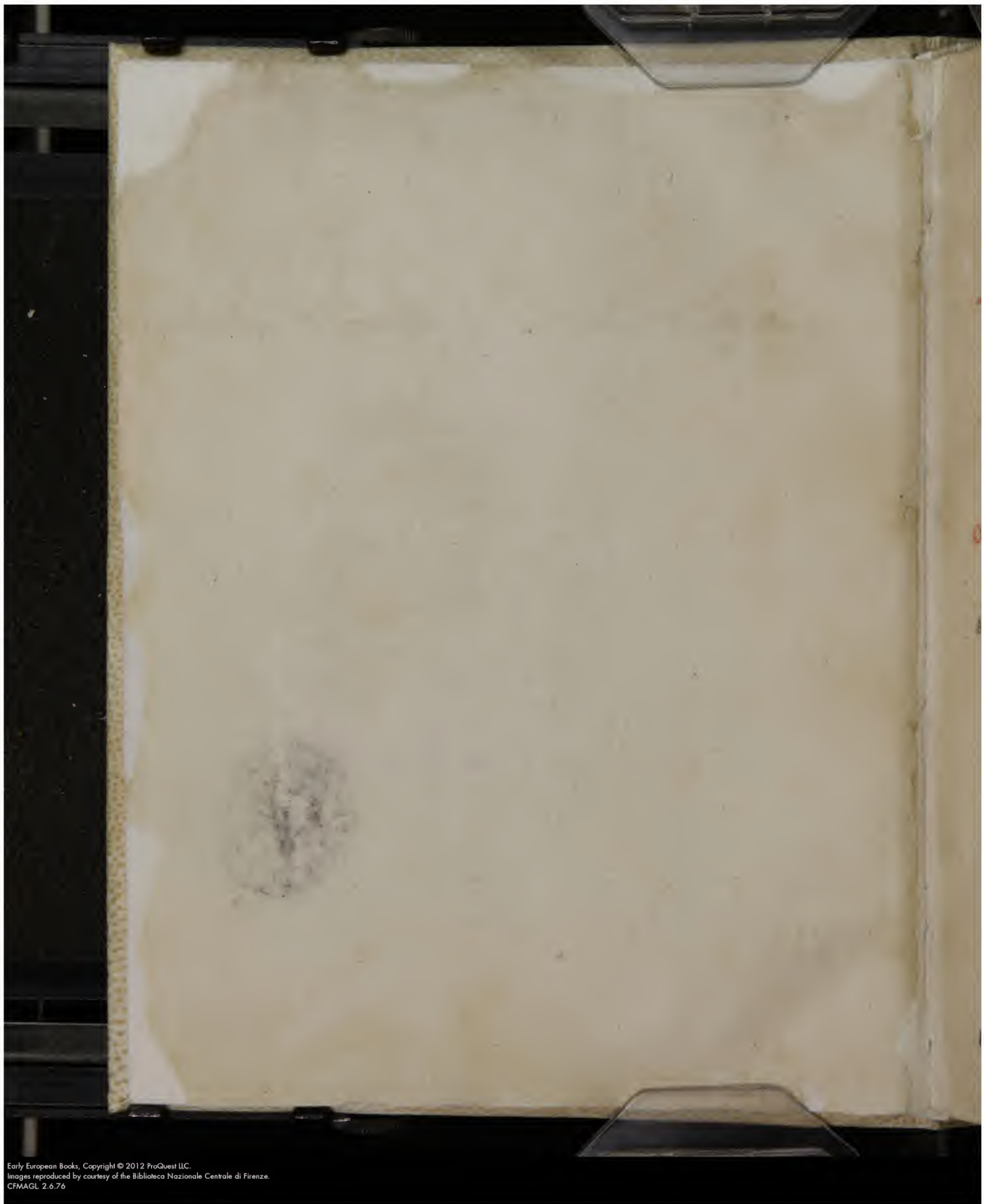








Ex Libris Endis. Tomi. P. A. W. Nij. Myliabechij.



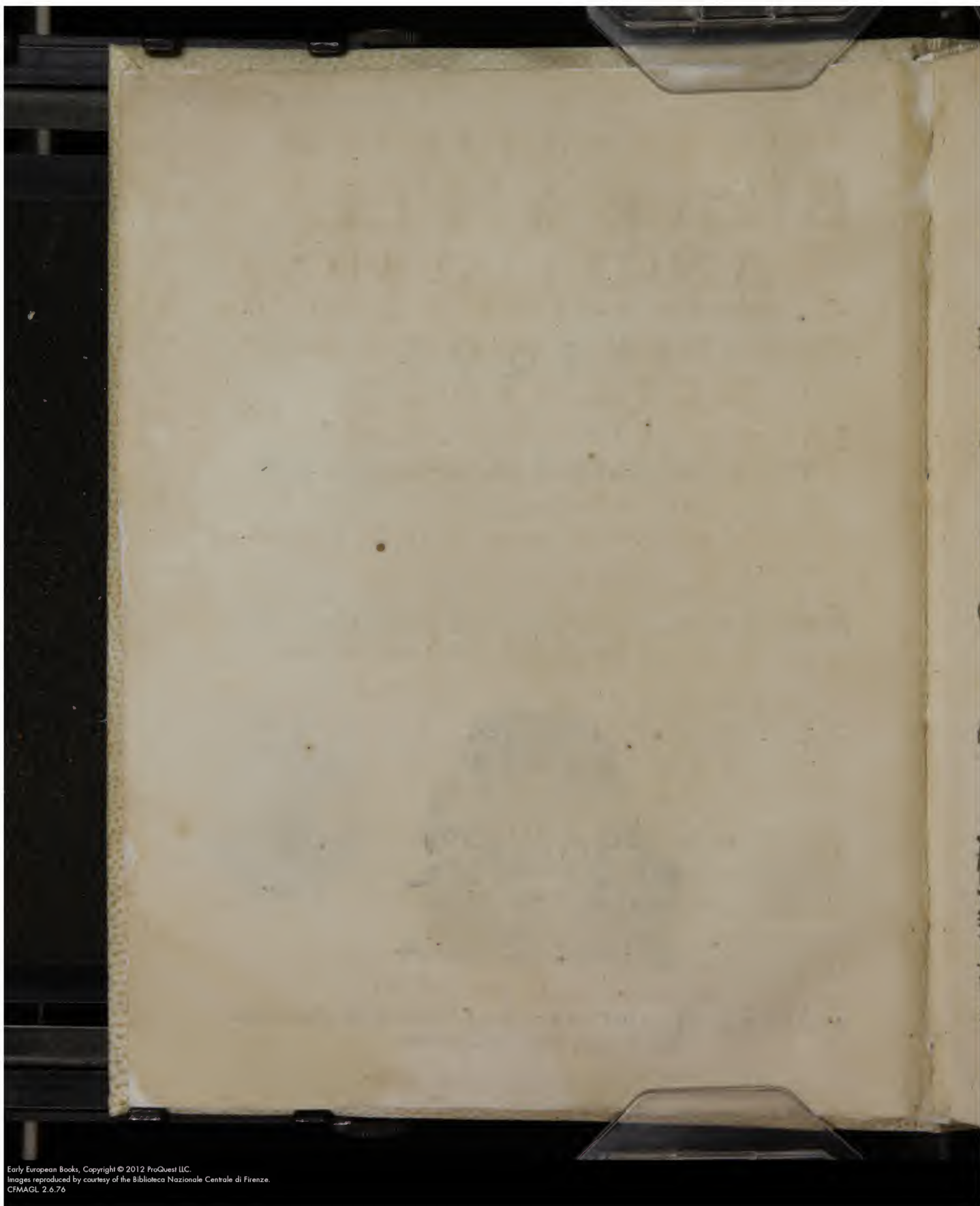
DECISIONUM
CVRIÆ
BRABANTIÆ
SESQUI-
CENTVRIA,

AUTHORE CLARIS. AC AMPLIS. VIRO
D. PETRO STOCKMANS, J. V. D.
Olim in Academia Lovaniensi Legum Professore, nuper in Supremo
Brabantiae Concilio, nunc in Sanctiore, Consiliario
Regio, & Libellorum Supplicum Magistro,

Archivorum Brabanticorum Custode, Justitiæ Militaris Supremo Præ-
fecto, nec non ad Comitata Imperialia titulo Circuli Burgundici
Alegato.



BRUXELLIS,
Apud FRANCISCUM FOPPENS, sub signo S. Spiritus, 1670.
Cum privilegio Regis ad Novennium.



PArtem illam Juris Civilis, quæ consistit in rebus judicatis, olim cum cura excultam fuisse, hodiè verò tam negligenter haberi ut vix ipsis Juris studiosis nota sit, sæpè miratus fui, quam tamen tanti æstimavit *Marcus Tullius* ut scribere non dubitaverit, *statum Reipublicæ maximè rebus judicatis contineri:*

PArtem illam Juris Civilis, quæ consistit in rebus judicatis, olim cum cura excultam fuisse, hodiè verò tam negligenter haberi ut vix ipsis Juris studiosis nota sit, sæpè miratus fui, quam tamen tanti æstimavit *Marcus Tullius* ut scribere non dubitaverit, *statum Reipublicæ maximè rebus judicatis contineri:*

E P I S T O L A

exempla Decisionum, præsertim quæ à Majoribus judi-
 ciis emanant, non tantum in illa ipsa causa, verum etiam
 in similibus valent, & Juris effectum sortiuntur, quod
 liquido ostendit Justiniani Imperatoris Constitutio, id
 ipsum statuens his verbis : *Si Imperialis Majestas causam*
cognitionaliter examinaverit, & Partibus comminus constitu-
tis sententiam dixerit, omnes omnino Judices qui sub nostro
Imperio sunt, sciant hanc esse Legem non solum illi causæ, pro
qua producta est, sed & omnibus similibus; Quid enim majus,
quid sanctius Imperiali Majestate, vel quis tanto superbiæ
fastidio tumidus est, ut Regalem Sensum contemnat : &c. ex
 quibus evidens fit, id quod vulgò dicitur, *Non exemplis*
sed Legibus judicandum, in hoc casu, quo supremus Judex,
 partibus coram se constitutis, sententiam tulit, exceptio-
 nem pati. Supremum Judicem cum dico, præclarum
 Catum vestrum comprehendere mihi fixum est, cum
 dubitare nulli liceat quin judicia ab eodem reddita & sen-
 tentiæ prolatae, intelligantur ab ipso Duce Brabantiae pro-
 cessisse, ac sacrilegii instar habendum sit, si quis viâ ap-
 pellationis vel alterius provocationis, ad alium Judicem,
 ut superiorem, perfugium habere ausus fuerit. Sed su-
 persedeo de suprema autoritate ejusdem Senatûs hîc age-
 re, cum id jampridem plenè factum sit à disertissimo vi-
 ro *Henrico Kinschotio*, qui in Tractatu suo *de Præstantia*
& autoritate Senatûs Brabantiae, id ipsum latiùs deduxit:
 quod cum ita sit, nescio quid causæ fuerit, ut postremis
 annis res judicatae hujus Consilii, non ejus roboris & au-
 tho-

DEDICATORIA.

thoritatis fuisse visæ sint, quoad extensionem Sententiarum ad casus similes, quâ secundum jus commune & veterem consuetudinem esse debuerant, sive id vitio temporis evenerit, quod non sivit omnino justitiæ cursum illæsum decurrere, sive imperitiâ eorum quorum muneri incumbere sententiarum brevicula, seu mavis pericula, ritè concipere, quæ sine Judicio interdum atque adeò difformiâ prodiisse vidimus: Sed benè habet quod hodiè præsit Scribarum ordini manus Magistra, seu ille qui dicitur à cancellis antiquo more Magister

Fure madens varioque Togæ limatus ab usu.

Quem non ambigimus operam adhibiturum, quâ auctoritas illius juris facta tecta conservetur, quod non difficile consequetur, si peritiores quàm hætenus huic operi adhibuerit, cum hodiè ex infimo grege leguleiorum ad id munus passim delecti fuerint, qui monstra sententiarum loco rationum juris deindè nobis efformaverunt. Ut in summam colligam quæ dicta sunt, cum olim pars Juris Civilis essent res judicatæ, idque non solum ut in ipsa illa causa vim juris haberent, verum etiam in aliis similibus casibus, paulatim captum est languidius ea in re agi, ut neque urgeretur auctoritas sententiæ ab alio Judice redditæ, nec ipsa eâ promptitudine admitteretur: undè etiam minor honos haberi capit Decisionibus & Definitionibus quæ adferuntur aliis in causis, cui & illud incommodum accessit ut Scriptores Definitionum seu Decisionum, instructi esse nequiverint de meritis cau-

E P I S T O L A

farum, qui proindè de sensu eorum certi esse non potuerunt. Quibus incommodis ut aliqua ex parte occurreretur, cæpi ante annos plures in schedas tumultuarias conjicere, res judicatas aliquot, quæ memoriâ dignæ videbantur, eo Consilio ut Pragmaticis & Forum frequentantibus usui essent, in extricandis controversiis, quæ similes essent præcedentibus. Ad editionem etiam illud me impulit, ac veluti necessitatem imposuit, quod, cum primitùs mihi soli annotassem, compererim me inscio atque invito scripta mea per manus hominum ambulare, admodum mendosa pluribus in locis, quæ ipse intelligere omnino non poteram, quæ qualiacumque sint, sentio autem quàm sint exigua, patronum aliquem ex more postulant, de quo non fuit mihi difficile statuere, ducente non tantùm materiâ sed propè cogente, nam sententiæ & res judicatæ quæ hîc referuntur, pleraque omnes sunt de rebus Brabanticis, consuetudinibus ejusdem regionis, tum Privilegiis ac jure Regio quod ibidem viget, quæ proindè aliorsum abduci non potuerunt, immò si rectè calculum ponimus, opus hoc non meum dici potest, sed Vestrum, utpotè formatum inter manus Vestras, tum ingenio atque doctrinâ vestrâ excultum, quod proindè nomini vestro jure meritoque adscribo, longâ incolumitate à benigno numine donandis, uti voveo ex animo Illustrissimi ac Præclarissimi Domini virtutum Vestrarum ac eruditionis studiosissimus cultor,

P. STOCKMANS



P R O O E M I V M.



Non minima pars Jurisprudentiæ est nosse quid observetur eo in loco, ubi aut jus reddendum aut de eo respondendum est, idèd & in Jure civili maximum pondus semper habuerunt Receptæ sententiæ, hoc est quæ usu Fori & consensu Prudentum probantur: Ciceroni Jurisconsultus nihil est aliud quàm qui legum & consuetudinis ejus, quâ privati in Civitate utuntur, & ad respondendum & ad agendum & ad cavendum peritus est. Ipsæ Leges non alia ex causa nos tenent quàm quod receptæ sunt, & quod sine ulla lege Populus recepit, pro lege est, quæ item incerta erant, si agitata deindè fuerint in Auditoriis, & rerum frequenter judicatarum authoritate in unam partem definita, Jus civile sunt. Usus & tritura fori optima est Legum interpretatio: hæc verò temporis tractu ad firmitatem producta pro lege valet, & partem Juris civilis ac potiozem quidem constituit, & idèd in libris Juris Romani velut per anthonomasiam, JUS CIVILE vocatur, cum ceteræ partes Juris suis nominibus designentur, veluti Leges, Plebiscita, Senatusconsulta, Edicta, Constitutiones; hoc est quod Pomponius de origine Juris scribit, ex legibus 12. Tabularum fluere cœpit Jus civile: his enim legibus latis infecuta est disputatio Fori & interpretatio Prudentum, qui si convenirent in unam sententiam, &
de

P R O O E M I U M

de eadem re eodem modo sæpius respondissent, nascebatur inde jus, accedente præsertim rerum judicatarum momento, quod pronum erat ac solitum fieri, cum in jure dicendo à consensu peritorum Iudices non recederent, hoc jus, licet propriè ex usu & moribus existeret, dictum tamen fuit JUS CIVILE. Ulpianus l. 1. ff. de donat. inter virum & uxorem, scribit moribus receptum fuisse, ne donationes inter virum & uxorem valerent, eadem tamen hæc prohibitio donandi inter conjuges tribuitur JURI CIVILI ab eodem Ulpiano l. 5. §. 9. ff. de jure dotium, Substitutio pupillaris inducta dicitur moribus l. 2. ff. de vulgar. & pupil. & alibi tamen JURI CIVILI adscribitur l. 27. cod. tit. quæ quomodo consistant jam intelligitur, nimirum jus istud quod post leges 12. Tabularum in Rep. Rom. ex usu Forensi & Prudentum consensu fluxit, speciali appellatione nomen Furis civilis obtinuit, inde etiam interpretari possumus quod in tit. 2. instit. §. responsa tanta tribuitur auctoritas Iurisconsultorum sententiis ac opinionibus ut Iudici recedere ab iis non liceret, non potest id intelligi de singulorum Iurisperitorum responsis, sed pertinet rursus ad receptas sententias, quæ passim omnibus in foro & jure versantibus probabantur. Idèd dixit Justinianus atque in eo res sita est, quorum omnium sententiæ eam auctoritatem tenebant, ut Iudici recedere à responso eorum non liceret. Non igitur singulorum sed omnium sententiæ, hoc est passim probatæ receptæq; eam vim obtinebant. Receptarum sententiarum libros quinque ad filium suum scripsit Paulus Furisconsultus, brevibus regulis summa capi-

pi-

P R O O E M I U M.

*pita juris perstringens, eos notis illustravit Cujacius erudi-
 tē uti semper; non dissimili argumento Ulpianus, Venuleius
 & Triphoninus, diffusiores libros Disputationum ediderunt
 Forensium, scilicet quibus res in judiciis agitatae & decise,
 rationumque utrimque momenta referunt: earum specimen
 videre est in l. 30. ff. de pact. dotal. Eodem ferè perti-
 nent Quaestionum libri à Scævola, Papiniano, Africano,
 Paulo, Tertulliano, Callistrato compositi de his rebus quæ
 in Auditoriis jus dicentium quæsitæ seu disputata aliquando
 fuerunt, cujusmodi illustre exemplum ex libris quaestionum
 Pauli sumptum exstat in l. lecta ff. de reb. cred. sed inter
 Receptas sententias & Disputationum Quaestionumq; libros
 hoc interest, quod hæc plerumque unam facti speciem ejusq;
 decisionem singularem contineant, hæc ferè formulâ, in fa-
 cto proponebatur, scio aliquando quæsitum, in audi-
 torio censui; Imperator noster judicavit, &c. Receptæ
 verò Sententiæ ex rebus sæpè judicatis nascuntur aut ex Pra-
 gmaticorum in foro unanimi consensu, cum consuetudinis
 quamdam speciem habeant. Istas verò, quas dixi, lucubra-
 tiones cum summates in Republica viri elaborarent atque in
 publicum destinarent, non abire se censebant ab officio ge-
 nuino Jurisconsulti, sed è contrario munus sibi commissum ex-
 plere se arbitrabantur, ut proinde nec mihi civilibus negotiis
 involuto, vitio verti possit, sic eorumdem vestigia secutus eandem
 partem Iuris, in Regione nostra, elucidare conatus fuerim:
 scio ante me clarissimos Viros Dissertationes, Consultationes,
 Definitiones, in publicum misisse, quibus Brabanticum Ius
 c jam*

P R O O E M I U M.

jam magna ex parte enodatum est. Kinschotios nostros intelligo patrem & filium, ac disertissimum Deckherum, viros qui cum quovis veterum contendere possint prudentiâ & eruditione, & illos quidem non minus celebrari dignos quàm olim fuerint, Julius & Juventius Celli pater item & filius, clari Consularibus honoribus & Imperatori Hadriano à Consiliis: hunc elogio Mutii Scevolæ non indignum, qui ævo suo meruit dici Iurisperitorum eloquentissimus & eloquentium jurisperitissimus, Cicerone teste lib. 1. de orat. Sed hoc eis præsidium defuisse confiteri cogimur, quod nec jus suffragii in Auditoriis causarum habuerint, nec aditus ad intima consilii iis patuerit, undè nec certum reddere Lectorem suum potuerunt, quâ ratione & fundamento res quæque ibidem judicata sit, cum id variè fieri potuerit, sed dubiis conjecturis aut ut summum probabilibus contentos eos esse oportuit: Mihi verò contigit viginti per annos fundamenta Decisionum veluti coram intueri atque imbibere, quæ nunc eâdem fide puriora ex ipso fonte hinc repræsentare, hanc operâ nostrâ Lector eruditè fruiere & vale.

S E-

VII

S E R I E S DECISIONUM

DECISIO PRIM A.

- Q**Uatenus Brabantia adstricta sit Furi Romano. Fol. 1
DECISIO II. Heredis institutio hodiè necessaria non est
in Testamentis, Codicillorum & Testamentorum jura exaequata
sunt, & hac ab illis vires recipere possunt. 8
DECISIO III. Qua hodiè necessitas Liberos instituendi in Testa-
mentis Parentum? 10
DECISIO IV. Manus mortua an Heredes hodiè institui pos-
sint? 14
DECISIO V. Monachus an Testamento adhiberi possit testis? 16.
DECISIO VI. Legatarius testis testamentarius an testamento
noceat, itemque an Legatum sibi relictum petere possit? 18
DECISIO VII. Executor testamentarius an testis esse possit in te-
stamento? 19
DECISIO VIII. Filii familias de quibus bonis testari possint in
Brabantia? 21
DECISIO IX. Testamentum conditum cum solennibus loci ubi scri-
bitur an effectum habeat quoad bona alibi sita? 22
DECISIO X. Testamentum apud acta conditum valet sine solen-
nibus Edicti anni 1611. 25
DECISIO XI. Testamentum non clausum continens solennia in
epistographo seu aversa pagina, an validum? 26
DECISIO XII. De Testamento relativo ad aliam scripturam? 27.
DECISIO XIII. De Testamento, quod post mortem Testatoris
ruptum vel apertum reperitur. 30
DECISIO XIV. De testamento clauso in separata membrana? 33.

S E R I E S

- DECISIO XV. De Testamento condito ab agro delirante cui lucida intervalla? 34
- DECISIO XVI. Cæcus hodiè testari potest cum communibus solennibus, hoc est, cum Notario & duobus testibus. 36
- DECISIO XVII. Pæna privationis hereditatis indicta heredi, qui molestaverit legatarium, an committatur lite contra eum mota ab herede? 38
- DECISIO XVIII. Testamentum commune conjugum superstes solus revocare potest, etsi inserta sit promissio de non revocando. 39
- DECISIO XIX. Consensus Conjugi datus de bonis Devolutionis subjectis testandi, an revocari possit? 41
- DECISIO XX. Permittens alium de re sua testari, an postea pœnitere possit? 44
- DECISIO XXI. Approbatio testamenti imperfecti quid operetur? 48
- DECISIO XXII. Mater exclusâ municipali lege à successione Liberorum, an institutis extraneis heredibus legitimam integram petere possit actione ad supplementum, & an agere querelâ inofficiosa, si omninò præterita sit à Filio aut Filia? 50
- DECISIO XXIII. Error Testatoris circa nomen & cognomen Legatarii an vitiet Legatum? 53
- DECISIO XXIV. Mortuo Legatario ante Testatorem, relictis Liberis non esse locum representationi ex conjecturis, nec admittendam extensionem in ultimis voluntatibus. 55
- DECISIO XXV. An Liberi primi thori quorum Pater convolvit ad secunda vota possint disponere de proprietate lucrorum nuptialium ad eos devoluta, seu iisdem reservata, quorum Patri solus ususfructus competit? 58
- DECISIO XXVI. Nati post mortem Testatoris an admittantur cum antè natis, quando generatim vocati sunt Liberi Fratris in testamento Patru? 61
- DECISIO XXVII. Testator per fideicommissum vocans simpliciter

DECISIONUM.

- VIII
- iter liberos filii sui, intelligitur vocare illos, quos consuetudo loci admittit.* 64
- DECISIO XXVIII. *Consuetudo Bruxellensis statuens aequalitatem inter liberos servandam in testamentis Parentum, an impediat fideicommissum uni imponi?* 66
- DECISIO XXIX. *Testamenta ante Edictum anni 1611. condita, an comprehendantur artic. 18. quo deceditur positos in conditione esse vocatos?* 67
- DECISIO XXX. *Qua vis sit clausula pro se & heredibus suis?* 69
- DECISIO XXXI. *Causa celebris de extensione personae ad personam in fideicommissio, itemque de representatione, & jure transmissionis.* 70
- DECISIO XXXII. *De fideicommissio ad tres casus adstringendo secundum articulum 16. Edicti Perpetui Principum Belgii anni 1611. ubi deceditur an eventus ante Edictum numerandus sit inter tres.* 77
- DECISIO XXXIII. *Portio acquisita à coherede & praelegata, an comprehendatur fideicommissio, quo heredes suos gravavit Testator?* 78
- DECISIO XXXIV. *De substitutione reciproca questio quâ formulâ inducatur.* 81
- DECISIO XXXV. *Approbatio testamenti Paterni an vim tribuat fideicommissio quod alioqui non subsisteret?* 83
- DECISIO XXXVI. *Nuda prohibitio alienandi interdum valet in testamentis, velut si Toparchiam vetuerit alienari Testator, aut avitum insigne pradium.* 85
- DECISIO XXXVII. *Mobilia & pecunia an comprehendantur fideicommissio?* 86
- DECISIO XXXVIII. *Falcidia in Brabantia locum esse.* 87
- DECISIO XXXIX. *Trebellianica Deductio apud nos recepta est.* 88
- DECISIO XL. *An Trebellianica à Testatore prohiberi possit?* 90.

S E R I E S

- DECISIO XLI. *Gravatus fideicommissio an duas quartas hodie deducat?* 91
- DECISIO XLII. *Non confecto inventario amittitur Trebellianica.* 93
- DECISIO XLIII. *De clausula reversionis bonorum inserta pactis nuptialibus, quando fideicommissum contineat & quando successionem ab intestato designet?* 94
- DECISIO XLIV. *Pacta familia sive gentilitia hodie generatim valent tam inter plebeios, quàm inter Nobiles, si concepta sint de bonis ipsis, non de hereditate vel successione, & subsistunt tam de feudis, quàm de allodiis inita, etiam absque licentia Principis, quam Oñroy vulgò dicimus.* 109
- DECISIO XLV. *Pactorum Nuptialium variae species irrevocabiles.* 114
- DECISIO XLVI. *Gemma, Margarita, Annuli missi Sponsa circa tempus nuptiarum, an pleno jure ei donati censeantur?* 121
- DECISIO XLVII. *Promissâ certâ summâ annuâ, nomine Doarii percipiendâ ex bonis sponsi, quid juris sit si proventus eò non pertingant?* 124
- DECISIO XLVIII. *Lex ultima Codice de dotis promissione quatenus apud nos in usu sit, & quid circa bona devoluta dicendum, quid item de Matre dotante Filiam?* 127
- DECISIO XLIX. *Acquisita à marito constante matrimonio statim communia fiunt utriusque conjugis: etiam feuda licet ipse solus inheredatus sit.* 131
- DECISIO L. *Consuetudo de communione conjugali an realis an personalis sit?* 133
- DECISIO LI. *Pradium emptum ante matrimonium & traditum eo durante, an habendum sit inter acquæstus conjugum?* 134
- DECISIO LII. *Contractus mulieris nupta an dissoluto matrimonio acquirat vires?* 136
- DECISIO LIII. *Promissio immoderata dotis à Parentibus ut filia*

D E C I S I O N U M.

filia deflorata ducatur ab Amasio, an rescindi deinde possit?

137.

DECISIO LIV. *Consuetudo Bruxellensis, quae optionem tribuit Viduis, servandi aut repudiandi pacta nuptialia, an comprehendat eas quae alibi contraxerunt?*

139

DECISIO LV. *Alienare quatenus maritus possit acquisita constante matrimonio?*

140

DECISIO LVI. *Casus aliquot quibus mulier nupta sine consensu mariti se obligare potest.*

142

DECISIO LVII. *De alienatione à marito facta in fraudem uxoris.*

143

DECISIO LVIII. *Uxor heres mariti an alienationes in fraudem suam factas ratas habere debeat?*

144

DECISIO LIX. *Constante matrimonio possunt inter conjuges pacta nuptialia iniri & mutari, & mulier renunciare juri sibi competenti in acquisita matrimonio durante, etiam non interveniente alio Curatore.*

146

DECISIO LX. *Constante matrimonio bonis quibusdam distractis, & aliis acquisitis, quatenus quae sita sunt habeant naturam conquestus conjugalis, secundum mores Brabanticos.*

148

DECISIO LXI. *Dearium Consuetudinarium etiam in bonis fideicommisso subjectis locum habet in linea recta.*

149

DECISIO LXII. *Ex matrimonio nullo, bonâ fide inito, quinam effectus civiles existant quoad communionem bonorum & lucra nuptialia?*

151

DECISIO LXIII. *De probatione matrimonii, incidente in controversiam de legitimo statu prolis.*

157

DECISIO LXIV. *Conjuges invicem sibi non succedunt in Brabantia deficientibus consanguineis, sed succedit Fiscus.*

160

DECISIO LXV. *Immunitas Mariti à publicis oneribus, an ad Viduam ejus transeat?*

161

DECISIO LXVI. *De statu Prolis extra Matrimonium nata*

163

DECISIO LXVII. *Conditione suâ & statu Mater spuria, an succedat legitima suae Proli?*

166

DE-

S E R I E S

- DECISIO LXVIII. *De successione legitimatorum per rescriptum Principis.* 167
- DECISIO LXIX. *Adoptare hodiè an liceat? & de adoptionis hodiè effectus.* 168
- DECISIO LXX. *Si Pater rem Filio relictam adimat sub conditione, si Matri inobediens fuerit, an evenerit conditio si majorennis nuptias contrahat invitâ matre?* 170
- DECISIO LXXI. *Quaedam notatu digna de redditibus annuis, redimibiles sint an irredimibiles?* 173
- DECISIO LXXII. *Reditus frumentarius pia causa debitus, an redimibilis ex Edicto anni 1571. si instrumentum constitutionis non exprimat pretium, sed simpliciter contineat redditum fuisse venditum?* 176
- DECISIO LXXIII. *Manus mortua an acquirere possint redditus feudales redimibiles?* 179
- DECISIO LXXIV. *Pactiones quaedam in dubium vocatae, utrum pro redditu an pro usura habendae essent?* 180
- DECISIO LXXV. *Quatenus liceat ratione morae stipulari id quod interest?* 182
- DECISIO LXXVI. *Quatenus stipulari liceat id quod interest circa pecuniam mutuam.* 184
- DECISIO LXXVII. *Non alia quàm semis ses usura adjudicari solent etiam Mercatoribus.* 189
- DECISIO LXXVIII. *Quod jure Romano constitutum est, usuras fisci si aequent sortem, non extenditur ad id quod hodiè titulo ejus quod interest percipitur.* 190
- DECISIO LXXIX. *Prohibitio Anatocismi, seu ne usurae usurarum petantur, obtinet hodiè in eo quod titulo interesse percipitur.* 191
- DECISIO LXXX. *De praescriptione Censuum Dominicalium.* 193.
- DECISIO LXXXI. *Lapsu 30. annorum praescribitur annuus redditus quoad sortem, & pensiones etiam cessas cis annum trigesimum.* 196
- DE-

D E C I S I O N U M.

- DECISIO LXXXII. Creditor qui plures hypothecas habet, vel plures reos debendi, si ab uno nihil exegerit per triginta annos, an praescriptum sit? 197
- DECISIO LXXXIII. Qui Hypothecam annui redditus triginta annis possedit bonâ fide ut liberam, an praescriptione tutus sit contra Hypothecariam actionem? 198
- DECISIO LXXXIV. Pignoratitia actioni an is praescribat qui longissimo tempore rem ut suam possedit? 200
- DECISIO LXXXV. De Jure plantandi in viis publicis, cui competat, & qua dicantur viae publicae? 202
- DECISIO LXXXVI. Jura plantandi in viis publicis, an praescriptione à privatis acquiri possit? 205
- DECISIO LXXXVII. De jure publicorum Pascuorum & Salubus communibus. 207
- DECISIO LXXXVIII. Controversia inter Fiscum & Municipium de Dominio vasti & deserti Campi, item de praescriptione contra Principem. 210
- DECISIO LXXXIX. De Locis sterilibus & incultis, cujus sint? 215
- DECISIO XC. Toparcha Fiduciarius quem vulgò Seigneur gagier & Pant-heer dicimus, quid juris habeat & ex occasione, in quo sita sit Toparchia seu Dominium pagi? 217
- DECISIO XCI. Pratores, Decuriones, Actuarii, constituti à Toparchis fiduciariis, an redempto à Principe Dominio, ex vi patet de retrovendendo amoveri possint ab officiis suis? 221
- DECISIO XCII. An Dominus Coactorem seu Receptorem bonorum suorum sine causa amovere possit? 224
- DECISIO XCIII. Venditor quando praeseratur ceteris Creditoribus in re vendita & tradita? 228
- DECISIO XCIV. Res vendita in vim sententiae qua deinde rescinditur, an repeti possint, & an irrita fiat earum hypothecatio ab Emptore facta? 230
- DECISIO CXV. Non valet consuetudo ut Creditori adjudicetur

S E R I E S

- Hypotheca, ob non solutum debitum.* 231
- DECISIO XCVI. *An hodiè Fiscus gaudeat privilegio tacite Hypothecæ, in bonis Debitoris cum quo contraxit? & quid de tacita hypotheca minorum respectu Curatorum? quid item de Administratoribus civitatis?* 233
- DECISIO XCVII. *An ob celatam servitutem, Domus vendita redhiberi possit ab Emptore?* 236
- DECISIO CXVIII. *Durante tempore Retractûs, an Arbores excindi possint ab Emptore?* 239
- DECISIO XCIX. *Retractui gentilitio an locus sit in rebus distractis subhastatione Judiciariâ?* 240
- DECISIO C. *Actio quæ ratione defructuationis competit, an contra quemvis Hypotheca Possessorem in solidum detur?* 242
- DECISIO CI. *Actio defructuatoria, an ratione redditûs Feudalis competenter instituat, coram Judice Domicilii defructuatoris?* 244
- DECISIO CII. *Stipulatus molestiam omnem aut turbationem ab futuram, potest cogere promissorem ut litem totam in se suscipiat.* 245
- DECISIO CIII. *Fidejussor de judicato solvendo, & qui se ut principalem obligavit, item qui pro rixoso & difficili intercessit, non gaudent beneficio Ordinis.* 248
- DECISIO CIV. *Promittens facere solvi Titio, an liberetur adhibitâ omni diligentia, non secuto effectu?* 250
- DECISIO CV. *An in Brabantia locus sit Regula, Qui confisque le corps, confisque les biens?* 252
- DECISIO CVI. *Ecclesiasticis Judicibus non competit in Brabantia Jus prehensionis in Laicos, mulctæ indicendæ aut relegationis.* 254
- DECISIO CVII. *Quando accusari quis possit in loco commissi delicti?* 256
- DECISIO CVIII. *Hodiè an criminaliter agi possit, ratione illata alicui injuria?* 257
- D E

D E C I S I O N U M.

- DECISIO CIX. *Rerum antea donatarum an habeatur ratio in constituenda legitima?* 258
- DECISIO CX. *Donationum, quae quingentos solidos excedunt, insinuatio, apud Brabantos non est in usu.* 259
- DECISIO CXI. *De donatione non acceptata à Donatario.* 260.
- DECISIO CXII. *Quadam de restitutione Minoris contra additionem hereditatis.* 261
- DECISIO CXIII. *An concedatur restitutio in integrum adversus purgationem civilem, quam vocant, solito ritu peractam, & sententiâ plenè conclusam?* 264
- DECISIO CXIV. *Nulla admittitur in integrum restitutio, contra adjudicationes & alienationes decreto Judicis factas.* 267
- DECISIO CXV. *Remedium purgationis civilis tantum datur Emptoribus, & rem acquirentibus, contra non possidentes; ne utique contra Possessores.* 268
- DECISIO CXVI. *Non sufficere generales citationes per Edictum contra eos quorum actio nota fuit aut esse potuit.* 269
- DECISIO CXVII. *De tutela legitima, observatio.* 271
- DECISIO CXVIII. *Tutores finitâ tutelâ non possunt capere ex Testamento Minoris, quamdiu rationes non reddiderunt.* 272.
- DECISIO CXIX. *Quatenus error, in instrumento commissus, probari possit testibus aut indiciis extra scriptum? & quomodo intelligendus Articulus 19. Edicti anni 1611.* 273
- DECISIO CXX. *Temperatio Edicti anni 1611. de non admitenda probatione per testes, in negotiis excedentibus trecentas libras Arthesienses, seu florenos Rhenenses.* 275
- DECISIO CXXI. *Nomine mobiliū, quatenus comprehendantur actiones ad res immobiles, item Consuetudo quando extra territorium porrigatur?* 278
- DECISIO CXXII. *Solennitas inheredationis, & acquisitionis juris realis, quanti temporis lapsu suppleatur?* 282

S E R I E S

- DECISIO CXXIII. *An Testator possit derogare statuto Bruxel-
lensi, de non dividenda hereditate sine interventu Collegii Arbi-
trorum, vulgò de ghesvoren Lothers, quando unus heredum
est minor 18. annis.* 283
- DECISIO CXXIV. *In feudis Brabanticis quanam jure
precipui competant primogenito, seu natu majori ex heredibus?*
284.
- DECISIO CXXV. *Cujus loci Consuetudo spectanda sit, alie-
nato pradio à minore conjugato, quod situm est ubi omnes conju-
gatipromajoribus habentur, etiam in alienando?* 286
- DECISIO CXXVI. *Exceptio non numerata pecunia, pro-
posita adversus Apocham, an admittat delationem jurisju-
randi?* 291
- DECISIO CXXVII. *Quos fructus lucretur bona fidei Possessor,
re evictâ.* 292
- DECISIO CXXVIII. *Quam vim habeant renunciaciones ge-
nerales appositæ contractibus, & quid juris si fortuitus omnis ca-
sus, quantumvis insolens receptus sit?* 293
- DECISIO CXXIX. *De renunciatione instantie, & mutatione
libelli post litem contestatam.* 295
- DECISIO CXXX. *Prorogatio fori voluntaria, interdum non
admittitur in præjudicium Judicis domestici.* 296
- DECISIO CXXXI. *Filius qui non probatur immiscuisse se here-
ditatipaterna, an à Creditoribus Paternis conveniri possit, si osten-
dat se abstinuisse.* 297
- DECISIO CXXXII. *Ususfructus feudi, sine consensu Principis,
non potest relinqui ultimâ voluntate.* 299
- DECISIO CXXXIII. *Debiti Chyrographarii solutio quomodo
probetur?* 300
- DECISIO CXXXIV. *Sponsiones super incertis eventibus an
subsistant, & actionem vel exceptionem pariant?* 303
- DECISIO CXXXV. *Ex causa permittitur usus beneficii l. per
diversas & l. ab Anastasio Codice mandati.* 302
- DE-

DECISIONUM.

- DECISIO CXXXVI. *Actio in rem an extra locum rei sita intentari possit, seu in loco domicilii seu in loco arresti ejus qui convenitur?* 303
- DECISIO CXXXVII. *Transactio hodiè non rescinditur ex causa enormis laesionis.* 305
- DECISIO CXXXVIII. *Comparatio scriptura signi subjecti quam fidem faciat?* 306
- DECISIO CXXXIX. *Articulus 29. Edicti anni 1611. quo decennalis praescriptio inducta est adversus rescissiones contractuum, an locum habeat in actibus ipso jure nullis?* 307
- DECISIO CXL. *An licitator, cui in publica subhastatione res à Judice addicta est, Dominium acquirat, sine inheredatione coram Magistrature rei sita?* 310
- DECISIO CXLI. *Quis effectus sit imperfectae traditionis, ubi acquirentis nomen vacuum, seu ut dicimus in blanco relinquitur?* 312
- DECISIO CXLII. *Antverpia locus non est Senatus Consulto Velleiano de intercessionibus mulierum.* 313
- DECISIO CXLIII. *Qualis possessio necessaria sit, ut spoliatus admittatur ad remedium recuperandae possessionis?* 314
- DECISIO CXLIV. *Judex an conveniri possit tamquam litem suam fecerit, relaxato debitore sine justa causa cognitione?* 316.
- DECISIO CXLV. *Interdicto possessorio non agit is, cui negatur solutio annui redditus quem pluribus annis perceperat.* 318.
- DECISIO CXLVI. *Alienatio praedii Ecclesiastici non rescinditur ob omissam quamvis solennitatem, sed laesio maximè attenditur.* 319
- DECISIO CXLVII. *Lex ultima Codice de novationibus, non est usu fori recepta.* 321
- DECISIO CXLVIII. *Litterae Principis non sigillatae an & quatenus effectum aliquem habeant?* 322
- DE-

SERIES DECISIONUM.

DECISIO CXLIX *Debitor munitus litteris securitatis, si ex causa debiti Fiscalis apprehensus sit, an lapso interea termino securitatis, possit ab aliis Creditoribus in carcere retineri?* 325
Consultatio facta Archiduci Leopoldo de venalitate Officiorum, deque non augendo eorum numero. 326

LOCO DECISIONIS CL.



SUM-

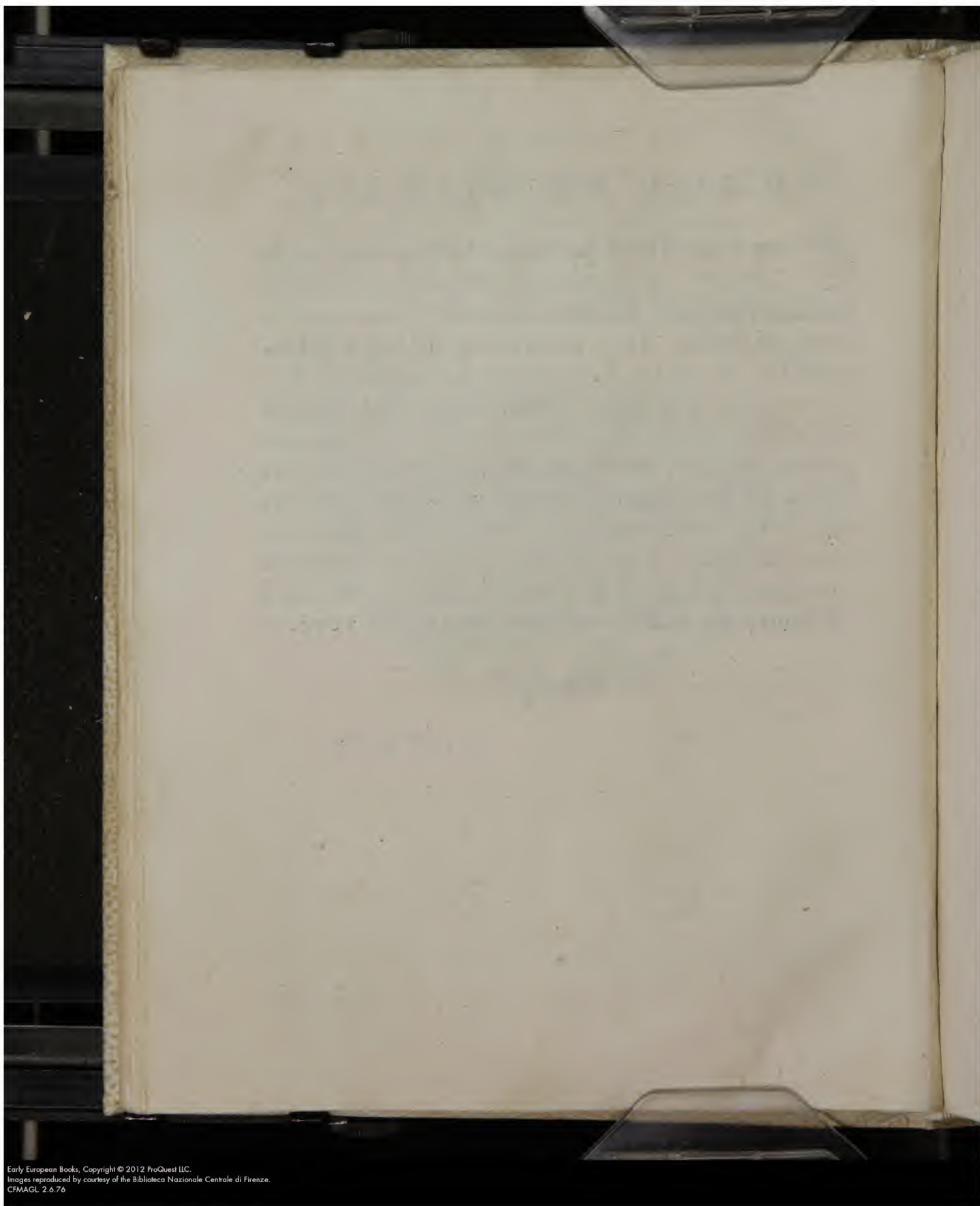
SUMMA PRIVILEGII.

CAROLI II. Hispaniarum & Indiarum Regis Catholici, ac potentissimi Belgarum & Burgundionum Principis, diplomate cautum est, ne quis Librum cui titulus : DECISIONUM CURIAE BRABANTIAE SESQUI-CENTURIA. Auctore D. PETRO STOCKMANS, J. V. D. &c. citra *Francisci Foppens* consensum, proximo novennio ullo modo imprimat, recudat, aut alibi terrarum impressum, aut recusum in has inferioris Germaniae ditones importet, distrahat, venalemve habeat. Qui secus faxit, confiscatione Librorum, & pro singulis Exemplaribus peregrinis huc illatis duodecim florenorum pensione mulctabitur, uti latius patet in litteris datis Bruxellæ 19. Julii 1670.

Signat

LOYENS.

CEN-



2-6-76

XIV 2

DECISIONES BRABANTINÆ.

DECISIO PRIMA.

Quatenus Brabantia adstricta sit Juri Romano.


SUMMARIA.

1. **S**apius constitutum in Belgio utendum esse Jure Romano deficiente nostro proprio.
2. Ipsa consuetudines Belgii cum hac clausula confirmata sunt.
3. Excipiuntur Hannonica consuetudines & quare.
4. Authores qui de rebus Belgicis scripserunt idem testantur.
5. Idem obtinet in Gallia quidquid aliqui in contrarium disputent & distinguant.
6. Tollitur omnino jus, si Judici relinquatur lata potestas amplectendi leges, vel rejiciendi secundum quas judicare debet.
7. Hac ratione tentavit Caligula abolere usum juris.
8. Incommoda que nascerentur, si Judici talis potestas competeret.
9. Dignitas Juris Romani. Pleraque nationes illud sequuntur tanquam normam æquitatis & rationis.
10. Jus Romanum an habendum pro Jure gentium, vel nature.
11. Quod Romani statuebant circa legem Rhodiam, id Belgis impositum circa leges Romanas.
12. Idem observatur in Gallia.
13. Undè primum ad nos dimanaverit Jus Romanum.
14. Brabantiam Imperii Romano-Germanici membrum nunquam plenè fuisse.
15. Partes Brabantia que subjectæ sunt Imperio Germanico.
16. Formula investitura harum Ditionum.
17. Quasdam partes Brabantia tanquam verum allodium olim à Principibus nostris possessas fuisse.
18. Verisimile etiam non est Lotharium II. leges Romanas imperio Germanico imposuisse.

A

19. Flan-

19. *Flandria, Arthesia aliag³ Provincia exempta ab Imperio quâ ratione subje-
Etæ sint legibus Romanis.*
 20. *Eadem est sententia Hugonis Grotii.*
 21. *Ante annos trecentos nullum hic erat vestigium Romana Jurisprudencia.
Lapsus Christinai circa hanc rem.*
 22. *Quid factum deinde sæculo sequenti.*
 23. *Quo ævo Gallia receperit jus Romanum.*
 24. *Jus Justinianæum vixisse in Gallia medio ævo.*

1.  Principibus nostris cen-
ties constitutum est ut de-
ficiēte jure proprio, hoc
est consuetudinibus pa-
triis, & constitutionibus Regiis, re-
curratur ad Leges Romanas uti jus
commune, quod non tantum in nu-
meris edictis insertum est, quæ pas-
sim nos eò remittunt, sed in om-
nium municipalium legum confir-
matione adjectum, ut quæ ibi deci-
sa non sunt, judicentur ex jure Ro-
mano; ita videre licet in Geldren-
sibus, Arthesiensibus, Flandris,
Mechliniensibus, Lovaniensibus,
Nivellensibus, aliisque auctoritate
principali comprobatis. Solæ quod
sciam Hannonienses hanc non ha-
bent adjectionem, eo quod exotica,
& abnormia jura illius Provinciæ
nimium dissentire videantur à Ro-
mani juris regulis, quàm ut possint
lucem, aut supplementum inde re-
cipere. Scriptores Belgici uno ore,
quod dixi, testantur Damhouderus,
Zypæus, Christinæus, Groonho-
vius, Guichardinus locis relatis ab
4. *Arthur Duck de auctoritate juris ci-
vilis lib. 2. cap. 5.*

In universa Gallia idem obtinet :

nam licet illud disputatum sit inter
primarios duos Senatûs successivè
Præfides Petrum Lizerum, & Chri-
stoph. Thuanum, an jus civile Ro-
manorum esset Gallorum jus com-
mune, ideoque consuetudines, &
constitutiones Gallicæ strictæ fo-
rent interpretationis, an contrà hæ
pro jure communi haberi, ac lata
earum interpretatio, & ad similia
productio admitti deberet ante-
quam ad leges Romanas devenia-
tur. *Cocquille ad consuetudines Niver-
nenses in præfatione.*

Omnes tamen Galliæ Juriscon-
sulti in hoc consentiunt, in causis
judicandis obstrictos esse quosvis
Judices sequi jus Romanum, ubi
per consuetudines, aut leges Galli-
cas nihil definitum est, acerrimè re-
prehendentes eos, qui putant arbi-
trio suo esse commissum, ut Jure
Romano utantur, si censuerint ra-
tionem ejus equitati negotii propo-
siti congruere. *Baro de re benefic. lib.
1. Pasquier en ses recherches lib. 9. cap.
38. Duck d. loc.*

Pessimè sanè ageretur cum jure,
si à cujusque captu & censura pen-
deret legis, quæ in foro à causidicis
ad-

DECISIO PRIMA.

3

adducitur æquitas, vel iniquitas, quod reverà non aliud esset, quàm Jurisprudentiam stirpitùs abolere, quod hâc ratione facere tentavit
7. Cæsar Caligula, qui cùm in animo gereret tollere è medio omnem usum scientiæ juris, teste Suetonio, *sapè jactavit se effecturum ne Juris-consulti quid respondere possent præter æquum*, tunc scilicet existimavit actum fore de jure, si cogerentur Jurisconsulti deinceps non nisi ex æquo & bono quod quisque sibi fingit respondere sine respectu ad libros, & monumenta juris, quæ certas nobis regulas æquitatis suggerunt, uti hunc locum post And. Alciatum rectè accepit M. Ant. Sabellicus in paraphrasi ad Suetonium legenteseo in loco non *ecceum*, ut habet vulgata lectio, sed *æquum*, uti habent meliores Codices.

Profectò si pleraque relinquantur prudentiæ judicantium, quod idem ferè valet, ac si dicas arbitrio, nec eorum religio certis finibus in reddendo jure constrieta sit, vix poterit quis dicere aliquid suum, aut sui domini esse, quando ab iniqui, nonnunquam stolidi aut distorti, *oris vertigine pendet, ne mox fiat alienum*, ut alicubi Divus Ambrosius
8. ait; Rectius proindè Aristoteles lib. 1. Rhetoricorum suadet, *Quàm paucissima relinqui arbitrio judicantium, & leges quantum fieri potest, omnia ipsas debere definire.* Quare benè habet quòd Principes nostri auctoritatem suam impartiendo juri

Romano illud velut suum effecerunt, *Arg. l. 1. §. omnia Cod. de vet. jure enucle.* Et subsidio esse voluerunt legum patriarum sterilitati, ac paucitati. Consequenter sicuti de æquitate principalium constitutionum nemini permissum est controversiam movere, cùm, ut ait l. 1. Cod. de legibus, *inter æquitatem, jusq; interpositam interpretationem soli Principi liceat, & oporteat inspicere*, ità nec in dubium vocare juris Romani, quod adduci contingit æquitatem, quod nostri, ac indigenæ juris jam velut pars est.

Neque sanè est ut id dedigne-
mur, cùm ea sit Legum Romanarum dignitas, atque tam conspicua æquitas, ut pleræque gentes illud tanquam normam justitiæ sibi adsciverint, etiam quæ Imperii Romani Majestatem aliàs non agnoscunt, ut Hispani, Galli, atque aded ipsi Muselmanni, seu Turcæ, quos Codice Justinianæo uti scribit *Leunclavius in parat. juris antiq. in prologom.*

Hoc amplius Albericus Gentilis 10. lib. 1. de jure belli cap. 3. vult pro jure gentium, imò naturæ habendum esse quod à Justiniano conditum est legum syntagma & ad dirimendas Principum inter se controversias etiam valere debere his verbis. *Jus perscriptum libris Justiniani non civitatis est tantum, sed & gentium & nature, & aptatum sic est ad naturam universam, ut Imperio extincto & ipsum jus diu sepultum surrexerit ta-*

A 2

men,

DECISIONES BRABANTINÆ.

4
men, & in omnes se effuderit gentes
humanas, ergo & Principibus stat, etsi
est privatis conditum à Justiniano;
quod an ità generatim verum sit,
nunc in medium relinquo.

11. Prorsus de jure Romano idem
statuere debemus Belgæ, quod Ro-
mani de lege Rhodia circa contro-
versias nauticas & maritimas sta-
tuebant, uti enim Imperator An-
toninus rescriptit in *l. deprecatio ff.*
ad l. Rhodiam damnum quod passi estis
l. Rhodiâ judicetur quatenus nulla ei
nostrarum legum adversatur.

Ita & Principibus nostris pridem
placuit, ut judicemur jure Romano,
quatenus constitutiones eorum, aut
mores nostri non refragantur,
quam comparationem apud Gallos
quoque habere locum scribit *Cuja-*
cius ad procemium librorum de feudis,
& *Chopinus de Dominio lib. 2. tit. 15.*

Ac etsi alii quidam Gallos teneri
negent legibus Romanis etiam ubi
nulla lex Gallica vel consuetudo
adversatur, deficiente scilicet au-
thoritate, sed tantum rationi, &
æquitati quâ Romanæ leges nitun-
tur, uti scribunt *Rebuffus ad consti-*
tutiones Reg. in procemio. Pithæus in
præfat. ad fragmenta vet. jurisconsulto-
rum. Ant. Fab. ad d. l. deprecatio.
Chabot. 2. Disp. 1. & alii.

112. Res ipsa tamen eodem recidit,
cùm non collocent in arbitrio judi-
cantium quantum æquitati cujus-
que legis tribuant, sed omnium si-
ne controversia æquitatem agnos-
cant, eâque utantur, nisi quatenus

Mores vel Ediçta diversum aliquid
invexerunt, vide *Bodinum de Republ.*
lib. 1. cap. 8.

Si quis quærat quando, & undè 13.
primum ad nos dimanaverit jus
Romanum? non existimo id rectè
peti indè, quòd Brabantia mem-
brum Imperii Romani aliquando
fuerit, & certo sensu etiamnum
sit, ac licet nunc per transactionem
Augustanam Anni 1548. exempta
videatur, tamen res unaquæque
originem suam facillè sequatur *l. 8.*
ff. mandati uti *Kinschotius* noster dis-
serit in *tractatu*, quem consiliis suis
subjunxit, an *Brabantia sit patria juris*
scripti, sed pace tanti viri sit dictum
hac in re plures errores errat.

Nam in primis verum non est 14.
Brabantiam Imperii Romano-Ger-
manici membrum unquam plenè
fuisse. Cùm Dirio Lovaniensis,
Bruxellensis, Sylvæducentis, Die-
stenis, Thenensis, Arschotana,
Walonica, seu Romana aliæque
ejus Imperii Majestatem nunquam
agnoverint, aut jure clientelari Im-
peratorum paruerint.

Vidi nuper inter monumenta in 15.
Arce Vilvordienfi reclusa brevicu-
lum, seu tabulas quibus ex manda-
to Principis descriptæ erant eæ
Brabantiæ partes & jura, quæ be-
neficio Romani Imperii à Ducibus
nostris possidentur, & sunt hæ:
Marchionatus Sacri Imperii, Tra-
jectum ad Mosam, portio Braban-
tiæ quædam Trans-Mosana, Abba-
tia Nivellensis, Gravia urbs cum
Di-

DECISIO PRIMA.

Ditione Cuyckana, Viæ majores Basilicæ Brabantiae, itemque Thelonia, nundinarum quoque jus quod Antverpia habere solet, salis, piscium, atque avenæ, Portio quædam Sonegienfis sylvæ, Advocatia Aquensis, & aureæ monetæ cudendæ jus, ac denique ipse titulus Ducis Brabantiae & Lotharingæ, quanquam hoc postremum non asseveranter, sed solum ut verisimile referatur quod à Romanis Imperatoribus Ducis appellatio primum Principibus nostris tributa videatur, quæ descriptio anno 1516. facta est à delegatis in eam rem Brabantiae quibusdam Consiliariis, Assessoribus, Item Aerarii Regii, & Rationum Magistris, & inter Archiva Vilvordiensia aservatur. Ad hæc professio clientelaris, & investitura, quam Principes nostri à Romanis Imperatoribus obtinere sunt soliti de ditionibus, terris, & juribus, quæ in Belgicis Provinciis ab Imperio in feudum tenent, ita concepta est, ut Geldria, Zutphania, Trajectum, & Trans-Isulana Ditio integrè nominentur, ac subjiciantur recognitioni feudali, & investituræ Cæsareæ, non item Brabantia, ut ostendit tabularum formula.

16. *Nos Serenissimo Regi Philippo Ducatum Geldria, & Comitatum Zutphania, nec non Dominium Trajectense, & Trans-Isulanum una cum omnibus aliis quæ in Ducatibus Lothrici, Brabantia, Limburgi, Lucemburgi, Flau-*

dria, Burgundia, &c. à nobis, & Sacro Rom. Imperio in feudum moventur, in feudum benevole contulimus, & concessimus deq; illis eum investivimus, & investimus per presentes, &c. Quæ verba satis facilem intellectum habent, nec Oedipum conjectorem postulant, ut Franciscus Zypæus vult in *Analyti juris Pontific. tit. de Religios. domibus n. 10.* cum planus sensus sit non ipsam Brabantiam in feudum concedi, sed eas Brabantiae partes, & jura quæ ab antiquo in feudum ab Imperio tenentur & dependent; quæ verisimile est non enumerari singulatim vitandæ contentionis causâ, ne plura fortè clientelæ suæ vindicet Imperator, quàm Dux agnoscat, quâ tamen in re nihil alterutrius partis interest; cum una conventionione, & recognitione de omnibus Belgii feudis cum Imperio semel transactum sit sextâ die junii 1548. Augustæ Vindelicorum, cujus transactionis capita refert *Pontus Heuterus de veteri Belgio lib. 2. in fine.*

Historiæ atque Annales Belgici¹⁷ testantur Comitatum Lovaniensem, Bruxellensem, Thenensem *tanquam verum allodium* jam olim possessum fuisse à Principum nostrorum præcessoribus. Paulò post tempora Hugonis Capeti, atque adeo ipse *Comitatus Brabantia* tanquam allodium allatum fuisse dicitur Lamberto Lovaniensi in dotem à Gerberga filia Othonis Lo-

tharingiæ Ducis. *Dinterus in Historia lib. 4. cap. 2. & ex eo Chiffletius in vindiciis Hispanicis cap. 4.*

Quare cum potior Brabantia pars ab Imperio exempta fuerit eo tempore quo Romanæ leges in usum revocatæ dicuntur sub Lothario II. Saxone Imperatore anno 1228. non potest dici Brabantiam uti membrum Imperii, juri isti ab initio subditam fuisse.

18. Quid quod verosimilius sit nec Lotharium ipsi Imperio Romanas Justiniani leges imposuisse, aut decreto aliquo disertè eas confirmasse, cum nullum hujusmodi decreti vestigium uspiam visum sit, sed solum concessisse Wernerio, sive Irnerio, ut eas in Scholis, & Athenæis publicis exponeret, unde deinde earum ratio, atque æquitas paulatim in judiciis invaluit, & in mores fluxit, quod confirmat *Lindebrochius in prolegomenis, quæ præmisit Codici legum antiquarum.*

19. Ad hæc Flandriæ potior pars, Arthesia item, atque aliæ Provinciæ, quas certum est Rom. Imperio nunquam subfuisse, non minùs quàm Brabantia juri Romano parere jubentur à Principibus nostris, dum in singularum consuetudinum quas habent, confirmatione hæc cautio apponitur, ut in his quæ ibi particulatim decisa non sunt jus commune obtineat.

Quare idem apud nos factum esse videtur, quod apud Hispanos, & Gallos, ut initio quidem leges

Romanæ adductæ fuerint in foro, & judiciis repræsentandæ, & inculcandæ æquitatis causâ quæ in eis eximia elucet, quam & judices facile amplexi fuerint in judicando, præsertim, qui cum cultu aliquo doctrinæ munus suum obibant, atque id paulatim ita invaluerit, ut procedente tempore pro constanti justitiæ norma haberi cœperit sententiis, & rebus judicatis passim ad eam amussim formatis; donec postremò Principes Edictis suis nos juri isti adstrictos esse declaraverunt, quod & in Gallia factum, ut suprâ dixi, & in Hispania, si non speciali lege, saltem re ipsâ idem inductum esse ostendunt Jurisconsultorum istius Gentis Commentarii, omnia ad legum Romanarum rationem, auctoritatemque exigentes, quæ regni constitutionibus decisa non sunt.

Eodem recidit, quod Hugo Gro-^{20.} tius scribit *cap. 2. introductionis ad Jurisprud.* cum Judices olim jurejurando essent adstricti in rebus per leges patrias non definitis sequi quod *æquius melius* eis visum esset, nihil reperisse, quod juri Romano præponerent, atque sic tandem illud pro lege irroboraſſe.

Ante annos trecentos in legibus^{21.} Principum nostrorum nullum vestigium apparet Romanæ Jurisprudentiæ, nullæ formulæ loquendi, quæ existimari possint indè petitiæ, sed omnia simplicissima, & sine specie artis veluti in tabulis Cor-
ten-

DECISIO PRIMA.

7

tenbergenſibus Joannis Brabantiae Ducis anni 1312. 1313. quantaruditas & infantia? tunc credo, ut olim de aureo ſæculo cecinit Ovidius:

— *Populum ſine vi pudor ipſe regebat,*
Nullus erat juſtis reddere jura labor.

Inter cætera his tabulis ſtatuitur, deficientibus rebus ibi deciſis, recurrendum fore ad id quod ſimillimum erit inter deciſa, & inde Deciſionem formandam nullâ factâ mentione Romani juris. Judices item Brabantinos in cauſis omnibus judicatuſ uti *æquius melius* eis videbitur, quâ in re lapſus eſt *Chriſtim. in Cod. Belg. vol. 1. deciſ. 343. n. 5.* ſcribens iis tabulis injectam fuiſſe Judicibus neceſſitatem obſervandi juris Romani.

22. Sæculo deinde decimo quarto Principes Burgundiones ex nutricula Cauſidicorum Galliae Tribunalia nobis formaverunt ad normam Parlamentorum, ſtudia etiam juris cœperunt excoli, inſtitutâ Lovaniendiſi Academiâ ad uberioſi ingenii fructum capeſcendum, in Galliam Burgundiamque juventus noſtra commeare cœpit, inde lingua & mores, ac formulæ judiciorum ad nos allatæ, tum qui in Comitatu Principum erant Conſiliarii ad genium Burgundicum, & Gallicum exculti, alios ad exemplum ſuum facile provocaffe in

proclivi eſt credere, inde Jurisprudentiam Romanam, forenſes formulas, ac cautiones, atque adeo tricas omnes litium ad nos dimanſſe non eſt abſimile vero.

Ipſa verò Gallia unde & quo ævo ³³ jus Romanum poſtliminio receperit, quod à Julio Cæſare una cum Faſcibus Romanis primùm inventum, & à pluribus Franciæ Regibus cuſtoditum ultra ætatem Marculphi Monachi, qui anno 660. floruit, ut frequens mentio inter formulas ejus fidem facit, aliquot deinde ſæculis obvolutum ſilentio delituit, ut videre licet apud *Stephanum Paſcaſium lib. 9. antiquitatum Galliae cap. 34. & ſeq.*

Illud conſtat medio paſſim ævo ²⁴ ſub ſecunda Francorum Regum familia, atque ultra Juſtiniani Imperatoris novellas conſtitutiones non tantùm in ſæcularibus negotiis, ſed etiam in Eccleſiaſticis cauſis viguiſſe, & earum authoritate contentiones etiam publicas ſopitas, deciſasque fuiſſe, uti videre eſt in epistoſis Caroli Calvi ad Adrianum Papam ſuper Evocatione Hincmari, quæ ejus operibus inſertæ ſunt, cui adjunge epistoſam 280. Ivonis Carnotenſis *dicunt*, inquit, *inſtituta legum novellarum, quas commendat, & ſervat Romana Eccleſia.* In Capitularibus Caroli Magni frequens etiam mentio juris Romani oſtendit & tunc uſum ejus abolitum non fuiſſe, quod & ſæculis ſequentibus Galliae quidam Scrip-

8 DECISIONES BRABANTINÆ.

Scriptores testantur, quos vide apud *Arthurum Duck de authoritate Juris Romanilib. 2. cap. 5.*

Ita sæpiùs dictum, motum & tractatum in causis occurrentibus

quæ secundùm jus Romanum Decisionem suam receperunt, ita ut pro matrice quadam Decisione hæc haberi debeant.

D E C I S I O II.

Heredis institutio hodiè necessaria non est in testamentis, Codicillorum & Testamentorum jura exæquata sunt & hæc ab illis vires recipere possunt.

S U M M A R I A.

1. *Ante annos 40. nondum exoleverat in Brabantia solennitas instituendi Heredem in Testamentis.*
2. *Hodiè non est irritum Testamentum quo nemo institutus est Heres confuso jure Testamentorum & Codicillorum.*
3. *Diluitur objectio in contrarium.*
4. *Consuetudo qua confundit jura Testamentorum & Codicillorum ex ipso jure Romano defendi potest.*
5. *Qua occasio & ratio fuerint confundendi Testamentum cum Codicillis.*
6. *Exempla eorum que antiè dicta sunt.*

ANte annos quadraginta nondum exoleverat in Brabantia solennitas instituendi heredem in testamentis, aded ut sine ea observatione Testamenta judicarentur irrita, & nullius momenti, sicuti jure Romano constitutum est, id indè profluebat, quod Principes nostri confirmationi consuetudinum cujusque Urbis adjicere consueverint hanc clausulam, ut quæ particulatim decisa non sunt articulis consuetudinis subeant regulas juris communis, quod nominatim

circa materiam Testamentorum statuit consuetudo Lovaniensis, aliæque.

Sed hodiè absque hæsitatione judicamus non esse nullum, aut irritum ex hoc capite Testamentum, quod nemo hæres in eo constitutus sit, nam inter Testamentum & Codicillum non distinguimus confuso jure utriusque ultimæ voluntatis, undè vulgò dicimus, *Testamenta hodierna omnia Codicillaria esse.* Si quis ultimam voluntatem suam vocaverit Testamentum, & nullum

lum hæredem scripserit, valebit ut Codicillus, & è diverso si quis Codicillum se condere dixerit, & instituerit Hæredem vel substituerit, aut exhæredaverit quempiam, valebit quasi Testamentum.

3. Nihil movet quòd jubeamur sequi jus commune deficientibus locorum consuetudinibus, nam exclusæ non censentur consuetudines communes Regionis inter quas ab annis pluribus hæc recepta est, quâ Codicilli cum testamentis confunduntur, & consequenter Testamenta sine ulla institutione heredis subsistunt.

4. Hæc consuetudo ferè ex ipso jure Romano, & receptis Interpretum rationibus ad id jus defendi potest postquam invecum est, ut eadem solennitas, par numerus testium, eorumque subscriptio tum Tabellionis, ac Testatoris signatura æquè in Codicillo, atque in Testamento requiratur. Adferri quippe solet hæc ratio ab Interpretibus cur in Codicillis non perindè ac in Testamentis hereditas deferri nequeat, quòd major numerus Testium in Testamentis necessarius sit, undè Jason scribit in *l. hæc consultissima num. 10.* si in Codicillo cæci requireretur eadem solennitas, quæ in ejus Testamento, illicò sequeretur, quòd cæcus posset in Codicillis Hæredem directò instituere, & Dynus, Baldus, Salicet. Benedicet. alique relati à Molina de primogenit. Hispan. l.

2. cap. 8. n. 29. Censent si quis profiteatur se condere Codicillum, & adhibeat septem testes posse tunc directò hæredem in eo instituere.

Quòd verò Testamenta nostra ità degenerarint & flexa sint in Codicillos indè autumo evenisse, quòd codicillaris clausula passim omnibus Testamentis jam pridem adjici solita sit à Tabellionibus, cujus ea vis est, ut pro Codicillo valeat scriptura cui ad perfectionem Testamenti aliquid deest, imò etsi apposita non sit hæc clausula, pro apposita tamen habendam esse censent plerique Interpretum, *ne Tabellionum negligentia irrita fiant Testatorum judicia. Curtius & DD. ad l. precibus Cod. de Testamentis*, atque ut Cujacius ait, quòd omnium Testatorum credenda sit eadem esse voluntas quæ fuit illius *Titii Lucii in l. penult. §. penult. §. ult. ff. de legat. 2. ut si quid minus ritè, minusve peritè factum sit, tamen pro Testamento habeatur hominis sani voluntas.*

Neque quòd ex stylo Notariorum apponi soleat potius quàm ex suggestionem testantium idèd minus virium habere debuit cum à peritis adjecta adminicula ultimis voluntatibus, quibus benigniùs sustineantur ab eorum desideriis aliena esse non existimemus, atque adèd Testatorum omnium hanc esse tacitam mentem ut, quo fieri potest modo, ultimæ eorum voluntates conserventur potius quàm pereant, dubitationem habere non videtur.

B

Ex

Ex his verò principiis plurimæ Decisiones variis in causis manârunt.

Veluti cùm quis Testamentum suum non jure condidisset omisâ aliquâ parte solennium, ac deindè confecto Codicillo, & in eo mentione factâ quædam testamento adjecisset, ac inter cætera substitutionem ordinasset. Judicatum non tantùm substitutionem scriptam Codicillo subsistere, sed testamentum priùs confirmatum esse, & vires accepisse ex Codicillo qui te-

stamenti meminisset tanquam primariæ dispositionis, quam hoc ipso Testator satis approbasse censebatur. *In causa viduæ Pensionarij Quisthou, contra Despomereaux Martia 1645.*

Aliàs exheredatio facta Codicillo admissa fuit, cùm cætera à Justiniano requisita concurrerent.

Sæpius Testamenta sine heredis institutione approbata sunt, & heres ab intestato jussus satisfacere voluntati Defuncti.

DECISIO III.

Quæ hodiè necessitas Liberos instituendi in Testamentis Parentum?

SUMMARIÆ.

1. Necessitas juris Romani liberos heredes instituendi.
2. Distinctio inter emancipatos & suos.
3. Quid hodiè hac in re obtineat?
4. Nov. 115. quoad rigorem institutionis heredis usu nostro non servatur.
5. Uti nec in Gallia.
6. Non debet etiam hodiè relinqui tota legitima.
7. Cessant hodiè plures quæstiones olim ab Interpretibus motæ.
8. Casus decisis secundum supradicta.
9. Alius casus similis de Testamento condito secundum Consilium Galli Aquilii.
10. Merito sublata sunt tria & scrupulositates Furia Romani.
11. Valens etiam moribus hodiernis Testamenta conjugum quibus invicem heredes instituunt cum onere alendi liberos, vel etiam omisâ hac clausulâ.
12. Objectio contra talia Testamenta conjugum sumpta ex cap. 3. Nov. de triense & semisse.
13. Responsio ad eandem.
14. Testamenta hujusmodi, quæ sustineri nequeunt solenni jure, valebunt jure Codicillorum.

1. **I**Us Romanum tam anxie & scrupulosè cavit de liberis instituendis, aut exheredandis in testamentis parentum, ut hæc instituendi necessitas pars, non tantùm officii paterni, sed etiam Testamentaria

riæ solennitatis haberetur, *institut. de exheredat. lib. in principio l. inter cetera ff. de lib. & posthum.*

2. Deindè tanta hujus observationis fuit varietas, ut aliud jus esset circa liberos in potestate; aliud circa emancipatos, & rursus diversum respectu patris, atque matris: & hoc totum à Justiniano non semel conturbatum *ut nimiam, & miseram diligentiam* de quâ *l. pen. ff. de legat. 2.* hâc etiam in parte meritò quis accuset, cum res potiùs ad iustum modum officii paterni fuerit redigenda, quàm tot supervacuis observationibus, & distinctionibus involvenda.

3. Undè nec mores nostri, nec Pragmaticorum natio has tricas, & ambages in usum fori admiserunt, sed huc res deducta est.

Imprimis, etsi liberi non sint honorati in testamento parentum titulo institutionis, si modò aliquid eis relictum sit, sive titulo legati, fideicommissi, aut alio quovis, subsistit testamentum, ac si id quod relictum est legitimam non expleat, competit liberis actio ad legitimæ supplementum, eoque jure firmiter utimur.

4. Itaque Novella Justiniani 115. §. *aliud quoque*, quæ formalem heredis institutionem disertè exigit in aliqua parte assis, moribus nostris abrogata est, & in usum revocata prior Juris dispositio quæ quolibet titulo contenta erat, §. *ult. instit. de inoffic. testam. Novella 18.*

de triente & semisse §. 1. authent. novissima Cod. de inofficioso testam.

Idque etiam in Galliis usu judiciorum servari testatur *Papon. arrest. lib. 2. tit. de testam. arresto 7.* & jam pridem hîc receptum fuisse, patet ex *Wamesio cent. 6. Civil. consil. 29. n. 13. & consil. 52. n. 1.*

6. Illa etiam prioris juris sanctio, quæ exigebat totam legitimam relinqui liberis, aut alioquin Testamentum per querelam inofficiosi everti posse *l. 35. ff. de inoff.* non obtinet cum sufficiat id quod legitimæ deest, peti posse actione ad supplementum, uti posteriore jure constitutum est *l. 27. Cod. de inoff.*

7. Cessant proindè apud nos illæ quæstiones an verbum *relinquendi* junctum bonorum universitati sufficiat liberorum institutioni? & an institutus in re certâ loco heredis an Legatarii sit habendus? quas Interpretes in hac materia magno molimine agitant.

8. His consentienter à Concilio nostro repulsa fuit filia quæ accusabat Testamentum matris, in quo non ipsa, sed liberi ejus ex asse heredes erant scripti, & rogati matri suæ annua trecenta præbere quàm diù viveret, hæc enim trecenta filiæ in partem legitimæ cedebant, & cum ipsa obærata ad nepotes respexisset avia, id bonâ mente apparebat factum, ut illis eò firmiùs consuleret, quando autem non malâ mente facta est præteritio jure quoque Romano sustinetur, *l.*

multi ff. de lib. & posthum. quamquam hâc defensione nihil opus erat, cùm ad sustinendum Testamentum id quod relictum erat sufficeret, verùm trecenta annua ad vitam sic accepta sunt, ut in computatione legitimæ pro dimidio redditus perpetui valerent, uti pensionationes ad vitam hodiè æstimantur, debet enim legitima in bonis firmis & permanfuris semissem aut trientem substantiæ defuncti complecti, aut id quod æquipolleat, quomodo trecenta ad vitam valent centum & quinquaginta perpetua, *in causa Catharina Goremans Impet. contra Sagastizabal* 24. Novembris 1649.

9. Aliquando se casus obtulit, quo filius Testatoris in conditione tantùm erat positus, & nulla alia ejus vocatio quàm sub hac formula, *Si filius meus sine liberis moriatur, heredes ex asse instituo uxorem meam.*

Solennis est ista quæstio inter Juris Interpretes an valeat Testamentum conditum secundum consilium, & formulam Galli Aquilii, de qua in *l. Gallus de lib. & posthum.* quæ in hanc nostram incidit. Communis opinio teste *Jul. Claro §. testamentum quæst. 35. & And. Gaul. lib. 2. cap. 112.* pro nullo & irrito habet hoc Testamentum, etsi de voluntate satis constet, & tacitè institutus sit filius, quia expressa vocatio pro forma & solennitate requiritur in paterno Testamento, quod fundamentum cùm deficiat apud

nos, consequenter dicendum hujusmodi institutionem etiam ibi sufficere, uti sufficit in aliorum testamentis secundum jus commune, ubi institutio pro forma non requiritur, teste *Clar. d. l. v. g. si is qui ab intestato mihi successurus est nolit esse heres, instituo Titium*, & hæc moribus nostris ita invaluerunt.

Profectò fatendum est hos fuisse 10. naves Romanæ Jurisprudentiæ, & antiquæ scrupulositatis tricas, quas meritò hominum simplicitas respuit, cùm (ut Imp. Constantinus differit in *l. quoniam Cod. de testam.*) indignum sit ob inanem observationem irritas fieri tabulas, & judicia mortuorum, & necessaria non sint momenta verborum, modò liqueat voluntatis intentio.

Hoc amplius quotidie in Judiciis ut valida sustinemus Testamēta, in quibus conjuges invicem se heredes instituunt, & liberam superstiti facultatem concedunt de bonis omnibus disponendi cum onere providendi communibus liberis, ubi ad statum, vel ætatem legitimam pervenient, vel etiam hâc ipsâ clausulâ omisâ, quia tacitè inesse creditur.

Si quis dixerit id non tantum à 12. ratione Juris Romani, sed ab officio & pietate paterna alienum esse, quodque ideo damnet Justinianus Novella de triente & semisse cap. 3. *Crudelitatis & amaritudinis Testamentum in quibus viri nimis mollior testantur, & uxoribus suis relinquunt omnem*

rerum suarum usufructum, filius au-
 13. *tem proprietatem nudam.* Responde-
 tur sic accipi has ultimas voluntates
 conjugum, quibus plenum arbi-
 trium superstiti relinquitur, ut non
 intelligatur liberior potestas data,
 quàm per leges licet, *l. quando Cod.*
de inofficioso testam. & ut tacitè insit
 cautio, atque fiducia de conservan-
 dâ liberis legitimâ, *l. heredes mei §.*
peto ff. ad S. Trebellian. suo tempore
 repræsentandâ juxta consuetudines
 loci ubi res geritur, qui tacitus in-
 tellectus ex communi voto paren-
 tum, & pietate erga liberos non
 minori ratione nititur, quàm ille
 à Jure Romano circa fideicommissa
 liberis imposita inductus in *l. cum*
avus ff. de condit. & demonst. & in *l.*
cum acutissimi Cod. de instit. & substit.
 ut gravato filio tacitè insit conditio,
 si sine liberis discesserit, ne pro-
 prium sanguinem Testator postpo-
 nere extraneæ personæ videatur,
 ad cujus rei confirmationem facit
Baldi consil. 391. lib. 3. & quod *Pec-*
chini scripsit *lib. 5. de testam. conjug.*
cap. 21. & 22.

14. Quòd si hæc secundùm juris ri-
 gorem consistere nequeant cum so-

lenni Testamento paterno, dicemus
 dispositionem pro Codicillo esse ha-
 bendam in vim clausulæ Codicil-
 laris, quæ omnibus passim ultimis
 voluntatibus apud nos adjici solet,
 imò & clausulâ eâ non adjectâ
 quando jam foro nostro placuit Te-
 stamenta hodierna à Codicillis non
 dissidere, & sine ulla heredis insti-
 tutione vim habere.

Quod Justiniano visum est cru-
 dele, ut post mortem mariti uxor
 pleno usufructu fruatur, & proprie-
 tas sola bonorum paternorum ad
 liberos transeat, id nos Belgæ in
 consuetudines nostras vertimus, ita
 ut jus sit ab intestato, hoc adhibi-
 to temperamento, ut interim ali-
 menta, & suo tempore congrua
 dos assignetur liberis, quæ res nihil
 continet alienum ab officio paren-
 tum, & hanc sententiam complexus
 jam pridem est, *Wames. cons. 66.*
num. 9. cent. 1. civili, ac et si eam pro
 causæ quam defendebat, commo-
 ditate impugnet, *Deckerius dissert.*
7. lib. 1. num. 17. nos uti dixi hu-
 jusmodi voluntates benignè tue-
 mur in judicando.

D E C I S I O IV.

Manus mortuæ an heredes hodiè institui possint?

S U M M A R I A.

1. Hodie manus mortuas heredes institui posse quomodo intelligendum?
2. Ratio dubitandi qua fuerit?
3. Ratio decidendi.
4. Explicatur constitutio Caroli V. de hac re.
5. Quid olim constitutum per Imperatores?
6. Quid è re foret publica si similis quadam Constitutio in usum revocaretur?
7. Quid juris si quis instituerit pauperes studiosos alicujus urbis institutâ fundatione in Collegio Academico?

1. **A**liquoties controversa, & subinde transactione sopita, nunc decisa est quæstio, *An manus mortuæ heredes institui possint*, si nihil fiat contra Edicta quibus immobilium acquisitio iis vetita est: veluti si restantùm mobiles in hereditate sint, vel jusserit testator immobilia omnia vendi, & in pecuniam redigi.

2. Duplex dubitandi ratio erat, prima ex Edicto Caroli V. anni 1528. *Avons ordonné & statué que nuls Religieux profés, ny aucuns Monasteres, ou Cloistres pour eux se pourront fonder heritiers en aucune maison mortuaire n'y à tiltre de succession, avoir, ou apprehender aucuns biens.*

Secunda, exercere, & excipere actiones omnes defuncti, universum ejus jus repræsentare? & tantæ negotiorum moli se implicare quantam hæreditates secum tra-

hunt, non videtur Monasteriis, Communitatibus, aliisque manibus mortuis convenire. Quare nec olim municipes aut Collegia institui, vel se pro herede gerere potuerunt, teste *Ulpiano in fragm. tit. 22. §. nec Municipia. 5.*

Sed decidendi ratio fuit quod 3. jure communi Ecclesiæ, corpora, & Collegia licita heredes institui possint, itemque pauperes in communi, vel pauperes certæ urbis, atque hac in re recessum est à vetustiore quod jure ex *Ulpiano* adductum fuit *l. 1. Cod. de sacrosanctis Eccles. l. 8. & 12. Cod. de hered. instituend. l. 24. Cod. de Episc. & Clericis Cap. si Pater de testam. in 6.*

Neque hoc jus mutatum est Constitutione Caroli V. quæ non aliud statuit, quàm ne Monasteria intestatas successiones nomine Religio-

forum suorum deinceps apprehendant, quâ in parte juri communi derogatur quo Monachi professi hereditates sibi delatas Monasterio acquirebant.

Nulla in Edicto mentio de heredis institutione, & neque res patitur eam sub verborum generalitate comprehendi, cum Flandrensi Provinciæ, & ad postulationem Ordinum ejusdem ditionis, scriptum sit, ubi generatim nulla heredis institutio ullius respectu, sed legati tantum titulus admittitur, ut frustra interdiceretur Monasteriis quod in universum nemini ibi licet, neque generatim de manibus mortuis, sed de solis Monasteriis agit Constitutio; in quibus scilicet solis intestati successio locum habere potest ex capite Religiosorum, cum cætera Collegia nihil tale usurpent respectu personarum quibus constant, ut ipsarum nomine hereditates acquirant.

Secunda ratio nulla est, cum per administratores, curatores & ædituos omnia peragi possint, quæ per heredes, & singulares personas, & si quid inde forte incommodi non propterea statim jus deficit, & mutatur.

Ita judicatum in Junio 1651. in causa *Joan. Langendonck, & consort.* contra quinque Parochias urbis Lovaniensis.

5. Hoc quidem jure hodiè generatim utimur, verum extat in *Codice Theodosiano*, lex quæ vetat Ecclesia-

sticis de ejus mulieris cui se sub pretextu religionis adjunxerint liberalitate quâcumque, vel extremo judicio quidquam adipisci, & jubet inefficax esse etiam quod per subjectam personam vel donatione, vel testamento iis relinquitur, *lex est 20. lib. 16. tit. 2.*

Expendant verò Reipublicæ 6. moderatores an fortè ex usu non sit insidiosos hæredipetas prælicenter hodiè grassantes in omnium substantias simili quapiam lege coerceri, quorum animis avidis, atque insatietatibus, neque honestas, neque verecundia hætenus modum ullum ponere potuit.

Refert Capitolinus Orationem *Imper. Pertinacis* quâ profitetur *nul-
lius hereditatem adiuturum quæ vel
adulatione delata esset, vel lite perplexâ,
ut legitimi, & necessarij heredes priva-
rentur*, additis his verbis, *sanctius est
patres cons. inopem obtinere Rempubli-
cam, quam ad divitiarum cumulum
per discriminum, atque dedecorum
vestigia pervenire.*

Erubescant paupertatem pro- 7.
fessi ad hæc Principis Ethnici ver-
ba.

Si quis pauperes certæ Urbis vel Parœciæ instituerit heredes, vel cognationi suæ annua cibaria reliquerit in sumptus studiorum institutâ foundatione in Collegio Academico, defendi probabiliter potest, non manum mortuam seu corpus aliquod vel Collegium esse vocatum, sed singulas personas esse
in-

invitatas certo ordine, inter quæ multum interesse ostendit, *L. cum Senatus 20 ff. de rebus dubiis.*

In verbis *nisi singulis legetur hi enim non quasi Collegium, sed quasi certi homines admittentur ad legatum.*

Undè & res immobiles sic relinqui posse non improbabiliter audi vi sustineri in lite quapiam, quæ tamen aliundè Decisionem accepit, ut eo decurrere non esset necesse, ubi nimirum iudicatum, subsistere institutionem universalem titulo heredis collatam in Curatores pauperum urbis Mechliniensis, ut ex bonis relictis alimenta annua præstarentur studiosis eadem ex urbe oriundis, prælatis his, qui cogna-

tione Testatricem contingerent, nec movit quodd institutioni adjectum esset relinqui tam immobilia, quàm mobilia, quia id ita temperatum erat in ipsa dispositione: *By soo verre het van noode oft gheraden ghevonden wierde, dat de immenbelen, soudén verkocht worden*, id est, si vel utile visum fuerit, ut immobilia distraherentur, iussi enim per sententiam sunt Curatores fundos emittere è manibus suis, & vendere pecuniâ aut hæreditate reliquâ apud eos manente, ult. Jan. 1652. *Isabella van Heyst* Aëtrice, contra *Curatores pauperum urbis Mechliniensis* citatos.

DECISIO V.

Monachus an Testamento adhiberi possit Testis!

SUMMARI A.

1. *Argumenta quibus probari videtur Monachos non posse esse Testes in Testamento.*
2. *Contrarium decisum est secundum communem doctrinam.*
3. *Responsio ad argumenta.*

1. **A**rguebatur testamentū quoddam nullitatis quod unus testium conditione fuisset Monachus, & quidem ex sodalitate illo arctiore Franciscanorum, quos Minoritas vocamus. Monachos verò tradunt Jurisconsulti haberi pro mortuis, & comparari servis quos constat inutiliter testamento adhiberi testes. § *testes instit. de testamentis ordi-*

nandis hîc latè Doctores.

Accedebat quod non appareret de permissu Superioris seu Guardiani ad assistendum testamento, nihil verò possunt huiusmodi homines, ac ne quidem Testimonium dicere in iure, sine consensu eorum qui præsunt. Undè consensus istum hac in re considerat *Joan. Faber ad d. §. testes & facit glos.*

glos. in *authent. si testis Cod. de Testibus.*

2. Pronunciatum tamen pro validitate Testamenti idque secundum communem interpretum sententiam, qui tradunt Franciscanos posse uti testes adhiberi testamentis, neque eos hac in parte servis comparari. Ita *Viglius ad d. §. testes n. 12.* *Julius Clarus §. Testamentum quest. 55. n. 7.* *Everard. in loco à servo ad Monachum.*

3. Quod enim dicitur Monachos comparari servis, & haberi pro mortuis, intelligitur quoad illos juris effectus, circa quos id ita speciatim jure constitutum est, *cap. placuit*, & ibi *Glos. can. 16. q. 1.* veluti in acquirendo sibi Dominio in intercluso reditu ad sæculum, & sæcularia negotia, nam per omnia non haberi pro mortuis, vel illud argumento est, quod parentibus suis succedant & acquirant Monasterio *authentica ingressi. Cod. de Sacrosanct. Ecclesiis.*

Testimonium dicere actus naturalis facultatis est, quæ in hoc ho-

minum genere abolita non est, idque moribus nostris magis etiam consentit quàm Juris civilis scrupulosæ observationi, nam major nobis simplicitas in Testamentis ordinandis probatur.

Quod verò de consensu superiorum adducitur, observari solet cum ad judicium citatur Monachus testimonii ibi dicendi causâ, expendendum enim tunc est Superiori, an Causa civilis an criminalis sit ad quam testimonio suo instruendam vocatur, aut aliud quid interveniat quod à professione ejus discrepet ac vetet testimonii dictionem, verum id neutiquam pertinet ad actus extra judiciales, eorumque validitatem aut nullitatem, cui ipse adstiterit: nam posito etiam quod illicitè adsit, imò contra mandatum expressum ejus cui subiectus est, propterea actus aut sollemnitas vitio non laborat, aliud enim est illicitum opus, aliud actus vitiosus & nullus defectu sollemnitatis.



D E C I S I O V I.

Legatarius Testis Testamentarius an Testamento
noceat , itemque an Legatum sibi relictum
petere possit ?

S U M M A R I A.

1. Legatarius veteri jure in testamento Testis esse potest.
2. Id mutatum non est jure novissimo quidquid Ant. Faber contra moveat.
3. Potest Legatarius adhibitus , ut testis , Legatum sibi relictum petere jure Romano.
4. Jure quo utimur non potest Legatum petere.
5. Non distinguimus an clausum vel apertum sit Testamentum contra Autumnum.

1. **L**egatarium testem esse posse in Testamento , nec illud idem corrumpere jure Romano sæpius constitutum l. 22. Cod. de Testament. l. 14. ff. de rebus dubiis §. possunt , ubi latè Viglius instit. de Testament. ordin.

2. Quod mutatum esse Jure novissimo , quo potest Legatarius aliquo casu juris successor fieri , Novellâ 1. non persuadetur Ant. Faber de error. Pragmaticorum decade 66. errore 3. cum ea quæ per accidens , & raro fiunt , non mutant jus constitutum l. jura 3. ff. de Legib.

An verò & Legatum suum petere possit Legatarius ? non æquè expeditum est. Aliud est Testamentum valere , aliud Legatum ab ipso teste peti posse , & fide ejus confirmari quod ei relictum est.

3. Communis sententia habet Legatum ab eo rectè peti , sive de Testamento in scriptis , sive de

nuncupativo agatur , vide Viglium d. loco. Estque hoc juris singularis ut valeat Legatarii in re propria Testimonium , cum ut id desit , satis fidei supersit in sex reliquis testibus , qui suspicioni falsi locum non relinquunt.

Rectè hoc Jure Romano ubi 4. septem testes in Testamentis adhibentur , apud nos verò cum duo tantum signatores interveniant cum Tabellione , melius obtinet non posse Legatum suum petere testem , quia detracto ejus Testimonio non superest legitima probatio , nam et si alter testis cum Tabellione duas personas constituent , & hic numerus aliis in rebus sufficiat , tamen circa ultimas voluntates , ubi fraudum uberior seges major cautio meritò desideratur , atque ita in Gallia jus esse scribit Automnus in collatione Le-

gum

gum ad d. l. 22. cod. de Testament.

A cuius sententia non rectè abit
Zypaus in notitia Juris Belgici tit. de
Testamentis.

Utrumque apud nos iudicatum,
& valere Testamentum, etsi unus
testium legato esset honoratus, &
Legatarium excidere legato suo, *in*
causa D. Anna van Wissekercke quali-
tate quâ Actricis, contra D. Egidium
vander Noot qualitate quâ Citatum,
circa finem anni 1644.

Ubi & exempla plura relata, à

senioribus Consiliariis, caducorum
legatorum quæ testibus erant reli-
cta.

Nec in hac re admittitur distin-
ctio clausum sit Testamentum, an
apertum, etsi enim priore casu *An-*
tonius dicto loco existimet legatum
peti posse, nos generatim tenemus
vacillare fidem ultimæ voluntatis,
quæ duobus integræ fidei testibus
non fulciatur ultra cæteras solenni-
tates; quâ probatione legatum testi
adscriptum deficitur.

D E C I S I O VII.

Executor Testamentarius an testis esse possit in Te-
stamento?

S U M M A R I A.

1. *Quibusdam Authoribus visum est, executorem Testamentarium testem esse non posse in*
Testamento.
2. *Eorundem ratio.*
3. *Distinctio adhibenda est, inter executores universales qui loco heredum sunt, & particu-*
lares qui nudi ministri sunt.
4. *Non improbabilius dicitur executorem non fore, qui se executorem nominaverit exem-*
plo Tutoris.

1. **I**N eadem causa, ad infirmandum
Testamentum, etiam objicieba-
tur unum è testibus executorem
Testamentarium esse designatum,
non posse autem executores testes
esse in Testamento placuit *Joanni*
Dilecto in tractatu de arte testandi tit.
2. cautela 2. Ubi disertè scribit ca-
vendum esse, ad validitatem Te-

stamenti, ne quis ex executoribus
in testem adhibeatur. Idemque vi-
sum est *Baldo Consil. 221. libro 2.*

Sunt namque Executores, lega-
torum, & fideicommissorum dispensa-
tores, quomodo appellari eos à *Mur-*
tiano, in Novella de testibus, obser-
vavit *Cujacius ad African. ad l. si à*
pluribus 107. de legat. 1.

C 2

At-

3. Atque adeo non absimiles heredibus, cum eorum fidei substantia testatoris, ac rerum distributio sit commissa.

Sed distinguere oportet duplicis generis executores Testamentarios, quidam, nullo instituto herede, jubentur bona omnia Testatoris distribuere inter certas personas, veluti inter pauperes, huiusmodi universales executores, manifestum est loco heredum esse habendos. *Bartol. ad l. alio herede n. 6. ff. de alimentis, & cibariis legatis.* Ubi addit id etiam obtinere, etsi pauperes ipsi sint heredes instituti *ex l. si quis ad declinandum Cod. de Episcop. & Clericis.* Cum etiam hoc casu totius dispositionis & hæreditatis arbiter sit executor.

Consequenter cum negari nequeat hunc esse juris Successorem, & quasi heredem fideicommissio gravatum, non potest testis adhiberi, & si adhibitus sit, corrumpit Testamentum nisi aliis, idoneo numero testibus, fulciatur. *Bartol. d. loco. Anton. Faber de error. Pragmat. decade 66. error. 6.*

Alii, sine ampla hac potestate distribuendi, nudi sunt ministri, ad præstanda legata & fideicommissa his quos nominavit testator, scripto etiam alio herede, de quibus agitur in *l. 17. ff. de Legat. 2. l. 107. ff. de legat. 2. l. 78. §. 1. ff. ad*

Senatus-Consultum Trebellian.

Hi non video cur testes abhiberi nequeant, cum nullum ex suo Testimonio commodum, sed onus potius referant, & nequaquam dici possint juris Successores, aut heredum loco esse, & minor omnino ratio sit eos repellendi, quam Legatarios, ideoque testes esse posse post *Angelum* defendit *Baverius ad §. Legatarius instituit. de testam. & post eos Wesembecius in paratis ff. qui testum. facere possunt n. 11.*

Itaque iudicatum, nihil vitii adspersum esse Testamento, quod unus testium executor esset nominatus in eadem causa *Anna de Wissekercke contra D. Aegidium vander Noot.*

Verum si hunc testem ab executione Testamentaria removendum quis contendat, quod ejus nominatio proprio testimonio nitatur, hac in re Baldi opinio fortè recipi poterit, per *l. ex sententia 29. ff. de testam. tutela.* Ubi dicitur Tutorem non esse qui se Tutorem scripsit, etsi non sit ambigua voluntas Parris, nihil verò interest an quis Tutorem se scribat, an proprio testimonio probare velit se Tutorem esse designatum, quæ verò de tutore dicuntur ad executorem transferri possunt ob rationis paritatem.

Ita tractatum in causa principio memorata.

D E C I S I O V I I I .

Fili-familias de quibus bonis testari possint in Brabantia?

S U M M A R I A .

1. Fili-familias puberes in Brabantia testari possunt, de iis rebus quarum habent Dominium seu proprietatem.
2. Emancipationis nullus aut exiguus est usus.
3. In Frisia filios-familias testari non posse refert à Sande.
4. Apud nos etiam testari possunt de iis rebus quarum Pater habet usumfructum & administrationem.

Certum est, in Brabantia, Filios familias puberes, de iis rebus quarum habent dominium, seu proprietatem rectè testari, easque etiam legare, & donare causâ mortis sine consensu Patris posse, licet emancipati non sint, cujus actus exiguus, vel potius nullus apud nos effectus est, etsi Pragmaticorum quidam, nescio quid tenuè sibi fingant, quasi, post emancipationem, Patres familias non teneantur de delictis, vel debitis Filiorum suorum de quibus ante tenerentur, quod refellitur per ea quæ scribunt *DD. ad tit. ne fil. pro patre. Costal. ad l. 1. ff. naut. camp. stab.*

Itaque quod jus Romanum ob vim patriæ potestatis, & imminutam Filiorum familias conditionem induxit ut testari nequeant, id moribus nostris non recipitur, in Frisia tamen adhuc vigere testatur à Sande in *decisionibus Frisicis lib. 4. tit. 1. Defin. 1.*

Nec tantum testari apud nos possunt Filii familias de his rebus, quas pleno jure, & fructu possident, sed etiam de iis quarum Pater habet usumfructum, & administrationem, uti habet apud Lovanienses usque ad legitimam ætatem, aut statum Liberiorum, in omnibus bonis, quæ vel à Matre vel ex latere filio obveniunt, idque sine onere reddendarum rationum, sed alendi, & educandi tantum juxta conditionem suam.

Verum de proprietate illa, quam dissoluto parentum matrimonio jure consuetudinario *Devolutionis* consequuntur liberi, testari, aut disponere nullo modo possunt. Non enim tam dominii, quàm securitatis causâ id jus introductum est, nec parens superstes usumfructum habet in hujusmodi bonis, sed amplius aliquid, quod vernaculè *Erfftocht* dicimus, ac idem sonat quasi dicas *usumfructum hereditarium*,
C 3 cujus

cujus hæc est natura, ut filio defuncto non videatur ullum jus ei unquam competiisse, nec redeat ad Patrem proprietas, sed potius existimetur nunquam apud filium fuisse, ac insuper si ad plures liberos Devolutio facta sit, & Patre vivo aliqui decedant, superstitibus non censeantur succedere defunctis in eo jure, sed tota res ita habeatur, ac si nihil apud defunctos, sed apud superstitibus totum, id jus ab initio fuisset.

Horum igitur proprietatem bonorum, ac conditionem liberi nec

testando, nec alienando inter vivos immutare possunt, sed integram reservare coguntur, aut parenti, si ante eum omnes defungantur, aut Fratribus, vel Sororibus suis qui parentibus superfuerint.

Sæpius de Testamentis Filiorum familias generalibus verbis conceptis sic judicavimus, ut nihil dispositum censeremus de proprietate bonorum Devolutorum, atque in summa quoad hoc argumentum de iis bonis statuimus, ac de aliis parentum bonis quæ integrè adhuc possident.

DECISIO IX.

Testamentum conditum cum solennibus loci ubi scribitur, an effectum habeat quoad bona alibi sita?

SUMMARIA.

1. Hodie certum est; Testamentum conditum secundum solennitates loci ubi conditur, effectum habere etiam quoad bona alibi sita.
2. Excipe solennitates substantialem testamenti dispositionem intrinsecè informantem.
3. Confirmatur solenni declaratione Regia Majestatis edita pridie Kal. Julii 1634.
4. Exemplum intrinsecæ solennitatis.
5. Extrinsecæ solennitatis exemplum.

TRita isthæc quæstio, an Testamentum, conditum secundum ritum & solennitatem quæ viget in loco ubi conficitur, effectum habeat quoad bona alibi sita? visa aliquando est Jurisconsultis non infimæ notæ, decisa esse Edi-

cto anni 1611. art. 13. in partem negantem, quam sententiam sequitur quoque Christinæus in *Cod. Belgico decis.* 282. volum. 1. postquam confuse multa concessit in utramque partem.

Hodie sine hæsitatione judicamus

- mus sufficere solennitates quæ ob-
tinent in loco confectionis, ut
ubique, & quoad bona omnia vim
habeat Testamentum, & articu-
lum 13. Edicti ita interpretamur,
ut ubi præcepit sequendas esse so-
lennitates quæ vigent in loco situs
bonorum, intelligantur *solennita-
tes substantialem testamenti dispositio-
nem intrinsecè informantis, neutri-
quam quæ Testamenti ordinationem
spectant extrinsecè*. Uti solenni de-
claratione Principis explicatum est
pridiè Kalendas Julii 1634. ad po-
stulationem D. Hieronymi de Pos-
so, quam integrè subijcere operæ
pretium est.
3. Cum exposuerit per libellum,
Regiæ Majestati in suo privato
Concilio Belgicarum Provincia-
rum oblatum, Don Jeronimus
del Posso, Eques Ordinis Divi Ja-
cobi. quondam Comitem Farran-
tem de la Somaglia Mediolanen-
sem, anno millesimo sexcentesimo
decimo nono in urbe Bruxellensi,
cum ibidem dictæ Regiæ Majestati
mereret unâ cum Dominâ Catha-
rina de Glimes tunc suâ, nunc
exponentis uxore, coram Notario
& duobus testibus suum condidisse
testamentum: quod Senatui Me-
diolanensi exhibitum nullitatis ibi-
dem redarguebatur quoad bona
ibidem sita, eo pretextu quod per
Mediolanensem consuetudinem
septem testes ad validitatem testa-
menti requirantur, quodque arti-
culo decimo tertio Edicti Perpetui,

anno millesimo sexcentesimo unde-
cimo, ab Archiducibus Alberto &
Isabella gloriosæ memoriæ publi-
cato cautum sit, ut si in locis residen-
tiæ testatorum, & situs bonorum
diversæ sint consuetudines circa dis-
positiones ultimarum voluntatum,
quoad qualitatem eorum bono-
rum, an de iis disponi possit quâ
ætate, & quâ observatâ formâ, &
solennitate, observanda sit consue-
tudo, vel usus dicti situs bonorum,
quod quidem ad invaliditatem
prædicti testamenti nihil conferat,
quia intelligendum sit dumtaxat de
solennitatibus substantialem testa-
menti dispositionem intrinsecè in-
formantibus nullatenus verò de iis
quæ testamenti ordinationem spe-
ctant extrinsecè, quas juxta terri-
torii, in quo testamentum condi-
tur, statuta, aut consuetudines
observatas esse sufficiat. Sed quia
dictus Senatus Mediolanensis de in-
tentione dicti Edicti perpetui Gal-
lico idiomate conscripti, de quæ
usu ejus fortè dubitare poterit, hinc
dictam Regiam Majestatem dictus
exponens supplicavit, ut suâ inter-
pretatione mentem dicti Edicti de-
clarare dignetur. Cui supplicatio-
ni annuens dicta Majestas re totâ in
dicto Concilio privato examinatâ,
declarat: Testamentum in urbe
Bruxellensi ordinatum, adhibitis
solennitatibus ibi, per articulum
duodecimum Edicti perpetui ab
Archiducibus Anno 1611. condi-
ti, requisitis valere, effectumque
forti-

fortiri, etiam quoad bona quę sunt liberę dispositionis alibi sita, etiam ubi major Testium numerus, aliave aliqua solennitas requireretur ad testamenta ibi condenda; cujus situs consuetudo, ex articulo decimo tertio ejusdem Edicti, non spectatur nisi ubi bonorum inibi sitorum qualitas vel impedit dispositionem de iis faciendam, vel ad eam certam ætatem, aut formam solennitatem vè exigit. Actum Bruxellis in dicto Concilio Privato pridie Calendas Julii, anno Domini millesimo sexcentesimo trigesimo quarto; erat infra scriptum, accordat cum suo originali subsignatum *V. de Robiano.*

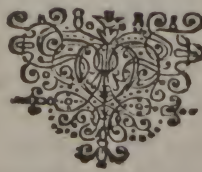
4. Exemplum solennitatis quę ipsum actum intrinsecè afficit adferri potest ex moribus Mechliniensium, ubi conjux unus alterum instituere heredem nequit, nisi testetur coram duobus Decurionibus seu, ut vocamus, Scabinis Urbis. Si quis verò instituat conjugem, & testamentum condat communi ritu eo in loco ubi hæc solennitas non

exigitur, puta Bruxellæ, non fortietur effectum in bonis ditionis Mechliniensis.

Hæc enim Magistratūs præsentia non ad solennitatem, aut probationem actūs pertinet, sed ne faciliè circumveniatur conjux & blanditiis pertrahatur ad testandum, si privatim, & extra conspectum gravium virorum res peragatur, undè in hac specie ità judicatum fuisse refert *Christinam d. Decis. 282.*

Extrinsecæ solennitatis exemplum est, si quis incola ditionis Regiæ testetur in urbe Leodienfi, ubi Testatoris subscriptio in testamentis necessaria non est, sed sufficit communis ritus qui in aliis publicis instrumentis requiritur.

Secundùm quæ censuimus testamentum à Brabanto Leodii conditum, nec ab eo subscriptum, effectum habere quoad bona Brabantica, etsi in Brabantia talis superscriptio desideretur. Iudicatum ult. *Jan. 1645. in causa Advocati de Groote, contra Petrum Winrinx, & aliàs passim.*



DE.

D E C I S I O X.

Testamentum apud acta conditum valet sine solennibus Edicti anni 1611.

S U M M A R I A.

1. Valent Testamenta apud acta condita licet destituantur communibus solennibus.
2. Romani auctoritatem publicorum actorum prætulerunt septem testium fidei.
3. Quanto magis id admittendum in nostris testamentis.
4. Refutantur quædam interpretationes quæ id quod diximus distinguant & moderentur.
5. Sed in Brabantia non habent legis vigorem.

1. **C**onstanter judicamus valere Testamentum apud acta publica conditum & eodem ritu signatum, munitumque quo cæteræ res apud acta expediuntur, licet destituantur iis solennibus quas præscripsit Edictum Perpetuum anni 1611. quia Leges generales non attingunt eas Hypotheses in quibus jure singulari provisum est: Acta apud Magistratum fidem publicam & irrefragabilem faciunt, quæ privatas cautiones omnes superant, undè in hujusmodi testamentis, neque Testatoris subscriptio, nec testium præsentia necessaria est, quia ut dicitur. *l. in Donationibus Cod. de Donation.* superfluum est privatum Testimonium, cum publica munita sufficiant.

2. Romani auctoritatem hanc publicorum actorum prætulerunt etiam septem Testium fidei cum signaculis, & reliquâ diligentia quæ in Testamentis tam religiosè præ-

scripta est *L. hac Consultissima Cod. de Testam.* Nam eo jure de Testamento suo securus est, qui actis cujuscumque judicis aut municipum, mentis suæ postremum publicavit judicium *L. omnium Cod. de Testam.*

3. Quanto magis admittendum apud nos ut acta publica suppleant fidem duorum Testium cum Tabellione, ita sæpe & nominatim in causa *Advocari Faulconnier contra Joannem de la Haye in Martio 1649.* Circumferuntur quædam interpretationes Secreti Concilii quibus, id quod dictum est, ita temperatur, 4. ut necesse sit duos Decuriones, cum Actuario, aut Tabellione intervenire hujusmodi testationi, & alicubi additur subscriptionem Decurionum & Actuarii necessariam esse: quas refert *Anselmus tom. 2. Edictorum lib. 4. tit. 1. cap. 3.*

5. Sed Legis auctoritatem non habent hæc scripta, præsertim in Brabantia, & apud nos pro validis
D sem.

semper habita sunt Testamenta, recepta, & in summa si eas solennitates haberent quas cætera acta erant, modo iis præsentibus essent judicialia exigunt.

D E C I S I O X I.

Testamentum non clausum continens solennia in epistographo seu averfa pagina an validum?

S U M M A R I A.

1. *Casus priori Decisioni affinis de Testamento non clauso solennia sua habente in tergo seu in exteriori parte.*
2. *Ratio dubitandi.*
3. *Respondetur ad rationem dubitandi.*
4. *Nihil etiam movet, quod de apertura tabularum dicitur, eam rumpere Testamentum.*
5. *Signacula non faciunt partem solennitatis Testamentaria, sed indicium voluntatis.*
6. *Casus decisus secundum prædicta.*

1. **V**icina superiori est hæc quaestio, an valeat Testamentum scriptum in charta complicata non obfignata, ubi testatio tota peracta est in epistographo, seu ut dicimus tergo ejusdem folii, & munita signatura Tabellionis, Testium, & Testatoris, intus verò destituta solennitatibus, sed exarata integrè manu Testatoris, ita ut non dubitaretur de fide scripturæ interioris quæ tamen prælecta non fuerat Testibus.

2. Dubitationem apud quosdam faciebat quod dicerent duo tantum genera Testamentorum nos agnoscere, apertum unum quod expediri debeat, ut cætera publica instrumenta, & Testibus ac Tabellioni innotescere ac prælegi, alterum

clausum, & sigillo obfignatum, cujus forma adeo alligata est obfignationi, ut amotis signaculis habeatur pro rupto.

Sed cum jam dictum sit subsistere Testamentum relativum ad scripturam non cohærentem, & alibi depositam, modo de fide ejus satis constet, magis probari hoc debet si cohæreat, & in eodem folio scriptum sit, de cujus scilicet fide minus potest ambigi.

Testatio integram formam suam habet & solennia publici instrumenti omnia in epistographo, seu dorso, potest verò instrumentum publicum relationem continere ad scriptum quod in actu confectiois non prælegatur, ut si quis coram Tabellione, & Testibus declaret

Char-

Chartam alibi depositam suam esse.

4. Communiter quidem claudi & obsignari solet hoc genus Testamenti, & quod apertum est totum prælegi Testibus, sed nulla necessitas ejus faciendi inducta unquam est Legibus, nec contradicto judicio hujusmodi Testamenta aliquando rejecta sunt, persuasio vero vulgi, & imperitorum nullius momenti est.

5. Quod ruptum censeatur Testamentum, cujus signacula amovit testator, fit ex indicio mutatae vo-

luntatis, uti in cancellatione, non quod signacula pars solennitatis habeantur, ita sæpè tractatum.

6. Probatum etiam fuit Testamentum ubi testator totum manu suâ perscripserat, & deinde non in averfa, sed interiore pagina non prælectum signari fecit à Tabellione & Testibus hæc formâ, *declaro quod in hac Charta scripsi, meum esse Testamentum. cui nunc coram vobis subscribo: in Junio 1653. in causa PT. Minimorum contra Colonel Broucq.*

DECISIO XII.

De Testamento relativo ad aliam scripturam?

SUMMARI A.

1. Referuntur formula testandi per relationem ad aliam scripturam.
2. Nulla solennitas requiritur in his ad qua relatio dirigitur.
3. Quæ ita relinquuntur ita demum debentur si legitime probentur.
4. Idem habet locum in demonstratione.
5. Neque hodiè id nomen heredis exprimendum est ut voluit Jason.
6. Casus decus secundum prædicta.
7. Admuniculis quibusdam concurrentibus sufficit signatura Testatoris, etsi aliâ manu conscripta sit scriptura.

1. **H**Æ formulæ testandi per relationem ad aliam scripturam in Jure Romano reperiuntur & probantur, *Quem heredem Codicillis fecero heres esto. Licet enim ait Papin. Codicillis dari hereditas non possit, hic tamen ex Testamento data videtur. L. Asse toto ff. de hered. instit.*

Item quantum Codicillis Titio lega-

vero, vel *Quantum per Epistolam scripsero, vel, Quantum ex illa actione detraxero L. 38. ff. de Condition. & Demonstration.* Amplius, *Quem heredi meo dixero velle me liberum esse, liber esto, vel, Cui ut daret hæres meus dixero ei heredem meum dare volo l. 25. ff. de Rebus dubiis.*

Hæc omnia propter vim relationis

D 2

nis

nis valent tanquam in ipso Testamento scripta, & quæ relicta sunt debentur, non ex Codicillo, Epistola, vel nuncupatione, sed ex testamento, undè nulla solennitas exigitur in his ad quæ relatio dirigitur, sed solùm ut constet justâ probatione secundùm communem probandi modum, scripturam vel id quo se testator retulit esse illud ipsum de quo sensit.

3. Undè ex dicta formula *si cui dixerò ei heres dato*. Ità demum dicitur implenda testatoris voluntas *si quibusdam argumentis apparebit de quo dixerit d. l. 25. de rebus dubiis*. Hoc est si verè probetur, & legitimè fides fiat.

4. Eodem modo quo dicitur demonstrationem heredis vice nominis fungi, etsi à qualitate vel facto extrinseco dependeat, *si modo indubitabili signo eum demonstraverit Testator l. quoties § si quis ff. de hered. instit. l. 6. ff. si certum petatur*.

5. Neque id hodiè mutatum est, quasi jam debeat ipsum nomen heredis testamento inferi *per l. jubemus Cod. de Testam.* uti post alios voluit *Fasori ad l. hac Consultiss. Eodem tit.* hæc enim subtilis observatio (ut ipse Justinian. appellat *in novella 119.*) nunquam moribus recepta fuit.

Imò & melioris notæ Interpretes ipsam *l. jubemus*, sic acceperunt, ut quod dicitur de nomine hæredis, scribendo in Testamento, possit per æquipollens, veluti per de-

monstrationem vel relationem ad aliam scripturam impleri, *Didacus Covar. ad cap. cum tibi n. 5. de Testament.*

His consequenter judicatum vi hujus clausulæ, *volo valere legata qua postea meâ manu scribam* subsistere, quæ scripta reperiiebantur manu testatoris in Charta separata, non munitâ solennitatibus Testamentariis, quam inter partes constabat esse Testatoris scripturam *ultimâ Augusti 1617. in causa hereditum Petri Hellemans contra...*

Sed quid si scriptura tantùm subscripta sit à Testatore, & alienâ manu scripta? hoc quoque sufficere contra *Bartol.* existimat *Castrensis*, & *Anton. Gabriël. commun. opin. tit. de Testam. conclus. 11.* Non aliter admitti posse videtur, quàm si pars consentiat subscriptionem Testatoris esse, vel hujusmodi adminicula concurrant, ex quibus plenè probetur scripturam esse testatoris, quod solâ comparatione characterum non absolvitur, quia hæc fallax, & periculosa est, ut *Justin. ait in princip. Novellâ de instrum.* & præsertim cùm brevis subnotatio nominis confertur cum alia simili brevi notâ. Id verò universum à judicantis religione pendet, qui expensis rei circumstantiis statuet *Menoch. de arbit. jud. casu 114. per totum.*

Quid si Testamento ita cautum sit quod postea manu meâ scriptum erit quo hæc dispositio mea mutetur, minuat

tur,

tur, augeatur, id ratum esse cupio tanquam solenniter factum, & insertum hisce tabulis, ac deinde fideicommissum injectum sit omnibus bonis, & coheres datus priori heredi idque privato Testatoris scripto?

Hic casus cum occurrisset, videbatur in primis nihil mutare, quod non de legatis, sed de semisse hæreditatis, & de fideicommissio universali ageretur, cum tota institutio heredis, quæ est caput & fundamentum Testamenti, potuerit sic pendere à Codicillo *d. l. asse toto*, idque scrupulosissimo Papiani ævo, & cum nullas adhuc solennitates, sed solam probationem in communi forma exigeret Codicillus *toto tit. ff. de Codicillis*.

Communi etiam calculo hoc genus Testamenti probant Interpretes, *instituto illum, cujus nomen descriptum est in Scheda quam deposui apud Guardianum observantia Sancti Francisci*, Ita post alios. *Jul. Clarus §. Testamentum quest. 4. n. 4. & in adduionibus*.

Ex adverso dicebatur formulam istam egredi terminos relationis cum effusa generalitate, ratam juberet esse omnem posteriorem dispositionem minus solennem, etiam priori contrariam, quod non convenit relationi, atque adeò non aliud hoc esse quàm derogare Juri publico, & velle contra præscripta legum, ultimas voluntates, etiam sine solennibus, aut Testibus vale-

re, quod non admittitur *l. 28. ff. de pactis*.

Exempla verò ex jure petita propterea subsistunt, quia dispositio tota in ipso Testamento peracta est, sed tantum nomen, aut quantitas extra Testamentum explicatur, nam hæc verba, *instituto illum, vel heres esto, ille qui alibi nominatur, vel quantum per Epistolam scripsero Titio lego &c.* perficiunt, & absolunt institutionem, & legatum quoad dispositionem in ipso Testamento, & quod alibi scriptum influit in Testamentum per modum declarationis, à quo non multum abludit hæc formula, *volo institutionem, vel fideicommissum quod postea ordinabo manu mea, valere, vel, quidquid disposuero, vel mutavero, ratum erit*, nam hic ipsa dispositio extra Testamentum tota peragitur, & quidem Testamentariæ dispositioni contraria majori ex parte.

Deinde admissâ semel hæc testandi formulâ, poterit facile eludi Legum providentia de solennibus Testamentorum tam sollicita, condito prius Testamento cum hujusmodi generali clausula, & postea potissimâ parte voluntatis, & his omnibus quæ novissimè placuerint, collatis in privaram testatoris membranam, nullis solennibus munitam.

Hæ rationes non spernendæ videbantur, & secundum eas aliquando dicebatur judicatum in pleno Consistorio in causa heredum *N.*

*Rampart, contra Advocatum Ryne-
gom.*

Sed illud in proposita specie singulare erat, quodd solennis Testatio posterior esset privato Testatoris scripto.

Nam Testamentum manu suâ scripserat quidem antea Testator scilicet *Kal. Martiis*, cum clausula quam dixi, sed sine solennibus.

Privatâ deinde Schedâ coheredem scripsit, & fideicommissum ordinavit 4. Martii. 9. verò Martii, atque ita post Schedam scrip-

tam solennia adhibuit priori Testamento quod *Kal. Martiis* conceptum tantum fuerat & præparatum.

Itaque intellectum comprehendi Schedam Testamento, & ejus veluti partem ab initio fuisse, neque hâc tam dispositionem novam Testamento accessisse, quàm ab initio per relationem ei infuisse.

Quare fideicommissarii, in Scheda vocati, obtinuerunt hereditatem 17. Febr. 1651. in causa *Judoci Hannibal Impet. contra Robertum vande Zande & consortes Citatos.*

DECISIO XIII.

De Testamento, quod post mortem Testatoris ruptum vel apertum reperitur.

SUMMARI A.

1. Si Testator vel alius de ejus mandato ruperit, aut laceraverit Testamentum, pro revocato habetur.
2. Id obtinet etiam in Testamento militari, & inter liberos, & hujus juris ratio.
3. Objectio contra prædicta diluitur.
4. De lino quo Testamenta olim ligabantur remissivè.
5. Quid juris si Testamentum apertum sit sine consensu aut scitu Testatoris?
6. Dicendum non deficere Testamentum, & hujus juris ratio.
7. Quid operetur, & quo necessaria sit apertio Testamenti, & ex Bart. & Wames. explicatum, & quid judicatum sit in Concilio Brabantia?
8. Quid Juris de Testamento clauso quod statim à morte Testatoris apertum reperitur.
9. Ex conjecturis decissum à Testatore ipso apertionem factam, & ratio Juris de hac re.
10. Alius casus ubi diversum decissum & ratio diversitatis.
11. Generalis doctrina de hac materia, quod ubi Testamentum invenitur apertum sub clausula, vel custodia Testatoris, præsumitur ab eodem apertum.

Aliquoties incidit controversia, an pro revocato haberi debeat Testamentum, quod post

mortem Testatoris apertum reperitur in ejus domo, inciso filo, quo ligatum clausumque fuerat.

Ex-

Extra dubium est, si id Testator vel alius ejus mandato fecerit, revocatum cenferi Testamentum, licet nihil cancellatum, concisum, conceptum, vel laceratum sit, & subscriptiones omnes, ac solennia integra proferantur, *l. 1. §. penult. ff. si tabula testam. extabunt l. ult. ff. de his quæ in Testamento delentur.*

2. Idque aded verum est, ut etiam militare Testamentum eâ ratione corruat, *l. in fraudem 15. §. 1. ff. de militar. Testam.* & consequenter Patris quoque Testamentum inter liberos conditum; quia incisio ligaturæ, uti, & amotio sigillorum mutationem voluntatis arguit, non possunt verò Privilegiaria Testamenta mutatâ voluntate magis consistere, quàm quæ jure communi condita sunt, imò tantò magis illa corruere debent, quod solâ voluntate consent, quâ proindè deficiente nihil habent, quo subsistant.

3. Si quis dicat vim omnem, formam, ac solennitatem Testamenti moribus nostris consistere in Testium, Testatoris & Notarii subscriptione, & uti merè voluntarium est claudere Testamentum, ita arbitrarium esse illud aperire, nec debere firmitatem ejus dependere ab eo quod supervacuum & abundans est, respondebitur Testatorem claudendo Testamentum se alligasse huic formæ, & sibi ipsi velut vinculum injecisse, ut non aliter testatus decedat, quàm hâc

ipsâ formâ integrâ permanente *l. heredes palam §. si quid l. si Testamentum ff. de Testament.* latè de hac re *Wamesius cent. 6. consil. 33. n. 95. & 4. sequent.* ubi pluscula de incisione lini quo Testamenta claudi olim & nunc solent.

E contrario certi etiam juris est, si ab alio apertum fuerit Testamentum sine consensu Testatoris, aut quid incisum, deletum, vel fortuito ruptum sit, non vitari propterea tabulas *l. 1. §. si linum ff. de bonor. possess. secund tab. & si post mortem ejus quis aperuerit, vel rupe- rit imprudens, quod clausum erat 6. Testamentum, non ided evanesce- re dispositionem cum solennia quæ præscripta sunt in titulis digesto- rum ac Codicis, quemadmodum Te- stamenta aperiantur non pertineant ad subsistentiam Testamentorum, sed eo solùm, ut postea fides & au- ctoritas eorum in dubium vocari amplius non possit, *l. 18. l. 23. Cod. de Testam. vide Barrol ad l. 2. ff. & l. 2. Cod. quemadmod. testam. aper.* Ubi solennem apertionem & pu- blicationem exigi tantùm dicit in Testamento condito sine Tabellio- ne; ubi verò in conficiendo Tabel- lio adhibitus fuit, negat necessariam esse ullam solennitatem in aperiendo, & ità affirmat usu observatum fuisse suo ævo ad *d. l. 2. ff. quemad- mod. testam. n. 1. Wames. Conf. 44. cent 6 n. 22. & 23.* Atque sic in Concilio Brabantix judicatum 28. Junii 1652. in causa Joannis Cox Imper.*

Impet. contra Mathæum de Barnoille intimat. Confirmatâ sententiâ Magistralis Antverpiensis.

8. Quæsitum insuper eadem in causa quid statuendum de Testamento quod ritè conditum, & clausum fuisse constabat à Testatore, sed post mortem ejus apertum inveniebatur, nec liquebat quando & ubi resignatum fuisset? Hæc facti quæstio erat, an credi deberet ab ipso Testatore, an ab alio post mortem ejus apertum fuisse? Ex conjecturis res decisa fuit & creditum post mortem Testatoris apertionem factam. Nam paucis mensibus supervixerat Testator confectio Testamenti, mutatio autem voluntatis brevi tempore non præsumitur, latè *Zafius Consil. 2. n. 12. lib. 1.* In simili tacti specie deindè mox à morte Testatoris legata præstita, & cætera Testamento ordinata peracta fuerant, paucis annis post, agnoverant heredum aliqui Testamentum ut validum, initâ transactione super supplemento legitimæ, unus solus heredum post 24. annos à testatoris excessu contendebat, non constare de legitima apertione post mortem, & ab intestato vindicabat hæreditatem, mortuâ tunc commodum Testatoris viduâ, quæ fortè conscia erat apertionis & fidem de ea facere potuisset, de Testamenti tenore non ambigebatur, cum extaret exemplar Testatoris munuscriptum, & subscriptum, & alterum, ab hoc

ipso impugnatore Testamenti, exscriptum ex authentico, seu originali, uti confitebatur, addito etiam transsumpto ipsius superscriptionis, seu solennis testationis, quod antè negaverat se unquam vidisse, accedebant & alia quædam judicia, quibus moti Judices censuerunt Testamentum habendum pro valido, & ut oportuit aperto in causa jam relata.

Aliud judicatum in hac specie, 10. ubi statim à morte Testatoris Testamentum in cubiculo ipso, ubi diem suum clauserat Testator, apertum inventum fuerat sub stragulo mensæ, in quo Testamento secundæ conjugii multa adscripserat in præjudicium liberorum prioris thori. In hac specie rectè censuit *Joannes Fab. in §. ex eo autem n. 2. instit. quib. mod. testam. infir. &* post eum *Peckius lib. 1. de testam. conjug. cap. 46.* præsumi ab ipso Testatore ruptum fuisse Testamentum.

Quæ præsumptio non tantum in 11. Testamento mariti, sed generatim procedit ubi Testamentum apertum post mortem Testatoris vel in cubiculo ejus, vel in scrinio, vel inter cæteras illius chartas, vel sub clavi ejus, aut custodia reperitur, *Fafon & Doctores in l. si unus Cod. de Testam. Peckius d. l. Wames. d. consil. cent. 6. n. 43.* Ita tractatum in causa *vidua Pensionarii Silvii contra liberos ejusdem Silvii ex priori thoro ult. Maii. 1645.*

Aliud verò dicendum, si Testamentum

mentum post mortem Testatoris apertum reperiatur alio loco, & sub aliena potestate, & non repug-

nent judicia, & rei verisimilitudo, apertionem ab alio esse factam, vide *Zasium d. Consilio 2.*

DECISIO XIV.

De Testamento clauso in separata membrana.

SUMMARI A.

1. *Species facti.*
2. *Argumenta contra validitatem huiusmodi Testamenti.*
3. *Judicatum valere Testamentum, quod inclusum cooperculo eidem non cohaeret.*

1. **N**ihil solet intactum relinquere heres ab intestato proximus, qui se exclusum videt Testamento cognati sui, ut idem Testamentum subvertat, & labefacter, indè nascuntur controversiæ, qualis hæc fuit quam repræsentamus. Proferebatur clausum testamentum solennitates suas habens in epistographo seu dorso, in quo, tanquam involucro, clausa erat separata in charta voluntatis ultimæ declaratio, à solo Testatore subscripta: In eundem modum quo hodiè epistolæ familiares claudi solent absque ulla pertusione, & nullo lino vel filo tracto, sed solâ hostiâ, ut vocamus, quâ epistolæ familiares hodiè obli-
gnantur.

2. De hoc Testamento an subsisteret disceptatum fuit, & variæ rationes utrimque motæ. Contra Testamentum movebatur primò, quòd nulla certitudo hæc ratione de ipso habeatur, sed res tota fraudibus exposita sit, cum inclusa charta

eximi possit, & alia intrudi & supponi inventa hodiè facili ratione repertâ dissolvendi huiusmodi sigilli, præsertim hostiæ aut ceræ impressi.

Verùm quidem est in Testamentis atque aliis ultimis voluntatibus admitti etiam hoc genus certitudinis, quod habetur ex relatione ad aliam scripturam, sed ità si relatio & scriptura irrefragabiles sint. Huiusmodi exemplum adducit Bartolus de Charta deposita apud Patrem Guardianum Sancti Francisci *ad l. si ità scripsero ff. de condit. & demonstrat. Julius Clarus §. Testamentum.*

Circumfertur etiam unà cum aliis responsis Principum interpretatio quædam ad Edictum perpetuum *art. 24.* quâ huiusmodi Testamentum validum esse declaratur, cujus solennitates omnes in cooperculo seu involucro peractæ sunt, licet quæ inclusa est ultima voluntas, solennitate plenâ destituatur, sed attendi debere videtur clausula at-

E

que

que conditio, *Que le Cohier soit signé des Temoins, Notaires & Testateurs*, ubi vocabulum *Cohier*, significare videtur involucrum cohærens, à cohærendo enim dictum videtur.

Ferebatur etiam ita aliquando fuisse judicatum anno 1617. in causa *Josinæ van Wemmele*. Fuerunt quidem & olim apud Romanos condita Testamenta clausa, verum *μυστικα* dicebantur & clausis tabulis facta, de quibus vide *Charondam in pandectis Juris Gallici lib. 3. cap. 1.* sed adjicitur plerumque de lino & cera, & pertusione quâ obsignatæ erant tabulæ, uti *l. 1. §. si linum ff. de bonorum possessione secundum tabulas l. 3. §. si quis ignorans & §. aperire ff. ad Senatus Consultum Syllanianum*. Non videtur igitur simplex sigilli impressio sine lino

ac pertusione suffecisse.

Sed contraria sententia prævaluit, scilicet ex hoc solo capite Testamentum non posse nullitatis argui: hâc ratione quod nec jure communi, nec ullo Principis Edicto aut firmâ consuetudine, id ad solennitatem Testamentariam præscriptum sit, imo contrarium satis dilucidè jure stabilitum est, scilicet posse Testamentum ita condi, ut omnia non cohæreant eadem in Charta: valet enim Testamentum, si quis ita scripserit, *instituo heredem cujus nomen Codicillis expressero l. si ita scriptum ff. de condit. & demonstrat.* in qua specie duplex membrana Testamenti supponitur: una ubi nomen heredis scriptum est, altera quæ ad nomen se refert.

DE C I S I O XV.

De Testamento condito ab ægro delirante cui lucida intervalla?

S U M M A R I A.

1. *Casus de hac re.*
2. *Quid ibi dicet Jurisprudencia.*
3. *Vix occurrit hac questio sine adminiculis in alterutram partem.*
4. *Quæ sint adminicula.*
5. *Casus decisus secundum principia hujus materia.*

TEstificationes ambiguae erant quadam in causa, ubi certabatur, an testatrix quæ ex morbi violentia intermittentem demen-

tiam patiebatur, compos rationis fuisset eo momento quo condiderat Testamentum.

Et quamquam Judicis Religio ex

ex ipsis facti circumstantiis, Testium qualitate & rerum verisimilitudine in huiusmodi causis potissimum formanda sit, suggerit tamen Jurisprudencia quæ juvent, & dirigant fluctuantem animum Judicis.

Præsumitur in homine mentis sanitas nisi probetur dementia *l. nec Codicillos, & ibi glossa Cod. de Codicillis*. Sed semel probata dementia, præsumitur perseverare, nisi contrarium probetur, *cap. cum dilectus ubi glossa verbo compositem & de success. ab intestato*.

Si verò probata sit dementia, & simul constet de lucidis intervallis, ut evenit febricitantibus, quæstio est in utramque partem arbitrata à Juris Magistris, an actus ab ægro gestus in dubio credendus sit tempore furoris, an sanæ mentis esse celebratus? Utrunque rationes, & authores sunt quos vide apud *Mascardum conclus. 825. 826. & seq. Covar. de sponsal. & matrim. par. 2. cap. 2. n. 17.*

3. Sed vix concurrit hæc quæstio sine adminiculis in alterutram partem, undè ad distinctiones veniendum censet Mascardus, quibus contrariæ opiniones concilientur. Quemadmodum in hypothesi huius causæ pro validitate Testamenti & præsumptione sanæ mentis, faciebat primò, quòd dispositio ipsa nihil contineret absonum, aut insipiens, quo casu censet *Covar. & Mascardus dictis locis*, prævalere

præsumptionem pro sana mente, & intervallo lucido, quod & probat *Mantica de conjecturis ult. volunt. lib. 2. tit. 4. n. 7. & seq.*

Eos verò qui scribunt non sufficere, ut actus censeatur gestus à mentis compote, quòd contineat dispositionem rationi consentaneam, velut si in piam causam Testator bona sua distribuat. *Abbas in cap. sicut tenor n. 3. & de regularibus. Decius in l. furiosum Cod. qui testam. facere poss.* sic intelligit *Mascard. d. conclus. 826. n. 16.* ut habeat locum quando dementia probata fuit, & nihil liquet de lucidis intervallis, non etiam cum de his æquè ac de amentia constat.

Secundò non tantum nihil à ratione alienum continebat dispositio, sed illud ipsum quod antea, cum sanæ mentis esset, se velle declaraverat, uti testis unus integræ fidei affirmabat.

Tertiò non ostendebatur in ipso actu testandi quidquam fatuum protulisse Testatrix, sed sermones quosdam & alloquia adstantium rebus ac personis congruentia.

Nihil movebat quod paulò antè, puta spatio semihoræ constabat eam delirasse, nam vicissim liquebat ex Testimonio Medici, paulò post peractam testationem, fuisse repertam benè composità & quietà mente.

Illud etiam in considerationem venit, quod Testamentum, aliquot diebus antè, confectum erat

à sui compote Testatrice, sed re-
feratum in illa ægritudine ad mu-
tanda legata quædam, & denuò
cum solennibus obsignatum in illo
temporis momento, de quo quæ-
stio, quare de voluntate Testatri-
cis, circa præcipua Testamenti
dubitari non poterat.

Hæc omnia eò firmitus diceban-
tur, quod qui ad iudicium provo-
caverat fundamentum intentionis
sue collocabat in furore, agebat-
que ad declarationem nullitatis
Testamenti, qui autem nititur in-
fringere actum alicujus, & se fun-
dat super furore, probare debet
plena, & legitimâ probatione fu-

rorem adfuisse illo temporis mo-
mento, quo actus fuit celebratus.
Paulus de Castro in l. qui Testamento
§. nec furiosus ff. de testam. mili. uti
& è contrario probatio sanæ mentis
ei incumbit qui intentionis sue
fundamentum in eo collocat, nisi
juris præsumptione sublevetur,
quæ ratio conciliandi dissentientes
opinionem in hoc articulo, pluri-
bus authoribus placuit, ut videre
est apud *Mascardum de probat. conclus.*
825. n. 14.

Ita tractatum 23. Decembris 1651.
in causa Catharine de la Chiesa Impet.
& Aëtrici contra Auditorem Blit-
terswyck Citatum & Reum.

DECISIO XVI.

Cæcus hodiè testari potest cum communibus solenni-
bus, hoc est, cum Notario & duobus Testibus?

S U M M A R I A.

1. Species facti.
2. Sententia Doctorum quorundam, & argumenta pro maiore solennitate adhibenda.
3. Melior ratio pro exæquatione cum communibus solennibus.
4. Casus decisis & ratio penitior in hanc rem.
5. Deficit hodiè ratio quare octavus testis intervenerit Jure Rom.

7. **A**liquoties disceptatum fuit de
Testamento, ab homine cæ-
co condito, non aliis adhibitis so-
lennibus, quàm secundum com-
munem formam Principis Edicto
præscriptam. Contendebant here-
des legitimi non sufficere duos te-
stes cum Notario, sed adhibendum
fuisse tertium testem, ad supplen-
dum cæcitatæ vitium, atque ut lo-
cus non exponatur infidiis, quæ
facilius adversus hoc genus homi-
num dirigi possunt, quàm de causâ
in *l. hac consultissimâ Cod. qui Testa-*
men-

nientia facere possunt, præscribitur, ut in Testamento cæci octavus testis adhibeatur, qui loco Testatoris subsignet; etsi verò moribus nostris minor quàm Jure Romano numerus Testium adhibeatur, & plerisque municipiorum scitis, & consuetudinibus Regionum, imminuta sit nimia illa & misera observatio Romanorum, & redacta propè ad præscriptum Pontificii Juris, ut in ore duorum vel trium stet omne verbum *cap. 10. §. de Testamentis.*

2. Tradunt tamen Magistri legum, quorum dogma sequitur *Viglius ad §. cæcus insti. quibus non est permis- sum condere test.* non censi generali mutatione circa solennia derogatum juri speciali, & cautioni pro cæcis Testantibus comparatæ, *Jason & Decius ad d. l. hæc consultissimâ.* Hæc quidem in speciem non spernenda sunt, verùm melior ratio cæcorum Testamenta reliquis exæquavit, undè bis memini judicatum, valere Testamentum cæci signatum à Testatore, Notario, & Testibus duobus, aut, si signare nequiret Testator, ejus rei insertâ

annotatione in Tabulis Testamenti.

Primò in causa *Juhi Piperni Actoris* contra *Hieronymum de Nochere* 4. 23. Decembris 1647. deindè & in Febr. 1654. in causa *Joannis Cussem Actoris* contra *Mariam Cussem* 5. citatam, nimirum quòd jus Romanum octavum testem voluerit adhiberi in Testamento cæci, ex eo fluit, quod generatim constitutum erat, ut si Testator ipse subscribere nequiret, septem Testibus accederet octavus, qui vicem Testatoris suppleret in subscribendo & quidem Tabellio si haberi posset *l. 21. Cod. Testamenta quemadmodum ordin.*

Sed cum hodiè non major solennitas in ultimis voluntatibus exigatur, sive Testator scribat, sive scribere nesciat, sed solùm hoc casu Notarius mentionem adjicere debeat de scribendi impotentiâ, dicendum Testamentum cæci hodiè consistere, & contentum esse communi & passivâ solennitate cæterorum Testamentorum, quod etiam placuit, post Justinianum, Leoni Imperatori *novel. 69.*

D E C I S I O X V I I .

Pœna privationis hereditatis indicta heredi, qui molestaverit legatarium, an committatur lite contra eum motâ ab herede?

S U M M A R I A.

1. *Quomodo intelligi debet clausula Testamenti, quâ Testator vetat Legatarium inquietari ab herede, sub pœna privationis hereditatis.*
2. *An pœna committatur, si heres litem moverit & perdiderit super intellectu ejusdem clausula.*
3. *Eodem modo intelligenda est illa clausula, quâ Testatores vetant heredes suos litigare coram ordinariis Judicibus, sub pœna privationis hereditatis.*

SI Testator vetuerit inquietari, vel molestari Legatarium ab herede suo sub pœna privationis hereditatis, id non potest sic accipi, quasi nequeat prohibitus circa id quod relictum est, ac de ejus intellectu litem suscitare probabilibus de causis, neque pœna committitur, licet deinde judicio victus sit.

a. Quamvis enim plerique velint, prohibitâ generalibus verbis molestiâ, non tantum censeri prohibitam eam quæ facto inferitur, veluti violentiâ aut fraudulentâ, occultatione rerum relictarum, sed etiam quæ judiciariâ vexatione committitur, *Menochius lib. 4. præsump. 98.* hoc tamen sic temperari suadet æquitas, nisi probabilem causam litigandi habuerit, qui se opposuit, quod in dubio semper præsumitur, *l. in dubiis ff. de reg. Juris Alciat. reg. 3.*

præsumpt. 1. pœna dolum, malitiam, & injuriam supponit, & ita præceptum Testatoris intelligendum est, is verò qui judicio jus suum committit, credi non debet injuriandi animum habere *l. Injuriarum 13. §. 1. ff. de injuriis.*

In simili eundem in modum ratiocinatur *Paulus in l. 40. ff. de petis. hered. Durum fuerit si propter metum hujus periculi, cogatur quis temerè jus suum indefensum relinquere.* Unde justas causas litigandi excusare heredem ab hac pœnâ respondit *Castrensis consil. 371. n. 4. lib. 2. & Grivellius decis. Dol. 87. n. 15.* quare qui molestiam judicalem etiam pœnæ locum facere volunt, intelligendi sunt de eâ molestiâ, quæ conjuncta sit cum calumnia ex argumentis & actis litis resultante, quæ tamen vix hodiè agnoscitur, aut

DECISIO XVIII.

39

aut certè dissimulatur, tanta est seu forentium technarum subtilitas, seu Judicum erga vitiligatores indulgentia, his consentienter *Baldus ad l. unicam Cod. de his quibus ut indignis*, tradit, si quis vetuerit uxorem suam molestari in legato, id intelligendum *ne molesterur malo modo, & animo*, & latissimè hoc argumentum tractat *Surdus de alimentis tit. 9. quest. 26. n. 9. rejiciens.*

Non solet proindè apud nos magni momenti esse hæc clausula ad excludendas lites, sed potius pro terriculamento, aut, si mavis, iudicio enixæ voluntatis reputatur.

Quemadmodum nec illæ cautiones vim habent, quibus Testatores, vetant controversias, quæ ex eorum Testamento exsurgent, ad Judicum Tribunalia deferri, pœnâ indictâ ei qui fecerit.

DECISIO XVIII.

Testamentum commune conjugum superstes solus revocare potest, etsi inserta sit promissio de non revocando.

S U M M A R I A.

1. Testamenta communia conjugum iisdem tabulis concepta in favorem communium liberorum, non eò minus à superstite revocari possunt.
2. Sententia veterum & recentiorum Juris Cons. de hac re.
3. Non obstat clausula adjecta de non revocando sine mutuo consensu.
4. Uti nec movet quod Galli aliter sentiant.

Supervacuum existimarem annotare, Testamenta communia conjugum, iisdem tabulis concepta in favorem communium liberorum, non eò minus mutari à superstite posse, quòd inseruerint promissionem mutuam de non mutandâ, sine alterius consensu, dispositione, nisi comperissem, etiam qui consultissimi haberi volunt in hac re, laborare & Gallorum quo-

rundam exemplo diversum tueri velle.

Itaque ex verâ juris ratione aliquoties censuimus, Testamenta simul condita à conjugibus, ubi quisque de suis tantum bonis testatur, liberè revocari posse; quæ est veterum & recentiorum communis sententia *Peckii lib. 1. cap. 43. Gail. l. 2. ob. 117. Everardi, Minsingeri cent. 1. obs. 8. Ant. Fabri.*

Nec

3. Nec quidquam facere clausulam adjectam de non revocando sine mutuo consensu, quia nemo potest sibi eam legem dicere, ut non possit à priore voluntate recedere *l. 22. ff. de legat. 2.* nec promissio ulla, vel iuramentum eam vim habet, ut quis liberam facultatem testandi sibi adimat, latè *Covar. de Testam. parte 2.* atque in terminis *Everardus Consil. 79.* ac præter ea quæ vulgò adducuntur, id evincit *l. pen. ff. de pactis*, quòd paciscendo, vel promittendo nemo efficere possit, ne eo invito res suas alienet, ex quo sequitur huiusmodi promissum, de non testando, non posse impedire, quin testando res suas quis transferat in eum quem voluerit. Multo minus irrevocabilitas mutui testamenti conjugum inde deduci potest à contrario sensu, ex eo quod adjectum sit, communi utriusque consensu, mutationem deinceps fieri posse, vel quod dicant in prin-

cipio conjuges se testari mutuo consensu, vel reciproca permissione, si non adjecerunt quemque testari de universis, & sic de alterius quoque bonis testari; si enim expressâ cautione fieri non potest, ut conjux superstes privetur potestate mutandi Testamenti, dum de suis bonis tantum disposuit, minus id potest admitti ex tacito alicujus clausulæ intellectu, vel ex supervacua appositione de testando ex mutuo consensu *Everardus d. Consil. 79. n. 4. 5. 6.*

Nihil movet quod Galli quidam aliter sentiant, ut *Peleus quasi illustri 21.* id enim ex æquitate quâdam imaginariâ, contra rationem Juris Romani faciunt, à quo nobis Religio est discedere vetantibus Principibus nostris. Ita judicatum 23. Decembris 1647. in causa *Julii Piperno Act.* contra *Hieronymum de Nockere.*



DE-

DECISIO XIX.

Consensus conjugum datus de bonis Devolutioni subiectis
testandi, an revocari possit?

SUMMARI A.

1. *Species facti, & argumenta quæ adferri solent pro mutabilitate consensûs dati ad Testandum.*
2. *Judicatum consensum semel datum de bonis devolutis testandi, non posse revocari.*
3. *Diversum est, si conjugum unus alteri permittat, de bonis propriis, seu de ipsius consentientis bonis disponere.*
4. *Rationes diverſitatis ultro citroque agitata.*
5. *Confirmatur quod judicatum est cons. 12. Præf. Ever. 1.*
6. *Objeçtio quod renunciatio talis, ut videatur esse pars Testamenti, & consequenter æquè revocabilis.*
7. *Responsio ad prædictam objectionem.*
8. *Diluuntur cætera argumenta in principio adducta.*
9. *Novissimè solvitur objeçtio, quod videatur similis renunciatio incidere in donationem inter conjuges.*

1. **C**ommuni Testamento conjugum inferitur hæc clausula, *ut quæ duobus alteri superstes erit, liberam habeat disponendi facultatem de bonis eorum omnibus, de quibus speciatim antea non disposuerunt*, quâ formulâ duo continentur. Primò, ut de suis omnibus possit testari, quod alioquin circa devoluta bona non posset. Secundò ut etiam de rebus uxoris queat disponere, de quibus ipsa non disposuit: deindè uxor morbo afflicta, & metuens se priorem excessuram è vivis, accersito Notario solenniter revocat hanc dispositionis suæ partem, maritus non eò secius post mortem uxoris, de bonis suis disponit, quæ Devolu-

tioni subiecta alioquin forent.

Utroque defuncto, controversia nascitur inter liberos, an consensus Testandi, quo Devolutioni derogatum fuerat, revocari ab uxore potuerit? an verò subsistat mariti dispositio in vim consensus facta, quâ secundi thori liberos ex æquo ad bona sua vocavit?

Contra dispositionem mariti dicebatur unumquemque conjugum commune Testamentum pro parte sua revocare semper posse, cum reverà duo sint Testamenta, latè *Peckius de Testam. conjug. lib. 1. cap. 43.* atque ita uxorem potuisse eam clausulam, tanquam partem ultimæ voluntatis suæ, mutare.

F

Dein-

Deindè consensus ad testandum datus, re integrâ revocari semper potest, cùm naturam induat ultimæ voluntatis, quodd paria sint actum facere, & facienti consentire, ut ratiocinatur in hâc ipsâ re *Bartolus ad l. cum pater §. libertis ff. de legat. 2. Wamef. cent. 6. conf. 62.*

Quo etiam facit, quod traditur *l. ult. Cod. de pactis*, cum qui consensit paciscentibus de hereditate sua, usque ad mortem consensum suum revocare posse, vide *Alciat. & DD. ad eandem l. ult.*

Et Pater qui Filio familias permittit donare rem suam causâ mortis, potest deindè pœnitere, *Bart. ad l. qui pretio ff. de donat. caus. mort. Cynus, Salicet. s. ad l. si fratris Cod. eod. tit. Bart. ad l. Senium Cod. de Testament.*

Et huc congeri possunt omnia quæ adferri solent ab authoribus, pro mutabilitate consensûs dati ad testandum *Ant. Fab. de error. Pragmat. decade 52. Wamefius Centur. 6. Civili Conf. 62. n. 9. Everardus consil. 12. Peckius de Testam. conj. lib. cap. 43.*

2. Sed judicatum non potuisse uxorem consensum hunc semel datum revocare.

3. Longè diversa est hæc species consensûs, ut quis de rebus suis propriis disponere queat soluto connubio, à permissione testandi de re aliena, ubi argumenta proximè relata vim suam habent.

Ille quippè consensus non aliud

est, quàm renunciatio Juris consuetudinarii, quod competeat conjugis consentienti, quæ renunciatio pactum quoddam continet, quo juri suo quis derogat, ex quo exceptio contra renunciantem & heredes ejus nascitur paciscenti, ut ex alio quovis pacto, quæ exceptio non potest, deindè pœnitentiâ renunciantis, seu mutatione voluntatis ejus aboleri, *l. ult. Cod. de pact. cap. mutare cap. quod semel de Reg. juris in 6.*

Jus Devolutionis hujus naturæ est, ut quamdiu nuptiæ durant, ei derogari possit, vel Testamento conjugum, vel mutuo consensu, vel unius remissione in gratiam alterius. Nam introductum quidem est in favorem liberorum, sed hic favor subiectus, & quasi concreditus est voluntati, arbitrio, ac potestati parentum, qui optimè consulturi liberis suis existimantur, atque ita residet hoc jus in persona ipsorum conjugum, ut sicut eis invitis fieri non potest, quin perveniant ad communes liberos bona huic juri subiecta, ita ipsis, dum vivunt, volentibus, idem jus extinguitur, priusquàm scilicet intelligi possit, liberis unquam quæsitum fuisse.

Quare cùm reverâ hic consensus conjugis contineat renunciationem juris, quod consentiens habebat, non potest obnoxius esse mutationi.

Huic affinem controversiam *Præses Everardus tractat integro consil. 12.* scilicet cum marito testanti potestatem

tem fecisset uxor disponendi de usu-fructu bonorum suorum, quem consuetudo post mortem mariti ei deferebat. Respondit non potuisse mulierem à consensu semel præstito resilire, quia non aliud sit hic consensus, quàm pactum, quo lucro suo consuetudinario mulier renunciat, eo fine atque animo, ut ad heredes mariti id lucrum transire possit.

6. Non movet quòd hic consensus insertus Testamento videatur pars esse ultimæ voluntatis, & sub hac conditione præstitus esse, quamdiu Testamentum consistet, cùm, si revocetur aliquando id quod principale est, inconcinnum sit & absolum dicere hanc accessoriam clausulam per se solam stare, nam respondetur contractus, & pacta immixta ultimis voluntatibus, cùm non minus pacta sint, nec minus obligationem producant, quàm quæ seorsim ineuntur. *Doctores ad §. sed cùm paulatim instit. de Testam. Glossa in l. heredes palam §. fin. ff. eod. tit.* revocationi non posse dici obnoxia, ac etsi comprehensa sint uno instrumento cum ultima voluntate, non tamen participare naturam eandem, cùm diversæ speciei negotia eodem instrumento conscribi nihil prohibeat.

Rationes cæteræ in contrarium 8. adductæ, unâ responsione diluuntur, non agi hîc de permissione testandi de realienâ, sed de propriâ, cui non aliud obfisteat quàm jus Devolutionis, quod post mortem liberis mariti reservat consuetudo, dependens tamen ab arbitrio mulieris, ut in favorem mariti derogare ei possit, dum vivit, quod ubi semel fecit, non magis resilire potest, quàm à cæteris renunciationibus juris sui.

Nec dicat aliquis incidere hoc 9. pactum in donationem illicitam inter conjuges, quandoquidem effectus omnis incidat in tempus dissoluti matrimonii, nec maritus utilitatem indè capiat. Sed res ad tertium post mortem ejus demùm perveniat, quibus casibus donatio inter conjuges non improbatur, *Peckius de Testam. conjug. lib. 1. cap. 43.* ac frustra de hac re laboratur, cùm certum sit conjuges juri Devolutionis mutuo consensu derogare posse.

Ita judicatum in Suprema Brabantia Feudali Curia 30. Aug. 1650 in causa. *Phil. Silvii Imp. contra viduam Joannis Silvii Pensionarii Lovaniensis.*

D E C I S I O X X.

Permittens alium de re sua testari, an postea pœnitere possit?

S U M M A R I A.

1. Qui consentit alium, de re sua testari, si perseveret in hoc consensu usque ad mortem ejus qui testatus est, non potest postea pœnitere.
2. Quid si consentiens moriatur ante conditum Testamentum? potest alter, in vim dati consensûs, testari etiam post mortem consentientis.
3. Consensus testandi non est species mandati.
4. An mulier revocare possit consensum talem vivo adhuc marito, & vicissim maritus?
5. Casus qui se obtulit in hac materia.
6. Æquitas & bona fides refragantur dolosæ revocationi, itemque auctorum Gallorum opinio.
7. E contrario facit ratio juris.
8. Non obest violatio fidei qua separata est à nullitate actûs.
9. Decisio & ratio decidendi.
10. Authores, qui consensum testandi faciunt speciem mandati, admittere debent revocationem re integrâ.
11. Argumenta deducta ex priore principio.
12. Sed contra consensus ille non est species mandati, sed donationis causâ mortis, idque ostenditur variis argumentis, partim jam adductis, partim iis quæ sequuntur.
13. Refutatur distinctio Hen. Boischot & Pet. Peckii.
14. Species aequitatis relata ab Ant. Fab.
15. Isti aequitati præponderant rationes suprà adductæ.

1. **E**Xtra dubium jam est, & rerum constanter judicatarum auctoritate firmatum, non esse consensum hunc revocabilem, defuncto eo, qui in vim consensûs disposuit, qui enim perseveravit in hoc consensu usque ad mortem Testantis, quando lex translationem Dominii rerum relictarum operatur hereditate quandoque post aditâ l. 54. ff. de acquir. hered. l. 32. ff. de reg. jur. l. 64. ff. de furtis. tantundem egit, ac si venditioni rei suæ consensisset,

& in ea voluntate perstitisset usque ad perfectam traditionem, quo casu non est ambiguum, quin rei suæ dominium amiserit l. 3. Cod. de rei vindicat. l. 2. Cod. de reb. alien. non alienand. & hunc casum latè tractarunt Baldus ad l. Senium Cod. de Testam. Everard. conf. 60. Peckius de Testam. conjug. lib. 1. cap. 43. Wamef. Consil. 57. 59. cent. 6. civili. Deckerus differt. 1. n. 7. & seq.

Quod si moriatur consentiens antequam conditum sit Testamentum

tum, poterit alter quandocunque postea in vim dati consensus testari, quia generatim concessa facultas testandi etiam complectitur tempus ultra mortem concedentis, cum nihil ejus referat, quando alter testetur, cujus arbitrio sine limitatione commisit testationem.

3. Si quis dicat speciem quandam mandati hinc esse quod morte mandantis expirat, & revocatum censetur §. *rectè instit. de mandato l. inter causas Cod. eod. tit.* primùm negabimus, hanc concessionem rectè mandato comparari, cum is qui testatur de realiena incongruè dicatur quasi mandatarius nomine alieno testari, & heredem scribere qui repræsentet consentientem fortè adhuc vivum, non eum qui testatus est; deindè mandatum quoque non expirat morte mandantis, quando cogitatum, & generali verborum amplexu comprehensum est, ut negotium etiam post mortem posset expleri *l. si verò §. fin. & leg. seq. & ibi Bart. & Baldus ff. mandati.*

Multò igitur magis hoc obtinebit si expressim concessa fuerit facultas disponendi post mortem concedentis. *Everard. d. Consil. 60. n. 14. & seq.*

4. Difficultas verò est an vivo marito mulier revocare possit consensum, quo de rebus suis testari illi permisit? idemque de marito queri potest.

5. Casus se obtulit ubi in commu-

nibus conjugum tabulis ità ab eis scriptum erat, *institimus communes liberos nostros in villa Corneliiana & Semproniana, dantes facultatem ei, qui alteri superstes erit, de residuo bonorum nostrorum omnium disponendi sub onere sustinendi æris alieni.*

Mulier clàm marito hanc Testamenti clausulam revocat condito novo testamento, volens liberos omnes suos ex æquis partibus sibi heredes esse. At maritus post mortem mulieris secundis nuptiis junctus, facultate suà usus etiam secundi thori liberos ad bona mulieris vocavit, & sua permiscuit & divisit inter omnes.

Hæc controversia, in suprema Brabantiae Curia Feudali, magnâ contentione agitata fuit, adductis pleno horreo argumentis, quæ corradi undique ex authoribus potuerunt.

Ac præter rationes juris, quæ 6. pro irrevocabilitate dati consensus faciebant, quas ampliter suppeditant Doctores supra laudati *Everardus, Peckius, Wamesius*, æquitas, & bona fides quoque militabant contra factum mulieris, quæ commune placitum utrique ex æquo scriptum sola violaverat, cum vidit se rebus humanis eximendam ante maritum, cujusmodi fraudulentas communium testamentorum revocationes Pragmatici Galli pro inhonestis & irritis apud se haberi scribunt *Annaeus Robertus, Pelens, &c.*

Sed horum auctoritatem nihil 7.

moramur, cum per mores nostros jus Romanum hac in parte illæsum sit, ex cujus proinde præscripto, res decidi debuit.

8. Exaggeratio etiam ista indecori, & violatæ fidei parum movit, *cum aliud sit morum, aliud juris regula*, ut Seneca ait de Beneficiis. *Et multa suadeat pietas & honestas, quæ extra publicas tabulas sunt.* Si quis vel Sacramento fidem suam adstrinxerit, non mutandæ voluntatis, non eò fecius Testamentum validè rescindit, aliud est enim inhonestè aut indecorè mutare, aliud mutationem ipsam & Testamentum posterius irritum esse.

9. Itaque re expensâ ad trutinam Juris communis censuit Curia, consensum marito datum mulieris revocatione defecisse, & liberos primi thori juxta novissimam voluntatem ejus ex æquis partibus in bonis maternis heredes esse.

Nosse ad quod genus negotii, vel pactionis pertineat permissio de re aliena testandi, id verò maximè facit ad hujus quæstionis enodationem.

10. Qui mandato accensent relati ab *Everardo Consil. 60. & VVamefio d. l.* necesse est admittant revocandi facultatem, nondum condito Testamento, cum constet re integrâ rectè revocari mandatum §. *rectè instit. de mandato* rem autem integram esse dubitari nequit, cum maritus nondum usus fuit facultate sibi concessâ.

In proposita specie revocaverat quidè uxore, re integrâ, consen-

sum suum, antequam testatus esset maritus, sed dicebant liberi secundum thori revocationis perpetuè ignarum fuisse maritum, & testatum in vim illius concessionis decessisse, atque ità defuisse rem integram esse antequam revocatio innotesceret, quo casu sine effectu est mandati revocatio l. 26. in prin. l. 58. in prin. ff. mandati l. 5. §. 17. ff. de instit. act. l. 33. ff. de acquir. possess. & consequenter dicendum nullius momenti fuisse revocationem.

Sed, ut supra dictum, non incidit hæc res in mandatum, maxime si quis alteri permittat post mortem suam testari, si enim nihil aliud hîc esset quàm mandatum, proprietas bonorum mandantis per mortem mandantis rectâ viâ devolveretur ad heredes ejus, cum mandatum non impediat legitimam successionem, ac deinde quando maritus post mortem uxoris testatur, disponeret de re heredis mulieris, atque ejus nomine, quæ absque sunt dictu & rationi Juris Dissentanea.

Præterea posset heres mulieris, re adhuc integrâ, consensum marito datum revocare, quod non existimo ab ullo facilè admittendum.

Nihil aptius videtur dici posse, quàm hunc consensum esse speciem quandam donationis causâ mortis, quasi scilicet, eas res de quibus permittit mulier marito testari, post mortem suam donet marito ad eum effectum, ut disponere possit ultimâ voluntate, & si testatus non sit,

ut

ut res revertantur ad heredes mulieris. Ita enim fieri posse donationem causâ mortis, ut, si Donatarius de re donata testatus non sit, res redeat ad heredes donantis, dubium non est, cum possit injici fideicommissum donationi causâ mortis æquè ac legato, & institutioni, l. 77. §. 1. ff. de legat. 2. l. 9. cod. de fideicom. quale tacitè inest illi consensui, ut maritus disponere possit, cum sensus sit, ut non factâ dispositione res redeat ad mulieris heredes.

Vix potest aliter explicari quomodò res uxoris rectâ viâ transeant in heredem à marito scriptum, nisi prius dominium ad ipsum maritum pervenerit. Hæc quippè vis est ultimarum voluntatum, inter quas censetur mortis causâ donatio, ut citra traditionem rerum dominia transeant, l. 1. Cod. communia de legat. l. 54 ff. de acquir. hered. inter vivos autem donatio, vel mandatum, aut alius contractus, citra traditionem hanc vim non habet, ut res ad maritum, aut ad heredem ab eo postea scriptum rectâ viâ transeant l. 15. Cod. de pactis.

Hoc ita rectè dicitur quando conjux unus alteri permisit post mortem suam de rebus suis disponere.

12. Si verò præsens præsentis consentiat rem suam alicui relinqui, vel generali formulâ potestas detur testandi, sive vivo sive mortuo eo qui consensit, dicendum, quatenus

consensus respicit testationem peragendam vivo eo qui consensit, esse quidem etiam donationem causâ mortis, verum mortis non suæ, sed alienæ, hoc est uxor consentiens intelligitur causâ mortis mariti donare res suas illi, cui eas maritus testamento suo adscripserit. Sic enim etiam donari posse causâ mortis constat l. 11. l. 18. ff. de mort. caus. donat. l. 3. Cod. cod.

Hæc verò donatio, & consequenter consensus testandi, qui illius naturam induit, revocabilis est usque ad mortem, cujus causâ facta fuit l. 3. l. 32. ff. d. tit. quæ nostra interpretatio aliqua ex parte allubescit *Ant. Fab. dec. 52. errore 7.* & nisi fallor, rationi Juris omnium maximè consentanea est.

Atque ex his censuimus consensum mulieris, marito adhuc vivente, revocari potuisse 30. *Aug. 1650. in causa Phil. Silvii Imp. contra Viduam Pensionarii Silvii Citat.*

Indè verò fit consequens consensus 13. ad testandum, vivo eo, cui datus fuit, semper revocabilem esse, non adhibitâ distinctione, an jam testatus fuerit maritus in vim consensus, nec ne, quæ distinctio tamen *Hen. Kinschor. & Peckio d. cap. 43.* placere videtur, quali scilicet post peractam testationem res amplius integra non sit, sed hæc ratio rei non integræ irrevocabilem non reddit donationem causâ mortis.

Major æquitatis species est, si 14. mulier clàm revocaverit consensum

sum suum, & maritus revocationis ignarus cum Testamento, quod in vim consensûs condidit, decesserit, nam si scivisset revocationem, potuisset & ipse voluntatem suam mutare, at nunc neque mutare potest, neque consequitur effectum dispositionis suæ, quam ordinavit confusus permissione sibi factâ, & huc inclinare videtur *Ant. Faber d. err. 7. in fine.*

In specie nostra præsumptio erat non ignarum fuisse maritum revocationis factæ ab uxore, cum exemplar secundi Testamenti, cui inserta erat revocatio, in Scriniis defuncti repertum fuisset, quæ res inducebat præsumptionem scientiæ, & apud plerosque commentitiæ huic æquitati præponderabat ratio juris suprà adducta.

D E C I S I O XXI.

Approbatio Testamenti imperfecti quid operetur?

S U M M A R I A.

1. *Facti species.*
2. *Approbatio Testamenti imperfecti an illud validum reddat?*
3. *Pro negativa facere videtur, quod solvens unum Legatum, teneatur cetera solvere.*
4. *Item quod qui dixit, absente instituto, se approbare tale Testamentum, nihil agit.*
5. *Differentia hac in re inter imperfectum Testamentum & nullum.*
6. *Pro affirmativa resolutum, quæ variis exemplis & auctoritatibus confirmatur.*

1. **T**itius miles, imperfecto testamento, liberos naturales heredes instituerat, præterito Seio fratre legitimo, qui & ipse miles erat. Hic frater tutelam petierat, & obtinuerat horum liberorum, insertâ libello, quo tutela petita, & tutelæ dationi hâc clausulâ, ut bona à patre iis relicta administraret, qui annis aliquot ea bona administravit. Sed, Seio defuncto, heredes ejus bona ista vindicabant, ut proximi Titii, cum Testamentum imperfectum esset, & sic ab inte-

stato successio aperta foret.

Opponebatur approbatio Sei cui heredes ejus contravenire non possent. Contrâ dicebatur Testamentum imperfectum & destitutum solennibus, non convalescere approbatione heredis, nisi approbatio contineat speciem conventionis de implendo, sic qui solvit unum legatum ex tali Testamento, non cogitur propterea alia solvere, & qui dixit absente instituto, se approbare tale Testamentum, nihil agit: diversum est in Testamento nullo.

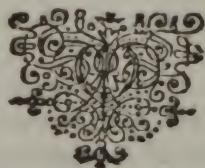
nullo ob præteritionem, quia hoc nullum est, non ex publica, sed ex privata causa *Donell. & alii ad l. non dubium Cod. de Testam.*

6. Sed contra censui, quia & citra conventionem approbatur Testamentum invalidum & minus solenne re ipsâ & facto, sic qui solvit ex imperfecto Testamento Legatum, non potest repetere quod præstitit alimenta triennio, debet & in futurum præstare. Hoc amplius approbans Testamentum in uno articulo, cogitur implere in alio connexo & dependenti. Imò multi censent si plura legata uni relicta sint, uno soluto & alia solvenda esse, quia eidem personæ relicta sunt.

Textus in hanc rem singularis in *l. in Testam. ff. de fideicom. libert.* Ubi Testator imperfecto Testamento

alumnæ suæ libertatem, & fideicommissa reliquit. Si heres libertatem præstitit, debet & fideicommissum præstare: Ex quo textu Authores inferunt, quando unum relictum cum alio connexitatem habet, uno approbato debere & alterum præstari. *Salicetus* latè *de his omnibus ad d. l. non dubium Cod. de Testam.* Hic verò videtur approbatio in specie esse, qui enim petit bona pupillo relicta regere ut tutor, hoc ipso agnoscit bona legitime & validè relicta esse, & sic quasi ipse tradidisse intelligitur, vel pro traditis habere facit *l. 39. ff. de donat. inter vir. & uxor.*

In causa *heredum Domini de Drogenbosch* contra *heredes Henrici du Bois* in Oct. 1644.



G

DE.

D E C I S I O X X I I .

Mater exclusâ municipali lege à successione liberorum, an institutis extraneis heredibus legitimam integram petere possit actione ad supplementum, & an agere quarelâ inofficiosa, si omninò præterita sit à Filio aut Filia ?

S U M M A R I A .

1. Moribus plurium Urbium non succedunt parentes liberis, si defuncto supersunt Fratres vel Sorores.
2. Aliubi etiam etsi defuncti Fratres & Sorores non succedunt parentes, nisi in mobilibus & à liberis acquisitis.
3. Casus propositus & decisis.
4. An exclusus à successione ab intestato censeatur exclusus à petitione legitima ?
5. Filia statuto exclusâ à parentum successione, etiam excluduntur à legitima.
6. In locis ubi parentes omnimodò excluduntur à successione ab intestato, etiam non admittuntur ad petendam legitimam in immobilibus, licet eam non possint consequi in mobilibus acquisitis.
7. His non obstantibus iudicatum Matrem admitti ad petendum legitimam.
8. Rationes ita decidendi, & responsio ad argumenta adducta.
9. Ità etiam iudicatum in Senatu Dolano refert Grivellus.

1. **M**oribus Lovaniensium, Bruxellensium, aliarumque Urbium, & gentium introductum est parentes non succedere liberis, si defuncto, cui succedendum est, supersint Fratres vel Sorores; atque hæc statuta respiciunt sine dubio tantum successiones ab intestato,
2. & condita sunt in gratiam Fratrum & Sororum defuncti. Hoc amplius quædam consuetudines, etiam cum defuncto defuncti Fratres & Sorores, non permittunt bona immobilia patrimonialia pervenire ad pa-

rentes, sed solum mobilia, & à liberis acquisita, cujusmodi in Burgundia servatur mos teste *Grivello*, *decisione Dolanâ* 53. ubi obtinet regula, quæ & apud nos viget pluribus locis, maximè in feudalibus *successione ab intestato, ne monte point en ligne directe.*

Incidit quæstio, cum filia quæpiam, habens bona in Lovaniensi & Bruxellensi ditione, decessisset relictâ Matre & Sorore superstite, & Testamento instituisset extraneum heredem, præteritâ Sorore, &

tenui legato relicto Matri suæ, agebat Mater ad supplementum portionis legitimæ, cum legatum quod relictum erat eam non exple- ret: sed opponebat heres institutus consuetudinem loci ubi bona sita erant, quæ existentibus Fratribus aut Sororibus Matrem non admit- tit ad successionem ab intestato: 4. Est verò regula non admitti ad pe- tendam legitimam qui jus non ha- bet succedendi ab intestato, sive per jus commune, sive per statu- tum, & ratio videtur manifesta, quia legitima est portio, seu quota hereditatis, quæ ad aliquem ab in- testato perveniret, *Baldus in l. maxi- mum vitium col. fin. Cod. de liberis præ- teritis. Alexander ad l. Gallus §. & quid si tantum n. 16. & 17. ff. de lib. & posthum. Jul. Clarus §. Testamentum quæst. 42. & passim Doctores.*

5. Hinc si Filia per statutum ex- cludantur à successione parentum, etiam exclusas censeri à legitima petenda, communis est Doctorum sententia, quam latè discussit *Mer- linus de legitima lib. 3. tit. 10. quæst. 2. n. 35. & seq.* quod proindè multo magis obtinere debet in legitimâ Matris, quæ non tam strictè debita est, quàm quæ liberis & descenden- tibus adscribitur: In terminis etiam à multis traditum est Matrem, sta- tuto exclusam à successione testa- torum liberorum, censeri etiam ex- clusam à legitimæ petitione & pe- tendo supplemento, si fortè ei ali- quid redditum sit, *Merlinus mul-*

tis relatis d. lib. 3. tit. 1. quæst. 23.

Hinc etiam Pragmaticis placet in iis locis, ubi patrimonialia libe- 6. rorum bona, etiam non extantibus Fratribus vel Sororibus, non per- mittuntur ad ascendentes perveni- re, sed ad lineam undè provenerant redire jubentur, non audiri paren- tes petentes legitimam, etsi ne- queant eam consequi ex aliis bonis puta mobilibus aut acquisitis, *Gri- vell. decis. Dolanâ 53. n. 37.* debent enim huiusmodi bona integra ad eam lineam, undè provenerunt, reverti.

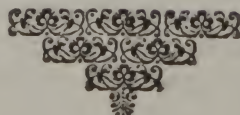
7. Sed his non obstantibus in specie nostra aliter judicatum est, & Ma- tri supplementum legitimæ curiæ nostræ sententiâ additum.

8. Nam consuetudines quæ Ma- trem excludunt à successione libe- rorum existentibus Fratribus, & (ut argumenta adducta evincunt) etiam à legitima, intelliguntur si successioni ab intestato fiat locus, & Fratres vel Sorores se offerant he- reditati adeundæ, in horum enim gratiam, & ut re ipsâ præferantur, id ità constitutum est, idemque di- cendum si defunctus Testamento suo hunc ordinem succedendi secu- tus sit, minimè verò, si Fratribus vel Sororibus præteritis, extraneum heredem instituerit, ut enim benè ratiocinatur *Decius post Barr. Conf. 295. n. 4.* huiusmodi statutum duo capita continet, primum exclusi- vum Matris, alterum admissivum Fratrum & Sororum, eaque mu- 9.

tuo respectu effectum sortiuntur, seu, uti loquitur, correlativa vel correlative sunt. Ita ut, si Fratres vel Sorores Testamento removeantur à successione, non sit locus exclusioni Matris, quæ istâ solâ contemplatione à statuto repellebatur, adeoque hoc casu non eveniente, recurrendum est ad jus commune, cui derogatum intelligi non potest, nisi in ipsis terminis, in quibus loquitur statutum, cum strictæ interpretationis sint municipiorum leges, quæ juri communi adversantur, ideoque in specie hac nostra, scilicet institutis aliis heredibus, quam quorum intuitu Mater statuto excluditur, ita tradunt plurimi à *Merlino relati d. quest. 23. n. 4. & seq.* quos ipse quoque sequitur, sub-junctis tamen distinctionibus quibusdam non magni momenti; idem

decisum refert in Senatu Dolano *Grivell. decis. 93. n. 45.*

Atque ex distinctione hac inter causam testatæ & intestatæ successionis, patet solutio ad ea quæ ex adverso adducta sunt, nimirum exclusam à successione, etiam censi à legitima exclusam, nisi Testamento instituti sint alii quorum intuitu exclusio Matris à statuto fuit introducta, quæ interpretatio rem totam ad æquitatem benignitatemque reducit, ut Mater solatium aliquot luctûs sui consequatur, nec duplici mœrore, & amissæ filiæ, & extranei sibi in totum prælati, aspectu doloreque cumuletur, ita judicatum in causa *Catharina de la Chiese Impet. contra Auditorem Equitatus Regii Blitterswyck citatum in Octobri 1653.*



DE.

D E C I S I O XXIII.

Error Testatoris circa nomen & cognomen Legatarii
an vitiet Legatum?

S U M M A R I A.

1. *Casus de errore Testatoris circa qualitatem Legatarii, de quo quaeritur an vitiet Legatum?*
2. *Impugnatur Legatum ex eo quod Testator erraverit circa causam finalem legandi.*
3. *Item exempla quaedam adferuntur ubi legatum ex simili ratione irritum est.*
4. *Judicatum tamen pro Legatario, atque intellectum Legatum valere in causa Domini Alberti Berthi contra heredes Domini de Marselaer.*
5. *Ratio decidendi, & responsio ad argumenta in contrarium.*

1. **Q**uidam ita legaverat Testamento suo, Claudio Berthio filio unico cognati mei Philippi Berthii, quem ad sacrum fontem suscepi, lego annua centum.

Testator neque susceperat hunc Legatarium ad Sacrum Fontem, neque prænomen ei erat Claudio, uti Testatori erat, de persona tamen dubitari non poterat, cum unicus filius esset cognato Philippo quem nominaverat, recusabat tamen heres solvere Legatum, quod diceret erratum esse in persona, atque in causa, ut vocamus, finali legandi, scilicet cognatione spiritali, verum quidem est errorem in nomine vel prænومine non officere Legato l. 4. Cod. de Testam. §. si quidem 29. instit. de legat.

Uti nec adjectionem falsæ qualitatis vel falsæ causæ l. 17. l. 33.

ff. de condition. & demonstrat. §. longè instit. de Legat. sed si talis qualitas sit, vel causa, quam si scivisset non subesse Testator, non legasset, id legato nocet l. 72. §. 6. ff. de condit. & demonstr. & tunc dicitur qualitas constituere causam finalem legandi.

Cujus rei exemplum adduci solet, si erraverit Testator circa cognationem legatarii, sive naturalem, sive civilem l. 4. l. 7. Cod. de hered. instit.

Quodd cognatio credatur esse potissimum incentivum legandi Mantica de conjectur. ult. volunt. lib. 4. tit. 7. veluti, si quis legaverit Sempronio fratri suo, vel Sempronio nepoti ex fratre, & ille qui designatur non habeat hanc qualitatem Hieron. Gratian. conf. 108. vol. 2.

Idem responsum de hoc Legato,

Titio quem adoptavi in filium lego. Si appareat deinde adoptionem jure non subsistere *Bald. consil. 24. lib. 1. Mantica d. l. n. 14. corrumpit enim in utrâque specie legatum.*

Dicebat in propositâ heres similitudinem nominis, & necessitudinem spirituales Testatori pro causa finali fuisse legandi, & proinde eâ deficiente corrumpere legatum.

4. Judicatum tamen pro Legatario, quia duas qualitates expresserat Testator scilicet cognationis naturalis, & initialis, seu lustricæ filio cognati mei quem suscepi in Baptismo. Quando autem potest ad legandum promovere utraque qualitas, sufficit unam subsistere, & potissimum prævalere debet, quæ naturalis est, præaccidentaria, quæ ex Baptismo advenit; quo pertinet Doctrina *Alciati regula 1. præsumpt. 30. & Menochii lib. 4. præsumpt. 24.* qualitatem illam, quæ utilis est ad actum sustinendum, esse potius attendendam,

quàm eam quæ actum destrueret.

Et propius ad rem, si dixerit Testator, *nepotem meum ex fratre quem adoptavi instituo*, & non adoptaverit, valet institutio, si institutus illam naturalis cognationis qualitatem habeat.

Idem est *Titium quem à teneris alui, & deinde adoptavi, instituo heredem.* Si aluit tantum & non adoptavit, vel adoptio jure non subsistat, nam ad provocandam liberalitatem sufficere creditur alumni conditio. *Ita Mantica, Alciat. Menoch. d. locis.*

Exemplum ex Baldo adductum non quadrat, quia sola qualitas adoptionis ibi occurrebat, quâ deficiente, tota legandi causa subducebatur, hîc remanet naturalis cognatio legatario, remotâ conjunctione lustricâ seu Baptismali, 28. *Aprilis 1650. in causa Alberti Berthi Drosfardi de Gaesbeeck Act. contra heredes D. de Marselaer Rescrib.*



DE-

D E C I S I O XXIV.

Mortuo Legatario ante Testatorem, relictis liberis non esse locum repræsentationis ex conjecturis, nec admittendam extensionem in ultimis voluntatibus.

S U M M A R I A.

1. Interpretes quidam malè extenderunt Legata, & fideicommissa, non tantum de casu ad casum, sed de persona ad personam.
2. Litis suscitata ex hoc capite, quæ filia Legatarii petebat legatum Matri sue relictum, ante Testatricem moriua.
3. Doctores relati à Fusario de fideicommissis, qui docent legata & fideicommissa ex conjecturis extendi posse.
4. Vocatus nemo dici potest ex solis indiciis voluntatis, sed insuper dispositione opus est.
5. Confirmantur quæ dicta sunt à Cujacio & Preside Everardo.
6. Principes nostri Edicto anni 1611. art. 17. constituerunt, ut Testatores substitutiones & fideicommissa clavis verbis exprimant.
7. Quod autem de substitutionibus, & fideicommissis cautum est, multò magis obtinere debet in legatis & institutionibus heredum.
8. Judicatum extensionem non esse admittendam.

1. **I**Nvita Jurisprudentiâ invecta sunt in forum, ab Interpretibus quibusdam audentioribus, dogmata illa de admittendo *Jure repræsentationis* in fideicommissis & legatis, non tantum in linea directâ descendentium, sed etiam in obliqua, scilicet in nepotibus respectu Patruï, Amitæ vel Materteræ: De *Jure* item *transmissionis* circa legata, de *extendendis* quoque *fideicommissis* non tantum de casu ad casum, sed de persona quoque ad personam, idque ex verisimilibus conjecturis, quas quisque fingit, auget, exaggerat, vel minuit pro commoditate

causæ quam sustinet, undè laxum arbitrium judicantibus deindè relinquitur, de causis gravissimis prohibitu penè statuendi, quod periculosum sine dubio, & noxium Republicæ est, & undè etiam quæ certam in *Jure* Definitionem habent, in controversiam nunc non rarè vocantur, cum vix sit quin color aliquis, aut verisimilitudo circa mentem Testantis aliundè adduci possit, aut plausibiliter fingi.

Ut ecce licet apertè decisum sit; moriente Legatario, aut fideicommissario ante Testatorem, legatum ac fideicommissum deficere, & in cau-

causam caduci cadere, sic ut apud heredem remanere debeat res relicta, *l. unica Cod. de caducis tollend.*

2. Lis tamen nuper suscitata est in ea specie, ubi matertera nepoti suo legatum reliquerat, qui deindè ante Testatricem decessit relictis filiis, vindicabant namque legatum hi filii, freti jure repræsentationis, & conjecturis quibusdam quas adducebant.

3. Et si enim faterentur, mortuo Legatario ante Testatricem, regulariter hujusmodi legata deficere, nec spem eorum transmitti ad ejus liberos, dicebant tamen verisimilem testantis mentem exceptionem adferre, eò quod Testatrix tempore mortis Legatarii impositis esset redditæ, ideòque surrogare nequivisset liberos Legatarii in ejus locum, quod antè fecerat respectu aliorum ejusdem gradus, cum enim plures habuisset ex Sore nepotes, quibusdam ex his defunctis, vocaverat eorum liberos, quo exemplo dicebant filii Legatarii se quoque vocandos fuisse, si, cum Pater eorum vitâ fungebatur, mentis compos fuisset Testatrix, quam conjecturam seu validissimam in hoc argumento recipiunt Doctores, quos laudat *Fusarius de fideicommiss. quest. 485. n. 125. & seq.* Adducebantur deindè rationes, & leges illæ omnes quibus, ex Interpretum turba, quidam de persona ad personam extensionem fieri

posse, in fideicommissis continentur, quæ omnia videre licet apud authores relatos à *Fusario d. tractatu quest. 458. Menoch. lib. 4. præsumpt. 73. Anton. Merenda lib. 4. controvers. cap. 1.*

Sed ut alibi adnotavi totum illud commentum de admittenda repræsentatione in fideicommissis aut legatis, & faciendâ extensione de persona ad personam ex verisimilibus conjecturis, adversatur veræ & germanæ rationi Juris, cum nemo admitti possit ad capiendum ex Testamento, nisi vocatus; vocatus autem nemo dici possit ex solis indicis voluntatis, nisi accedant verba dispositiva Testamento personam illam apta comprehendere, non enim in ultimis voluntatibus sufficit velle, sed insuper dispositione opus est, neque valet ibi ratiocinatio si cogitasset Testator, vel si rogatus fuisset, ita verisimiliter disposuisset aut respondisset; quomodo argumentatur *Glossa in l. tale pactum §. ult. ff. de pactis.*

Hæ enim, atque aliæ plausibiles rationes non sufficiunt, ut pro vocato habeatur qui à Testatore nec nominatus nec verbis designatus est, uti probant *l. quoniam ff. de heredibus instituendis, l. si quis ita ff. de hered. instituend. l. labeo ff. de supellectile legatâ l. quidam cum filium ff. de hered. instituend. Anton. Faber decade 55. de error. Pragmat. cap. 4. & Anton. Merenda d. loco.*

Unde benè respondit *Cujacius* 5.
con-

sultatione 6. si Mater legaverit filia suæ, ac deinde ante matrem decedat filia relictis liberis, non posse liberos legatum matri relictum petere, cum id caducum factum sit, sed nepotes tanquam ab avia exheredatos (habetur enim eorum præteritio pro exheredatione) Testamentum ejus inofficiosum dicere posse. *l. Papinianus §. quoniam ff. de inofficioso Testam.*

Præles Everardus speciem similem huic causæ in *Consil.* 84. vix dignatur responso suo contentus indicasse decilionem sat apertam in *l. unica Cod. de caducis tollendis*, ne, inquit, *laborem, Solem facibus illustrare.*

Denique uti hæc solida sunt secundum Juris communis rationem, ita firmiora apud nos esse debent, qui speciali præcepto Principum vetamur admittere extensiones ullas in fideicommissis, articulo etenim

6. 17. Edicti Perpetui anni 1611. constitutum est, ut qui deinceps substitutiones, aut fideicommissa ordinaturi sunt, clavis verbis exprimant mentem, atque desiderium suum

quodd deinde diligenter omnes custodiant, additâ ratione, ut numerus litium, quæ circa hoc genus argumenti exsurgere solent, reprimatur, quibus ego verbis existimo amputare optimos Principes voluisse immensam illam segetem disputationum, quæ hætenus pullulant ex conjecturis & indiciis, quæ tam licenter Interpretes commenti sunt 7. circa ultimas voluntates, quibus cohibendis non aliud remedium est, quàm claræ enunciationi Testamentum alligare religionem judicantium, quod autem de fideicommissis cautum est ratio postulat, ut ad legata & institutiones multò magis pertineat, cum minus semper liceat circa hæc, quàm circa fideicommissa, quibus laxior potestas interpretandi viguit, strictior in legatis, strictissima in heredum institutione. Ita judicatum & tractatum 11. 8. Martii 1653. in causa *Philippi, & Agidii van Eynatten Actorum*, contra *Dominum de Carlo, & Philippum van Leeftael citatos.*



H

DE-

D E C I S I O X X V.

An liberi primi thori quorum Pater convolavit ad secunda vota possint disponere de proprietate lucrorum nuptialium ad eos devoluta, seu iisdem reservata, quorum patri solus usufructus competit?

S U M M A R I A.

1. *Argumenta pro parte negante itemque authoritates.*
2. *Argumenta in contrarium & nominatim l. filii 11. cod. de secundis nuptiis & novel. 22.*
3. *Adducitur ab utraque parte articulus 28. Edicti Perpet. anni 1611.*
4. *Discussio fundamentalis dictæ legis & novellæ.*
5. *Applicatur dictus Articulus 28.*
6. *Judicatum pro parte negante.*

1. **P**ro parte negante adducebantur varix decisiones celebrium Tribunalium & Authorum Juris, veluti definitio Senatûs Sabaudix referente Anthonio Fabro in suo Codice lib. 5. tit. 5. de secundis nuptiis defin. 16. Cui similis Decisio refertur à Loiset en ses notables Arrests lit. N. n. 3. Denique Decisio Senatûs Frisix relata à Joanne à Zande lib. 2. tit. de secundis nuptiis defin. 1.

2. In contrarium verò videtur proprietas liberis ipsis competere juxta Textum in l. generaliter, & authentica uxore mortuâ & l. si filii 11. Cod. de secundis nuptiis. Ubi dicitur liberis ante superstitem mortuis quod proprietas ad heredes illorum ab intestato aut ex Testamento, si quid confecerint, deveniat. Idque etiam sic statutum

per Novellam Justiniani 22.

Adducebatur autem ab utraque parte articulus 28. Edicti Perpetui anni 1611. undè quisque sensum suum eruebat & stabiliebat, verba Edicti sunt.

Nous voulons que les donations & avancemens faits par deux conjoints l'un à l'autre, soit entre vifs ou par disposition dernière volonté, SOIENT RESERVEZ ET DEMEURENT AFFECTEZ aux enfans communs de tel mariage.

Ex ista autem affectatione & reservatione bonorum in favorem liberorum, sequi videtur proprietatem liberis non competere: quorsum enim affectatio & reservatio, si liberi domini & proprietarii sint? Alii ex reservatione & affectatione

ad

ad dominium ipsum inferebant.

4. In re tam dubia & ambigua, ubi quæque pars rationes & auctoritates non spernendas in medium adducebat, rem totam ex fundamentis eruere optimum factu censui, sepositis paulisper Authoribus.

Imprimis certum est quod Jure Codicis non poterant liberi valide disponere de lucris parentum ad se devolutis per secundas nuptias, textus est in *l. hac edictali §. his illud & l. fœminæ cod. de secundis nuptiis*, ubi dicitur, si liberi ante matrem obierint, omnes res quas à marito obtinuerat, ad eam pleno jure redeant. Imò cautio interponenda fuit à liberis quod res istæ ad matrem redirent *d. §. his illud*.

Textus in *l. 11. cod. d. tit. qui videtur adversari*, nullius est momenti, utpotè privatâ auctoritate Dyonisii Godofredi sub eodem titulo insertus, & meâ quidem sententiâ etiam si legitimæ esset auctoritatis nihil ponderis haberet in hoc casu, quia non loquitur nec accipi potest generaliter, sed incerto & specifico casu, de quo statim dicendum est circa interpretationem novellæ vigesimæ secundæ.

Ex qua novella deducere quidam volunt mutationem Juris quod antea viguerat, & quoddam liberi generatim disponendi jus nacti sint de hujusmodi bonis. Sed ut ego autumno tractatur tantum de casu speciali, quando scilicet inter conjuges factum fuit duplex pactum de lu-

cranda dote, vel donatione propter nuptias. Primò de lucranda dote integra in casum existentium liberorum. Secundò de lucranda parte dotis, puta, tertia in casum non existentium liberorum. Textus in dicta *novella 22.* & etiam *d. l. 11.* expressè meminerunt hujus casûs, & pacti non existentium liberorum, & tunc permittunt liberis de parte ista quæ ipsis remanet ex vi hujus pacti liberam dispositionem, & habet hic casus rationem specialem quæ non convenit aliis casibus, ubi tale pactum non intervenit. Exemplum proponitur à Glossa & ab Authoribus, si dictum sit de lucranda tota dote in casum existentium liberorum, & de lucranda tertia parte in casum non existentium liberorum, & mulier moriatur relictis liberis, transit scilicet hoc casu tota dos ad maritum, sed si convolvat ad secundas nuptias, proprietates tota addicitur liberis, & solus usufructus manet apud maritum, quod si deinde unus liberorum moriatur, Justinianus interpretatus est pactum non existentium liberorum pro parte illius morientis habere locum, & tertiam partem portionis ipsius obvenire marito, & duas tertias censeri esse pleno jure ipsius morientis, & sic cum recedatur à primo pacto, & locus fiat secundo pacto, non potest dispositio Juris inducta in primum casum amplius habere locum, & tota res fuit æstimanda tanquam solum sit hîc pactum

H 2

ctum

Etum de lucranda tertia parte in casum non existentium liberorum : & hic videtur esse verus casus illius capituli 26. §. *sed hic quidem nobis*. Atque hoc ulterius confirmatur ex eodem capite 26. §. *si verò*, ubi dicitur, *Si parens alienaverit lucra nuptialia devoluta ad liberos propter secundas nuptias, & omnes hi moriantur, ratam manere alienationem*, quod non esset si liberi possent de bonis istis disponere, & ea alienare: nam tunc alienatio non penderet ab obitu liberorum, sed potius à beneplacito liberorum. Quæ clausula non potest aptè limitari ad casum quo liberi non disposuerint. Hi textus ad eundem modum etiam explicantur, additis aliis rationibus & argumentis apud Joannem Nicolaum in repetitione *l. generaliter cod. de secundis nuptiis n. 104. & seq.*

5. Quæ dicta sunt stabiliebantur d.

art. 28. Edicti Perpetui, statuente proprietatem ejusmodi bonorum reservari & affecta esse liberis primithori: Quæ verba *affectationis & reservationis* satis indicare videntur proprietatem manere penes conjugem superstitem, cum non possit reservatum alicui dici quod ejus proprium est: ita ut Edictum istud non ultrà progrediatur quàm fecerint leges Codicis, quæ proprietatem servabant parentibus, sed volebant addictam esse liberis, sicuti in fideicommissio est, & sic judicatum per Magistratum Antverpiensem in causa *vidua Michaëlis Paelmans Impetrantis*, contra *Abraham van Hecke & Abraham Paelmans Citatos*, ac deindè institutâ reformatione in Concilio Brabantix, tandem transactione res fuit sopita, sic ut prior sententia effectum habuerit.



DE-

D E C I S I O XXVI.

Nati post mortem Testatoris an admittantur cum ante natis, quando generatim vocati sunt liberi Fratris in Testamento Patruī?

S U M M A R I A.

1. Proponitur casus de natis post mortem Testatoris, an comprehendantur dispositione testamentaria unà cum natis vivo Testatore?
2. Contra natos post mortem Testatoris, facit primò regula recepta in hac materia, quod vocatis cognatis, familiā, liberis, non alii comprehendantur quàm qui in rerum natura erant tempore mortis Testatoris.
3. Item quod nati post mortem Testatoris dici non possunt cognati vel agnati.
4. Idem obtinet in successione intestati, cui Testator se conformare intelligitur.
5. Facit quoque l. qui filiabus ff. de leg. 1.
6. Si admittenda foret extensio ad liberos nondum natos tempore conditi Testamenti, intelligendum id foret de natis vivo Testatore, non etiam de iis qui post mortem Testatoris nati fuerint.
7. Hereditas etiam non potest in pendenti esse.
8. Id enim pro absurdo habent Furis Authores.
9. Amplius in simili dicit Bartol. scilicet vocatis liberis alicujus non cognati, tantum intelligi vocatos qui vivebant tempore conditi Testamenti.
10. Pro natis post mortem facit quod dispositio Testatoris verificari non possit nisi admis- sis iis qui post mortem nati sunt.
11. Locutio indefinita tam comprehendit natos post Testatorem, quàm ante.
12. Vocatio liberorum fundamentum videtur habere in amicitia parentum, sine respectu ad liberos in particulari.
13. Idque vel maximè si Testator fratris sui liberos vocaverit.
14. Respondetur ad regulam quod hereditas non possit esse in pendenti, & eam non ob- tinere contra voluntatem Testatoris.

1. Quidam liberos fratris sui he- redes instituit in hunc mo- dum, *Seniori filio fratris mei Philippo relinquo praeipuos annuos trecentos, ac insuper cupio eum cum reliquis suis fra- tribus, & sororibus, quos in omnibus bonis meis heredes instituo, concurrere.* Erant tempore Testamenti fratri

duo filii & filia una, verum, de- functo paulò post Testatore, nas- cuntur fratri alii sex liberi, qui ad Patruī Successionem unà cum ante natis in capita cupiunt admitti, con- tra verò hi soli vindicant Patruī hereditatem, his argumentis.

In dispositione Testamentaria
H 3 pura

puraveniunt solum nati, vel saltem concepti tempore mortis Testatoris, undè pro regula receptum apud Doctores vocatis cognatis, agnatione, familiâ, liberis alicujus, tantum comprehendere qui extabant tempore mortis, latè *Peregrinus de fideicom. art. 22. n. 9. Fusarius de fideicom. quest. 318.*

3. Et ratio aperta est, quod nati & concepti defuncto Testatore dici nequeant ei unquam cognati vel agnati fuisse *l. item Prator ff. de suis & legitim. §. cum autem instit. de heredit. quæ ab intest.* Undè nec ad Successionem ab intestato admittuntur hac de causa *l. si quis filio exheredato ff. de injusto rupto.*

4. Sed hæc ita, inquit Ulpianus, si mortis avi tempore in utero nepos fuit, cæterum si postea conceptus fuit Marcellus scribit neque ut suum, neque ut nepotem, aut cognatum, ad hereditatem posse admitti, censetur porro Testator se conformare ordini Successionis intestatæ nisi aliud exprimat.

5. Huc etiam facit *l. qui filiabus ff. de legat. 1. si Pater leget filiabus*, non intelligi posthumæ legasse, nisi in aliqua parte Testamenti mentionem posthumæ fecerit, quod multò magis dici debet de his, quæ relinquuntur alienis liberis.

6. Si quis urgeat verba Testatoris *cum reliquis Fratribus & Sororibus*, cum unus tantum esset frater & una soror, necessariò extendenda esse ad postea nascituros, cum verificari

non possint in tunc natis, rectè dici videtur sensisse Testatorem de aliis nascituris se vivo, minimè verò idè porrigenda esse ad nascituros eo mortuo: uti disertè tradit *Socius Junior consil. 73. n. 25.*

Accedit quod hereditas non possit 7. post mortem Testatoris manere in pendenti, sed cedat atque deferatur tempore mortis, atque consequenter non aliis quàm tunc natis *l. 1. §. sciendum ff. de suis, & legitim. l. cum ita §. fin. ff. de legat. 2. §. proximus instit. de legitima agnat. Success.*

Quod si dicatur acquiri quidem 8. hereditatem tempore mortis his qui tunc extabant, sed revocabiliter, & pro numero posthumorum minui ac detrahi hereditati acquisitæ, id pro absurdo habent Authores Juris, ut Successio ad eum modum sit ambulatoria: ut videre est apud *Peregrin. de fideicom. art. 22. n. 72. Wames. cent. 6. Civili Consil. 100. n. 47.*

Quin & amplius voluit *Bartol. 9. ad l. si cognatis ff. de rebus dubiis* si quis fideicommissum reliquerit filiis Titii, qui Testatori nullâ necessitudine sanguinis junctus erat, tantum censeri vocatos qui extabant tempore Testamenti, non etiam qui post Testamentum vivo Testatore nascentur, quod videatur ad relinquendum motus Testator præsentis affectione erga tunc natos & notos, & non provocatus agnatione & favore erga patrem, quod & probat *Peregrin. d. art.*

d. art. 22. n. 14. *Fusar. d. q. 318. num. 18.*

In contrarium pro natis post Testatorem dicebatur.

10. Primò quod ex formula dispositionis manifestum esset non respexisse Testatorem tantum ad natos tempore Testamenti, cum in iis verificari non possint verba *unacum Fratribus, & Sororibus suis*, quando unicus Frater & unica Soror erat Philippo primo instituto. Undè necesse est intellexisse eum etiam de post nascituris.

11. Cum autem quis indefinitè filios alicujus nascituros vocavit, non tantum comprehenduntur qui nati fuerint vivo Testatore, sed etiam qui eo defuncto eduntur in lucem, tum quod indefinita locutio æquipolleat universali *Bartol ad l. si pluribus ff. de legat. 2.* tum quod indè liqueat Testatoris affectionem relatam fuisse ad incognitos, & niti conjunctione aut amicitia quæ Testatori fuit cum Patre liberorum, non cum ipsis liberis, quæ ratio & respectus æquè pertinet ad natos post mortem Testatoris, quàm editos eo vivo *l. placeat ff. de liberis & posthum. Castrensis 247. n. 4. lib. 2.*

12. Idque habere locum non tantum cum expressè liberi nascituri vocati sunt, sed etiam cum tacitè, veluti si vocaverit quis liberos ejus qui nullos tempore conditi Testamenti habebat, tradit *Fusar. d. q. n. 92.*

13. Et vel maximè id obtinere debet, si Testator fratris sui liberos

vocavit, creditur enim vocasse contemplatione ipsius fratris, & ad consulendum posteritati & familiæ ejus, non habitâ speciali ratione ipsorum liberorum, quo casu, etsi simpliciter liberos vocaverit Testator, nullâ mentione factâ nasciturorum, vel nullâ urgente conjecturâ ex Testamenti verbis, ut in casu præsentis, tamen comprehendierant nascituros post mortem Testatoris, respondit *Ruin. consil. 30. dubio 2. lib. 2. Peregrin. ad art. 22. n. 19.* quem Testatorum sensum passivum esse existimo, qui vel fratris, vel hominis conjuncti propinquâ cognatione liberis simpliciter quid relinquit, vix enim ipsi liberi videri possunt provocasse suis meritis liberalitatem propinqui, præsertim constituti in tenera ætate, sed id adscribendum potius venit necessitudini, quæ cum Patre liberorum Testatori intercedit.

Quod dicitur hereditatem non posse esse in pendentem, vel non intelligi Testatorem vocasse natos post mortem suam sibi ignotos, dubio procul non habet locum, quando voluntas ejus in contrarium justis conjecturis, & argumentis elucescit, potest enim Testator, cum vult, vocare quandocunque nascituros post mortem suam, & Successionem suam suspendere, minuere, dividere, nativitate eorum, qui post edentur, & regulæ in contrarium adductæ perdunt officium suum cum aliter in tabulis suis cavit Testator.

Pc.

Peregrin. d. art. 22. n. 73. Undè argumenta principio adducta contra posterius natos suâ sponte evanescunt.

Atque ita judicatum fuit 26. Feb. 1650. in causa *Philippi Silvii, & Consortium Impet. contra Viduam Pensionarii Silvii citatam.*

D E C I S I O XXVII.

Testator per fideicommissum vocans simpliciter liberos filii sui, intelligitur vocare illos, quos consuetudo loci admittit.

S U M M A R I A.

1. Regula quod qui Testamentum condit censeatur se conformare consuetudini loci.
2. Casus ex ea Regula decissus.
3. Argumenta in utramque partem ventilata.

1. **N**on exigua vis est communis Regulæ quæ dicat, Testatorem in dubio censi dispositionem suam aptare juri illius loci ubi agit & Testamentum condit, & consuetudines ac leges municipales loci tacitè influere, ac temperare generales testantium locutiones & dispositiones.

2. Definitionem suam indè accepit hæc quæstio, Pater filium, quem heredem scripsit, fideicommissio gravat, vetans eum bona sua alienare, ac cupiens ut ea sinat succedere ac pervenire ad legitimos suos liberos. *Willende dat hy de selve sal laeten succederen op syne wettigbe kinderen.*

Hic filius, iteratis nuptiis, cum ex utroque thoro liberos sustulisset, disputatur an ad fideicommissum omnes admitti debeant, an hi soli

qui ex primis nuptiis procreati sunt? Eò quod moribus loci per jus Devolutionis, soluto primo connubio, bona superstitis addicantur illius matrimonii liberis.

Sed posterioris Thori liberi petunt unâ & in viriles partes admitti cum prioris Thori liberis, fratribus suis consanguineis, idque his rationibus.

3. Liberorum nomen & appellatio generalis atque indefinita, quâ usus est Testator, non minus comprehendit secundo matrimonio, quàm primogenitos liberos ab eodem patre, atque cum hac ratione locus fiat æqualitati, quæ inter pares gradu maximè probanda est, & redeatur ad jus commune, atque adèò naturalem rationem, quæ posterius genitos non patitur expungi è numero liberorum, nec consequenter exortes

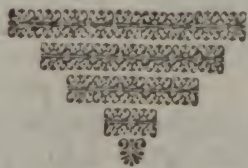
exortes fieri substantiæ paternæ, videtur hæc interpretatio potius recipienda, quàm quæ duram & exorbitantem consuetudinem in casum intestati invecram, extendere nititur ad causam testati, ubi ut dici solet *dispositio hominis facit cessare dispositionem legis*.

Non spernenda quibusdam visa est hæc ratio, sed plus tributum regulæ de Consuetudine loci influente in dispositiones Testantium, quæ etiam tunc vim habet cum statutum loci adversatur juri communi, ut hic, itemque licet sermonis proprietas ac generalitas quo usus est Testator adversatur legi municipali. Cujus rei exemplum Authores Itali constituunt, si Testator ad fideicommissum vocaverit descendentes, proximos, liberos, & loci consuetudo ab intestato masculos solos admittat exclusis fæminis, censent enim hoc casu fæminas non intelligi ad fideicommissum cum masculis vocatas, licet verba *descendentium vel liberorum* suâ genera-

litate eas non minus quàm masculos comprehendant *Menoch. variis relatus lib. 4. præsump. ult. n. 12. & seq. Fusar. de fideicom. quest. 481.*

Quæ doctrina etli non omnibus probetur, quibusdam volentibus non esse improprianda verba ut dispositio Testatoris reddatur conformis statuto, præsertim exorbitanti, *Alciat. de præsump. regul. 3. præsump. 32.* tamen in regulam prædictam rursus inclinandum est quando conjectura quæpiam concurrat quæ mentem Testatoris eo trahit *Menoch. d. l. n. 13.* quemadmodum in hac specie verba ista, *sal de goederen moeten laeten succederen op syne kinderen*, eo videntur ducere, ut sinat filius leges intestati locum habere, atque ita bona devolvi ut consuetudo loci dicat.

Ita Judicatum in *Martio 1648.* in causa *Francisci van Sinnick Junioris Supplic.* contra *liberos secunda Thori Francisci van Sinnick Senioris Rescribensis.*



D E C I S I O X X V I I I.

Consuetudo Bruxellensis statuens æqualitatem inter liberos servandam in Testamentis parentum, an impediat fideicommissum uni imponi?

S U M M A R I A.

1. Refertur Consuetudo Bruxellensis.
2. Argumentum pro validitate fideicommissi.
3. Contra Judicatum & ratio Decisionis.
4. Stricta interpretatio Consuetudinum non debet fieri, ut ratio & earum mens eludatur.
5. Non extenditur Consuetudo ad bona extra Territorium Bruxellense sita.

1. **L**Ex municipalis hujus urbis Bruxellensis, fovendæ paci inter liberos, constituit ut in parentum Successione, omnium æqua sit conditio, nec liceat Patri aut Matri prælegatum aut prærogativam ullam, liberorum alicui Testamento adscribere, *Gheen voordeel, gifte, oft prælegact, te laeten aen iemands van de kinderen, ten zy nyet wetigheredenen, &c.*

Quæsitum an eo usque hoc porrigatur, ut nequeat uni liberorum imponi fideicommissum, cæteris omnibus portione suâ liberâ relictâ?

2. Movebatur quod exorbitans hæc Consuetudo, quæ parentibus abscondit commune arbitrium moderandæ familiæ subindè perutile, strictâ interpretatione in angustum cogenda sit, videatur verò illi sa-

tisferi, si in primo isto gradu liberorum omnes portiones æquales sint, fideicommissum seu substitutionem ad gradus ultiores pertinere.

Sed prævaluit contraria ratio, quod non intelligatur tantundem 3. relictum illi, qui portionem suam cum onere fideicommissi accipit, quam alteri, cum ejus vix dominus esse censeatur eo quod alienare nequeat, atque adeò solet pro usufructuario vulgò reputari, qui ad tempus & sub incerto fideicommissi eventu dominus est, neque negari potest inæqualitatem sic inter liberos induci, & prærogativâ affici eum cui bona libera relinquuntur, præ illo cui adstricta fideicommissio.

Quod dicitur de stricta Consuetudinum interpretatione, non potest 4.

test eo extendi, ut mens & ratio earum eludatur.

Ita Judicatum 14. Julii 1645. in causa *Consilarii Ricardi* contra *Advocatos vander Hagen*. Item, *Gratiani Lindick* contra eosdem.

Sed censuerunt omnes hanc Consuetudinem non pertinere ad bona extra territorium Bruxellense sita, proinde vim suam habere fidei-commisum in extraneis omnibus bonis.

DECISIO XXIX.

Testamenta ante Edictum anni 1611. condita, an comprehendantur artic. 18. quo deciditur positos in conditione esse vocatos?

SUMMARIA.

1. Jure isto jam firmiter utimur positas in conditione haberi pro vocatis.
2. An idem observandum in dispositionibus ante Edictum conditis?
3. Pro affirmativa facit quod leges Interpretativa etiam praeferita negotia comprehendant.
4. Sed diversum placuit cum ipsamet Interpretatio ad futuros casus disertè se restringit.
5. Quid si Testator supervixerit memorato Edicto, & quid si decesserit ante Edictum?

1. **P**ositos in conditione pro vocatis habendos esse apud nos jam firmiter constitutum est art. 18. Edicti 1611.

2. Quæsitum verò an id pertineat quoque ad Testamenta ante Edictum condita?

3. Primo aspectu ita videri poterat, quia leges Interpretativæ & declarativæ Juris controversi, etiam praeferita negotia comprehendunt DD. ad cap. ult. de constit. & hujus rei exemplum habemus in novella. 19.

Est verò Articulus 18. non aliud quam decisio Juris antea dubii, &

crepero certamine fori ventilati.

Sed diversum placuit, ac movit quod etsi generatim leges decisivæ Juris ambigui etiam casus praeferitos complectantur, id fallat cum ipsamet decisio ad futuros casus disertè se restringit *Felin. ad d. cap. ult. n. 10.* quemadmodum articulus ille 18. id apertè facit. *Et advenant qu'ils y ordonnent quelque substitution, &c. déclarons que au cas susdict les enfans mis en condition, s'entendront estre appelez apres leur Pere qui ne pourra aliener &c.* ubi omnia ad eventus futuros relata sunt, & ad substitutiones

tiones deinceps post eam legem ordinandas.

Itaque cum certaretur lite de intellectu Testamenti conditi anno 1603. quo ipso etiam defunctus erat Testator, decisa fuit causa ex Jure communi, & secundum opinionem Interpretum veriore, quâ non habentur pro vocatis qui simpliciter positi sunt in conditione, latè *Ant. Fab. de error. Pragmat. decade 26. err. 1. Fusar. de fideicom. quest. 437.*

Itaque pleno concessu 25. Augusti 1643. in causa *Baronis de Wemmele Act. contra Dominum de Marquet Reum.* Item in Jan. 1651. in causa *Joan. de Septines Act. contra Francis. Beaulis Reum.*

Apud Venetos & Brixienfes particularibus statutis similiter dictum est, in conditione positos haberi pro vocatis, sed non intelligi iisdem comprehensa Testamenta antea condita, scribit *Rusticus in tractatu de liberis in cond. positis in fine*, addens ita in *Rota Romana aliquoties judicatum*, vide etiam *Fusar. d. quest. n. 4.*

Hæc quidem tunc firmiter dicuntur, cum non tantum conditum

fuit Testamentum antè novam legem, sed etiam confirmatum morte Testantis, nam cum bona tunc liberè ac sine onere semel acquisita heredi sint, juxta intellectum Juris veriore, non potest superveniens decisio Juri quæsito detrahere, inducto onere fideicommissi per novam interpretationem.

Idem tamen dicendum videtur ^{S.} etsi supervixerit Testator novo Edicto, modò antea conditum fuerit Testamentum, nam qui Testantur, conditionem hanc *si sine liberis*, credendi sunt intelligere secundum verum sensum juris, qui tunc vigeat, & quem Jurisperiti, qui Testantibus assistere solent, suggestisse præsumuntur; ac rationes initio adductæ huc quoque pertinent, quod Edictum loquatur de substitutionibus in posterum ordinandis, quod etiam specialem rationem habet, scilicet ut sciant, qui deinceps id facturi sunt, hanc vim fore conditionis *si sine liberis*, ut intelligantur liberi ipsi vocati: absolum verò fuerit eandem velle mentem affingere his qui antea testati sunt.

D E C I S I O X X X .

Quæ vis sit clausulæ pro se & heredibus suis?

S U M M A R I A .

1. Sapius intellectum est istis clausulis non contineri fideicommissum.
2. Ad summum sic interpretanda ut tantum intelligantur liberi & heredes vocati ordine Successivo.
3. Alius casus ubi propriis nominibus liberorum aliqui designati, aliter decus.

1. **S**I quis heredem instituerit, vel legatum reliquerit, vel donationem fecerit alicui cum hac clausula pro se & liberis suis, pro se & heredibus suis, pro se & suis, sapius intellectum est istis clausulis non contineri fideicommissum, atque posse heredem, qui primo loco vocatus est, relictum aut donatum alienare, quia ejusmodi expressiones de liberis aut heredibus, habentur pro clausulis Executoriis & Accessoriis quæ non afficiunt principalem quæ concernit personam primo loco expressam, atque habentur ferè pro superfluis & appositis ex stilo Notariorum, & ad summum sic interpretandæ sunt, ut intelligantur liberi vel heredes

2. vocati ordine Successivo, hoc est si primus deficiat liberos esse admit- tendos, ita *Jul. Clar. §. Testamentum quasi. 80. Gomez. in variis resol. tom. 1. cap. 2.* Imò melius dicitur ejusmodi clausulas per se nihil operari, tanquam quæ naturâ suâ in- sint, cum omnis acquirens pro se

vel heredibus suis acquirere intel- ligatur, unde mortuo primo voca- to ante Testatorem reliqui nihil Ju- ris habent, latè *Griuell. decis. Do- lan. 18. & à Sand. in decis. Fris. lib. 4. tit. 4. defin. 31.*

Ita sæpe tractatum.

Sed alius casus se obtulit in his terminis, Titia in instrumento pu- blico inheredationis acquirit sibi & duobus filiis Joanni & Nicolao his verbis, *Acquiert lesdits biens pour elle, & apres sa mort pour ses deux fils Jean & Nicolas.* Quæsitum fuit an ipsa sic inheredata potuerit eadem bona alienare? Est judicatum non potuisse, quia filii non transitorie aut leviter adjecti erant, sed nomi- nibus propriis, atque ita cum cura designati, aliud est appel'la iva no- mina liberis adjici principali dispo- sitione, aliud nomen proprium dis- positioni ipsi inserere, vide *Joannem Acosta de quota & rata præmisso primo n. 3.* ita Judicatum in *Octob. 1658.* in causa *Egidii N. contra Viduam Gujot.*

D E C I S I O XXXI.

Causa celebris de extensione personæ ad personam in fideicommissio, itemque de repræsentatione, & jure transmissionis.

S U M M A R I A.

1. Species facti.
2. Quod in relictis omnibus conditionalibus, qualitas requisita in honorato adesse debeat tempore evenientis conditionis, non habita ratione ejus quod fuit tempore vocationis, in quam rem adducuntur Authores Juris.
3. Repræsentatio in fideicommissis an habeat locum? distinguitur ut affirmativa habeat locum, vocatis pluribus sub nomine colectivo, veluti familiâ, cognatis, agnatis & descendentibus: negativa verò obtineat quando Testator nominatim aliquos vocavit.
4. Jus transmissionis non habet locum in Legatis & Fideicommissis.
5. Lex Heredes mei § 7. §. cum ita ff. ad S. C. Trebel. evertit repræsentationem & transmissionem.
6. Ex solis conjecturis extensionem fideicommissi de persona ad personam fieri non posse.
7. Interdum admittitur extensio fideicommissi de casu ad casum, & de conditione ad conditionem.
8. Absurdum est in fideicommissis invehere velle extensionem de persona ad personam.
9. In ultimis voluntatibus duo requiruntur voluntas & dispositio, nec alterum sine altero sufficit.
10. Confirmantur quæ dicta sunt l. habeo ff. de supell. legata. & l. si quis ita ff. de Testament. Tutela.
11. Perniciosum esse Reipub. hujusmodi Interpretationes in judiciis admittere.
12. Edictum Principum Belgii anni 1611. art. 17. de non admittendis fideicommissis nisi clavis verbis fuerint ordinata.
13. Olim etiam extensio admissa non fuit in ultimis voluntatibus sine autoritate Principum, cujus rei exempla adferuntur.
14. Quid decisum sit.

IN Judicio Revisionis apud Supremum Brabantix Tribunal, ventilata fuit celebris controversia scripti & voluntatis, quales esse frequentissimas inter Jurisconsultos, & magnam partem scientiæ Juris occupare, ait *Fabius lib. 7.*

cap. 6. quod & ostendunt veterum celebres & nobilitatæ quæstiones, veluti l. Crassi contra Q. Mutium Scævola in causâ Curiana, de qua disertè, ut semper, *Cicero lib. 1. de oratore*, & concertatio Servii & Labeonis relata in l. habeo ff. de supel-

supelleſt. legata, thema verò hujus cauſæ hoc erat.

1. Petrus Hellemans origine Antverpianus domicilio diutino Hiſpalenſis, ubi aſpirante Mercurio per mercimonia rem locupletem in modum auxerat, facultates ſuas uni-verſas, ſupremis tabulis, in duas congeries bonorum ſeu portiones ac maſſas diſtribuerat, erectis duobus Majoratibus quos longo circuitu ac ſerie ſubſtitutionum de manu in manum devolvi voluit, primùm inter Fratres ſuos, deinde inter Sorores ac utrorumque deinde poſteros cùm ipſe improlis eſſet, & deinde celebs mortuus.

Ad primum quidem Majoratum fratres eorumque liberos maſculos ſibi cognomines, certo ordine invitavit, atque iis omnibus vitâ fun-ctis, liberos Sororis ſuæ Annæ ſubſtituit, poſt quos noviffimè vocavit Fratris ſui Arnoldi majorem filiam & Senioreſem hujus filium. his ver-bis, *faltando la linea maſculina de mi Hermana Anna, bolvera el majorazgo a la hija mayor de mi Hermano Arnoldo, y al hijo mayor de la dicha hija.*

Deinde paucis verſibus interpoſitis invitavit ad ſecundum Majoratum Franciſcum fratris ſui Franciſci filium, eiſque ſine liberis maſculis defuncto ſubſtituit ruriſ majorem filiam fratris ſui Arnoldi, niſi ipſa perveniſſet jam ad primum Majoratum, quo caſu ſecundæ filiæ fratris ſui Arnoldi locum fieri vo-

luit, his verbis *y faltando el heredero del ſegundo vinculo, à ſaver Franciſco Hellemans, el moço hijo de mi Hermano Franciſco ſin herederos barones, en tal caſo lo heredarà la hija mayor de mi Hermano Arnoldo.*

Porrò Arnoldo fratri tres genitæ erant filiæ, hoc ordine, *Suſanna, Leonora, Lucretia*, quarum prima deceſſerat ante eventum conditio-nis, ſub qua ſcriptum erat fidei-commiſſum majori filiæ destina-tum, relicto filio uno cui nomen Conſtantino Sohier.

Primus Majoratus, extinctâ uni-versâ ſobole maſculinâ fratrum Teſtatoris, pervenerat ad liberos Sororis Annæ, ibique cum altis radices egiffet, & familia magno numero liberorum ſubnixæ eſſet, à controverſia omni immunis fuit.

Sed ſecundus Majoratus ſubiit ancipitem diſceptationem defuncto Franciſco nepote abſque liberis, nam Conſtantinus Sohier, loco matris ſuæ antea defunctæ Suſannæ Hellemans, petebat admitti ad hunc Majoratum excluſâ Leonorâ ſecundò genitâ, quæ è contrario præferri cupiebat, quod ſpectato tempore evenientis conditionis, quod ſolùm attendendum erat, ipſa *Major filia* dici deberet fratris Arnoldi, quam ſcilicet nulla tunc præcedebat.

Argumenta utrimque plenis plauſtris adducebantur, ex uberri-ma ſubſtitutionum & fidei-commiſſorum materiâ, ſed plurima ad cumu-

cumulum, pauca, ut sit, ad nodum causæ pertinebant, cujus decisio potissimum pendere videbatur ex argumentis sequentibus.

2. Pro Leonora, quæ primum victa aleam revisionis tentaverat, hoc potissimum faciebat, quod secundum communem doctrinam, *vocatâ filiâ majore, vel Seniore alicujus*, in certum eventum vel tempus, censeatur illa vocata, quæ talis reperitur tempore evenientis conditionis, nec haberi ulla ratio possit ejus quæ, antequam dies fideicommissi cederet, extincta fuit, quod multis confirmat *Præses Everard. Consil. 5. & Grivellius decis. 135.* & plurimi ab his relati; quod & evincit ratio juris, quæ dicitur quod, in relictis omnibus conditionalibus, qualitas requisita in honorato adesse debeat tempore evenientis conditionis, non habitâ ratione ejus quod fuit tempore vocationis *l. cum pater §. hereditatem ff. de legat. 2. l. cum qui post, & ibi glossa ff. de condit. & demonstrat. late Fusarius de fideicom. substit. quest. 318. n. 30.* quo facit, quod communiter dicitur, qualitatem adjectam verbo intelligi secundum tempus verbi. *Everard. d. conf. 5.* cum ibi relatis longâ serie.

Cum ergo, moriente Francisco sine liberis, defuncta esset Susanna, neque ipsa poterat admitti uti primo genita cum non superesset, neque filius ejus, quia nulla ejus facta fuerat mentio in hac sub-

stitutione ad secundum Majoratum, sed admittenda videbatur Leonora tanquam tunc senior primâ & major filia Arnoldi.

Non poterat filio Susannæ opitulari jus repræsentationis, quia etsi inter Doctores controversum sit, an in fideicommissis repræsentationi interdum locus sit, nimirum quando sub nomine colectivo plures ad fideicommissum simul invitati sunt, veluti cum quis *familiam* vocavit, vel *cognatos, agnatos, descendentes*, quo solo casu hæc quæstio locum habere potest, uti post *Manticam lib. 8. de conjecturis ult. volunt. observavit Ant. Faber decade 55. de error. Pragmat. err. 3.*

Illud videtur dubio carere non posse repræsentationi locum dari, quoties Testator vel nominatim vel sub nomine appellativo certas ac individuas personas designavit, cum nequeat fideicommissum egredi per personas vocatas, nec dici fideicommissarius qui invitatus non est, aut comprehensus sub verbis aut nomine quo Testator fuit usus *Ant. Faber. d. loco err. 4. & 5.* unde cum hic expresserit filiam fratris Arnoldi majorem, non potest hæc vocatione comprehendi, deinde, si hic repræsentatio admitteretur & filius in locum Matris subintraret, remotior excluderet propinquorem gradu, nec concurreret sed solus auferret hereditatem, quæ absona sunt dictu, & ab ipsa etiam repræsentationis natura aliena *Cujac.*

tom.

tom. 3. de gradib. succed. in feudis fol. 1884.

4. Minus adhuc præsidii collocare poterat filius in Jure transmissionis, quid enim potuit transmittere mater defuncta ante conditionis eventum? quando nihil adhuc ei quæsitum erat sed omnia incerta. *l. nemo potest* 120. ff. de reg. Juris, è contra firmissima doctrina est, moriente vocato ad legatum vel fideicommissum conditionale ante conditionis eventum, neque ipsum legatum, neque spem ejus ad heredem transmitti, *l. unica §. sin autem, cod. de caducis tollendis d. 4. ff. de aliment. & cibarius legatis latè Fusar. de fideicom. substit. quest. 490. n. 1. & 2. Gomez. var. resoluit. tom. 2. cap. 5. n. 9.*

5. Denique utraque hæc defensio penitus evertitur responso Papiniani in *l. heredes mei* 57. §. cum ita ff. ad S. C. Trebell.

Ubi, cum Testator filium rogasset portionem suam fratri restituere, defuncto ante gravatum fratre relicto filio, nulla hujus filii ratio habetur, quæ tamen habenda fuerat, si unquam vel repræsentationi vel transmissioni in hujusmodi specie locus esse posset, quam utique constat vel maximè in liberis respectu parentum semper obtinuisse, §. cum filius instit. de hered. qua ab intestato.

Sed potissimum pro filio Susanæ argumentum in eo consistebat, quod Testator, substituendo in pri-

mo Majoratu filiam seniore fratri sui Arnoldi, addiderat & quasi in unum gradum cum ea compegerat filium ejus. Quodque in prioribus substitutionum gradibus, quos plures ordinaverat, semper ferè cum ipso vocato conjungeret descendentes, & digrediens mox ad substitutiones secundi Majoratûs, etsi filium ibi non nominasset cum filia majori Arnoldi, ex conjectura tamen voluntatis repetiisse idem tacitè videbatur, ne quem prædilexerat paulò antè præ Eleonora, respectu primi Majoratûs, statim exclusisse & postposuisse diceretur in substitutione secundi Majoratûs, atque ita magis dilectus utroque Majoratu careret, & minus dilecta eum vinceret.

Hæc quidem conjectura, cum aliis quibusdam indiciis voluntatis Testatoris quæ ex ipsis tabulis eliciebantur, non erat improbabilis si res conjectando decidi posset. Sed contendebat Eleonora non posse, ex solis conjecturis, extensionem fideicommissi fieri de persona ad personam, sufficere sibi quod filii non esset facta mentio in substitutione secundi Majoratûs, hunc defectum non posse suppleri per argumenta, aut indicia quæ plerumque incerta sunt, & aberrare possunt à mente Testatoris.

Admitti quidem interdum, suadente justâ ratione, extensionem de casu ad casum, seu de conditione ad conditionem, cujus rei exemplum

K

plum

plum est in *l. ult. cod. de posthum. hered. instit.* ubi institutio posthumi, si me mortuo intra decem menses moriatur, trahitur ad casum quo, vivo Testatore, posthumus editur in lumen; cui similis est species *l. Titius §. Lucius ff. de liberis & posthum.* & conditio, si morte patris sui Juris effectus fuerit, extenditur ad casum quo per emancipationem filius potestate patriâ liberatur *l. 11. §. 11. ff. de legat. 3.* latè *Alciatus ad l. 1. ff. de vulg. & Pupill.*

8. Sed ut de persona ad personam fiat extensio, vel ut inducatur personæ non nominatæ vocatio ex conjecturis, id repugnat & solidissimis Juris rationibus, & consensui interpretum; & pessimi fuerit exempli Jureconsultis, aut Judicantium arbitrio permittere, ut conjiciendo inducant personas de quibus Testator tacuit, cujusque silentii sui habere potuit rationes nobis ignotas.
9. In ultimis voluntatibus duo omninò necessaria sunt, neque alterum sine altero sufficit, *voluntas*, scilicèt & *dispositio* seu verba vocationi apta: solam voluntatem non esse satis ut quis pro vocato habeatur, manifestè ostendit *l. quoties ff. de hered. instit. ubi si quis, errans in corpore hominis, alium scripsit heredem, quàm volebat, placet neque eum heredem esse qui scriptus est, quia voluntate deficitur, neque eum quem voluit quoniam scriptus non est.* Ubi Accursius exemplum ex Sacra Hi-

storia adducit de Isaac, qui volens primogenii jus conferre filio suo Esau, per errorem Jacobo donavit, quo in casu, secundùm regulas Juris Romani, neutrum haberi posse pro vocato confirmat, & sequitur *Duaren. ad l. 4. ff. de legat. 1.*

In legatis quoque idem observandum esse ostendit Ulpian. in *l. labeo ff. de supell. legatâ.* ut non sufficiat apparere de mente legantis, nisi idoneis verbis res expressa sit, undè etsi constet Testatorem nomine *supellestilis* intellexisse escarium, togas, & argentum, hæc tamen legatâ supellestile non continebuntur, quia non videtur quidquam dixisse cujus non suo nomine usus sit, etsi enim prior atque potior est mens dicentis quàm vox, tamen nemo sine voce dixisse existimatur &c. quibus accedit *l. si quis ita ff. de Testament. tutela.*

Undè liquet quàm alienum à Jure sit ex sola ratiocinatione nostra & conjectura voluntatis inducere fideicommissa universalia, quando nec legatum rei modicæ subsistit, etsi de voluntate Testatoris ad plenum constet; atque adeò nihil perniciosius Reipublicæ potuisse invehi, quàm ut Judices vel Jureconsulti sine idoneis verbis, ex meris conjecturis habeant pro vocatis quos Testator non nominavit, scribit *Ant. Faber. decade 26. de error. Pragmat. errore 3.* hoc enim est omnia litibus complere, & incertas reddere

reddere morientium voluntates, nullis firmis regulis, sed soli iudicantium arbitrio subiectas.

12. Quare sapienter Principes nostri art. 17. Edicti Perpetui 1611. statuerunt, ut qui fideicommissa ordinaturi deinceps sunt, clavis verbis id exprimant, quæ verba Iudices præcisè sequantur.

13. Si quando magna quædam æquitas olim fuisset, extensionem admitti in ultimis morientium voluntatibus deficientibus verbis, id per rescripta Imperatorum quibusdam casibus parvis factum est, veluti quod Pupillaris vulgarem substitutionem in se contineret, primò ex rescripto Divi Marci & Veri, deindè subsecuto usu inductum fuit, idque significant hæc verba *l. 4. ff. de vulg. & Pupill. Jam hoc jure utimur ex Divi Marci & Veri constitutione*, ut proindè non tam tacita dici debeat hæc vulgaris, quæ Pupillari inest, quàm à lege subintellecta, ut advertit eleganter *Ant. Govean ad d. l. 4.*

Similiter in responso Papiniani *in l. 64. ff. de legat. 2.* undè Interpretes quidam, hac in materia, hausserunt contrarium dogma de extendendis fideicommissis, mentio fit rescripti Imperatorii ex quo ibi fideicommissum benignè admissum est, quam auctoritatem non magis sibi arrogare possunt Jurisconsulti, aut Iudices etiam Regii, quàm, *inter æquitatem, iustq. interpretationem suam interponere*, quod constat

solis Principibus reservari, l. 1. cod. de legib. aliud scilicet est interpretari leges ex æquitate, aliud interponere interpretationem inter jus & æquitatem, ut benè Donellus explicat *in Commentar. Jur. Civilis lib. 1. cap. ...*

Quàm verò parci fuerint juris nostri Authores in extendendis dispositionibus Testatorum ad casus non expressos, satis patet ex responso Modestini *in l. commodissime 10. ff. de lib. & posthum.* uti posthumus institutus hac formâ *si mortuo me nascetur*, non censetur institutus si nascatur vivo Testatore, neque è contrario si dictum sit *si me vivo nascetur*, non comprehenditur eventus nati post mortem posthumi, quæ tamen interpretatio, præterquam quod videatur à mente Testatoris non aliena, necessaria erat ad sustinendum Testamentum; sed pro ratione omni ait Jurisconsultus, *quod casus non esset Testamento comprehensus, seu scriptus.*

Siquis dicat id à Justiniano correctum esse *l. ult. cod. de posthum. hered. instituend.* id vel maximè confirmat quod volumus, hujusmodi scilicet extensiones procedere debere ex auctoritate principali, non ex Jurisconsultorum aut Iudicum liberâ interpretatione, quæ ferè in beneplacitum & arbitrium eorum resolvitur, in tanta affectuum & opinionum varietate.

Interpretes nostri, etsi cætera nimium faciles in extendendis casibus

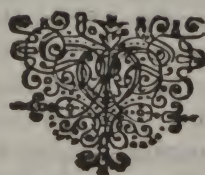
fideicommissorum, tamen de persona ad personam fieri eam non posse tam propè consentiunt, ut receptissimam sententiam eam vocet *Fusarius*, adducto magno agmine scriptorum *quest.* 458. eo addito quod nec ex rationis paritate, nec ex præsumpta & conjecturata mente Testatoris extensio huiusmodi admitti queat, quam pariter vocat communem & magis receptam sententiam, à qua in iudicando non fit recedendum *n.* 5. quibus adde *Ant. Merendam verum Doctum lib. 4. controvers. cap. 1. 2.*

Hæc ad repellendum filium Suffannæ validè premere videbantur, & mecum aliis quibusdam in eam partem impulerant.

34. Sed major turba in contrariam

sententiam ivit, hæc potissimum ratione, quod plerique censerent Testatorem in Hispania testantem & instituentem majoratum, legibus ejus Regni tacitè se conformasse, quæ in majoratibus repræsentationi hoc casu locum dant, uti liquet ex *l. 40. Tauri*, quam refert & explicat *Gomez. ad leges Tauri*.

Quæ tamen ratio non prorsus stringere videbatur, quod testator oriundus Antverpiâ bona & facultates suas ibi quoque possidebat, quodque in ordinando majoratu multa dissenteanea à legibus Hispanicis scripsisset, sed ut æquum erat, vicit numerus confirmatâ priore sententiâ 23. *Martii 1652.* in causa *Eleonora Hellemans Impetr.* contra *Constantinum Sohier Citatum.*



DE-

DECISIO XXXII.

De fideicommisso ad tres casus adstringendo secundum articulum 16. Edicti Perpetui Principum Belgii anni 1611. ubi deciditur an eventus ante Edictum numerandus sit inter tres.

SUMMARI A.

1. *Thesis questionis.*
2. *Non connumerari eventum qui cecidit ante Edictum.*
3. *Rationes & res iudicata, quibus id confirmatur.*

1. **I**N Curiâ Supremâ Feudali Brabantiae mota lis fuit de eo, an quod constitutum est artic. 16. Edicti perpetui Principum Belgii fideicommissa & prohibitiones alienandi tantum ter effectum habere posse, connumeratâ primâ institutione & personâ heredis, habeat locum cum institutus heres ante Edictum adiit hereditatem, & post Edictum decessit? an scilicet inter tres vices, gradus, seu effectus, computetur hæc institutio quæ effectum habuit ante Edictum?
- 2.
- 3.

Censuimus debere tres effectus esse post Edictum, nec connumerari effectum illum qui fuit ante Edictum, undè secunda substituta non potuit alienare res ita fideicommisso subjectas, licet enim illa tertio gradu sit connumerato instituto, tamen, quia institutus numerum non facit eo quod ante Edi-

ctum adierat, censetur tantum secundo gradu esse.

Primò *Per. l. leges 7. cod. de leg. leges & constitutiones futuris certum est dare formam negotiis, non ad facta præterita revocari, nisi nominatim & de præterito tempore, & adhuc pendentibus negotiis cautum sit.*

Secundò ita Interpretatus est Justinianus similem constitutionem suam de emphiteusi bonorum Ecclesiasticorum tantum ad tres gradus constituendam.

Tertiò exstat Interpretatio Principis subiecta & subnexa Edicto, quæ per modum Edicti emanavit, quâ declaratur articulum illum decimum sextum Edicti habere locum in fideicommissis etiam ante Edictum ordinatis, si modo nondum aperta fuerint ante Edictum; verba dictæ Interpretationis sunt

ont déclaré & déclarent par cette, que

K 3

quand

quand les biens chargez par fideicommiss sont parvenus du premier institué au premier à luy substitué, & dudit substitué premier au substitué deuxiesme, ice luy peut vendre, & aliener lesdits biens, ex mente autem Edicti apertum intelligitur fideicommissum, etiam institutione habente effectum.

Ita 13. Aprilis 1647. in causa Antonii van Megem contra D. N. Dandelot qualitate quâ.

Anno 1661. 3. Aprilis tractatum rursus de hac re, & itum in eandem sententiam, non computari inter tres gradus acquisitiones factas ante Edictum, licet gravatus cum fideicommissum sibi imposito vixerit etiam post Edictum, in causa Baronis de Celles opon. contra

D. Presidem Roosē. hoc ita tunc intellectum sed aliàs aliter.

Certum imprimis tertium vocatum non ligari fideicommissum, quia satisfactum Edicto tribus eventibus.

Primus institutus si successit & mortuus est ante annum 1611. etiam pro certo habetur non numerari.

Sed si vixit post Edictum aliud videri potest, quia ille vixit cum gravamine post ipsam legem, mens autem esse Edicti videtur, quæ est similis Constitutionis Gallicæ sub Carolo 9. Ubi statuitur duos tantum posse successivè gravari, quod recidit in idem cum nostro Edicto, nam tertius vocatus juxta Edictum non est gravatus, vid. *Meen. tom. 10. observ. 75.*

DECISIO XXXIII.

Portio acquisita à coherede & prælegata, an comprehendatur fideicommissum, quo heredes suos gravavit Testator?

SUMMARI A.

1. Facti species.
2. Qui rogatus est hereditatem vel portionem suam restituere, non debet restituere quod à coherede accepit.
3. Quid Furis in prælegato?
4. Hac res æstimanda est ex mente Testantium.
5. Exempla ejusdem rei sic judicata.

Vulgata illa controversia aliquoties ad disceprationem judicariam apud nos deducta est,

an portio acquisita à coherede continetur fideicommissum heredibus injuncto, & prohibitione alienandi iis facta? quam operæ

operæ non est in thesi discutere, quod id largè à Doctoribus factum sit, & nominatim à *Fusario de fideicom. quest. 657. & 723.*

1. Nobis species huiusmodi occurrit, Testator quatuor liberis suis heredibus institutis vetuit ne quis portionem sibi adscriptam alienaret, sed, si sine liberis decederet, relinqueret eam fratribus reliquis, aut eorum liberis quos vult perpetuò parentes repræsentare, his verbis, *Dat niemands syn deel, oft paert en sal vermoghen te alieneren, maer soo hy sonder kinderen quacme te sterven, het selve aen syne andere Broeders kinderen laeten &c.*

Primò filiorum virâ functo sine liberis, portio ejus inter tres alios sine controversia divisa est, moritur postea secundus etiam improlis, & nulla quidem ambiguitas est, quia id quod à Testatore habuit scilicet quarta fideicommissio subiaceat, sed an etiam id quod à coherede fratre suo seniore accepit comprehenderetur fideicommissio, quæstionis erat: hanc enim partem vivens vendiderat, ac vindicabant eam duo minores natu fratres, tanquam fideicommissio subjectam, iis argumentis quibus hanc quæstionem in eam partem ventilant interpretes, quam sequitur multis relatis Menochius *lib. 4. præsumpt. 193. n. 20.* in hac ipsa quam tractamus specie.

2. Verum intellectum verbis jam relatis non subijci restitutioni, ni-

si quod quisque à Testatore immediate accepit, nominando enim portionem cujusque, non potest existimari cogitasse de tota hereditate, cum aliud sit hereditas, aliud portio hereditatis *l. nomen §. portio ff. de verborum significat*: ac onera fideicommissi non sint facillè multiplicanda non cogentibus verbis; Mirum verò id tam operosè disputari, & tam variis distinctionibus involvi, ab authoribus quorum magnam cattervam *Fusarius* recenset *d. loco.* cum mens Testatoris, quæ ex verbis desumenda est, satis sit manifesta, & hanc sententiam *Barthol. quoque sequitur in l. Scævola ff. ad Trebell. à Jurisconsultis sæpè responsum est eum, qui rogatus est hereditatem vel portionem suam restituere, non debere restituere quod à coherede accepit, l. si Titius 96. ff. de legatis 3.* undè prælegatum in restitutionem quoque non venit, nisi pro ea portione quæ à seipso ei relicta est, inquit *Ulpianus l. in fideicommissaria 18. ff. ad S. C. Trebellian.* nimirum in prælegato tantum legari intelligitur quota illa quæ respondet numero coheredum, V. G. si tres sint heredes instituti, & primo relictum prælegatum, tantum legatae dici possunt duæ tertiæ partes, cum unam tertiam, is qui heres est ex triente capiat à seipso, quod plenius tractatur à Doctoribus *ad l. filium quem cod. famil. heriscunda.* Sed necesse non est tam procul evagari, & in aliam magis vexatam quæstionem

nem descendere, quæ si in judicio nostra incidat, aliam fortè decisionem recipere debeat, quam ex Juris Romani *ἀρχαία* habet, nam cum apud nos titulus hereditarius & prælegati, non adeo disjuncti aut differentes sint, ut prælegando aliud jus existimentur Testatores respexisse & propositum sibi habuisse, atque instituendo, tabellionibus ea ferè confundentibus in Testamentis, vix ambigo quin, si scriptum sit heredem portionem hereditariam debere restituere, etiam prælegatum universum veniat restituendum, ac multò magis si portionem simpliciter dixerit, multum verò abest, ut probemus tenuem illam & inanem distinctionem, an prælegatum factum sit ante institutionem heredis, an post eam, quasi priore casu prælegatum influat in institutionem, non posteriore specie *Menoch. lib. 4. præsumpt. 194. Peregrin. de fideicom. art. 7. n. 63.* in summa tota hæc res æstimanda est ex mente testantium, & sensu quem verba ex usu passivo seu communi hodie habent *l. non aliter l. ille ff. de legat. 3. l. labeo ff. de supell. legata.* Secundum quem qui voluit portionem quam cuique reliquit restitui, non potest existimari fideicommisso totam hereditatem subjecisse, idque non minus in reciproco fideicommisso, quàm in simplici obtinere debet; uti etiam *Decius respondit Conf. 80. vers. non ob-*

stat ergo Ripa in l. heredes mei §. cum ita n. 46.

Hæc tamen ita nisi concludentes ac necessariæ conjecturæ aliud suadeant, veluti si loquens de ultimo decedente nominet eas res, quas ille, nisi à prioribus, ex substitutione consequi non potuit.

Quod verò dictum, non comprehendendi fideicommisso portionem s. à coherede acquisitam, si testator indefinitè mandaverit heredibus suis, ut morituri sine liberis, portionem suam integram reservent superstitibus, ita judicatum me referente in *Martio 1644.* in causa *Domicella Anna de Horion Aëtrici*, contra *Monasterium Banckense prope Lovanium.*

Atque idem postea rursus judicatum, in specie magis dubitabili, ubi Testator usus erat hæc formulâ, *Verbiedende den Testateur aen syne kinderen, alle alienatie van de voorschreven respectieve goederen, begherende dat de selve sullen succederen op het naeste maeghschap, &c.* id est interdicens liberis suis Testator omnem alienationem memoratorum respectivè bonorum, ac cupiens ea devolvi ad proximos consanguineos, quod enim dixit, respectivè, indicat satis eum cuique interdixisse suæ tantum portionis alienationem. Atque ita censuit Curia 30. *Martii 1651.* in causa liberorum *Caroli Longin Aëtorum* contra *Heredes Cancellarii Peckii Cutatos.*

DE.

D E C I S I O XXXIV.

De substitutione reciproca quæstio quâ formulâ inducatur.

S U M M A R I A.

1. Species facti.
2. Argumentum pro reciproca ex vehementi & enixa prohibitionē alienandi, licet verba propria vocationis deficiant.
3. Contra reciprocam facit quod, ubi verba idonea deficiunt quæ fideicommissum necessarium inferant, non sufficiant conjectura.
4. Solidum dogma quod, reciprocam allegans, plene & convincentibus argumentis probare teneatur.
5. Aliud est si dictum sit, volo bona mea integra ad posteritatem meam pertinere, aut aliud simile.
6. Confirmatur exemplis.
7. Solutio ad argumenta peti potest ex alibi dictis.

1. CUM avus & avia unicum haberent, ex filio unico defuncto, nepotem, hæredem ex asse eum instituerunt, deinde ita subjecerunt, *mandamus nepoti nostro ejusque liberis & liberorum liberis, ne ullam partem hujus Successionis alienent, atque ut ea, defuncto nepote nostro, perveniat ad ipsius liberos & liberorum liberos, dividenda secundum commune Regionis jus, deinde paucis interjectis iterato cavent Testatores, ne quis vocatorum usque ad tertiam generationem seu lineam, quidpiam ex bonis relictis alienet, sed ut omnia perveniant ad tertiam usque generationem inclusive.*

Institutus quidem heres plures liberos reliquit, sed unus ex his si-

ne progenie defunctus, præteritâ sorore, fratribus bona sua Testamento reliquerat, quibus se soror in judicio opponebat, contendens proavitam hereditatem reciproco fideicommissio, ex ea quam retulimus clausula, omnibus ex æquo liberis esse addictam, ac non tantum quemque liberorum posteritati suæ esse gravatum restituere portionem suam, quod fideicommissum descendivum in recta linea vocant, sed deficiente quopiam sine sobole, partem ejus ad superstites devolvi, quod collaterale reciprocum de linea ad lineam vocant. Benignissimum Advocatis scribendi fuit argumentum, & congerendi ad naveam quidquid in fecunda hac se-

L

gete

gete substitutionum suppeditant immensa scribillantium Comentariorum, seu verius horrea undè curvis metere liceat ad patrocinium causæ suæ, quod libet.

Ad stabiliendam reciprocam inter liberos substitutionem, urgebatur potissimum stricta illa & iterata alienandi inhibitiō, usque ad tertiam generationem omnibus vocatis facta, adeo ut nec Trebellianicam Testatores vellent iis esse salvam. Est autem multorum calculo firmata opinio, ex prohibitione alienationis facta vocatis & eorum descendantibus, oriri velut ex præsumpta Testatoris mente, reciprocum fideicommissum de linea ad lineam, Authores longâ serie refert *Peregrinus in tractat. de fideicom. art. 13. n. 79. & Fusarius in tract. de fideicom. quest. 689. n. 2.*

Atque cùm absolum non sit, aut à ratione juris alienum, ex sola alienationis prohibitione induci fideicommissum, uti exemplum est in l. 74. ff. ad S. C. Trebel.

Minus incongruum debet censeri, ex amplitudine prohibitionis alienandi, metiri ac interpretari fideicommissi latitudinem in l. Codicillis §. institutio ff. de legat. 2. & in l. pater §. penultimus ff. de legat. 3. ut tamen si videantur substitutionis ipsius verba tantum continere fideicommissum, quo cujusque gravati liberi vocentur ad portionem sui parentis, tamen generalitas prohibitionis alienandi præcedens clau-

sulam fideicommissi, & rursus subsequens eam extendat etiam de linea ad lineam, ne alioquin inutile & supervacuum sit tam effusum & enixum non alienandi mandatum. Præterea cùm appareat Testatores voluisse bona sua inter liberos devolvi, secundum jura Regionis quæ ab intestato vigent, ut relata supra fideicommissi verba ostendunt, non videtur ea voluntas ferre ut liberorum unus sine progenie discedens, totam portionem suam contra intestati leges, in solum fratrem transcribat, præteritis sororibus quas jura non excludunt in pari gradu.

Sed verius visum non contineri, verbis supra relatis, fideicommissum aliud quàm quod descensivum dicunt, quo singuli liberi posteritati suæ sunt obstricti portionem quam acceperunt relinquere: sana quippè Jurisprudencia non recipit leviores illas conjecturas & præsumptiones, quibus sine idoneis & convincentibus verbis quidam fideicommissa nimis faciliè inducunt, aut extendunt de persona ad personam, de casu ad casum, de conditione ad conditionem, quod genus noxii & audacis commenti, alio loco, latius refutasse me memini.

Solidum proindè dogma est eorum qui tradunt, quod reciprocam allegans eam plenè probare teneatur, ita ut, quando dispositio potest habere effectum citra multiplicationem fideicommissorum novorum,

rum, nunquam censeatur indu-
ctum novum fideicommissum *l.*
cum pater §. ult. ff. de legat. 3. *Rota*
Rom. in noviss. decis. 466. n. 3. parte
4. verba autem perveniunt ad heredis
mei liberos & liberorum liberos plenam
vim atque effectum obtinent, si
quisque liberorum ejus suis descen-
dentibus sit obstrictus restituere por-
tionem suam, ut non sit necesse ad
eos qui de latere sunt venire: Aliud
foret si dictum esset volo bona mea
5. integra ad posteritatem meam per-
petuo pertinere, aut aliud huic si-
mile *Seraphim. decis. 1023.*

Accedit & hæc ratio quod, cum
non sint vocati posterius Testatoris
nisi sub hac appellatione, *liberi &*
liberorum liberi non possunt videri
vocati nisi quatenus liberi, & respe-

ctu dumtaxat parentum suorum,
non etiam collateralium *Ant. Fa-*
ber de fideicom. defin. 13. & 22. Kint-
schot responso 91. n. 24.

Confirmari potest, quod dictum
est, exemplo investituræ feudalis,
& emphyteuseos pluribus constitu- 6.
tæ cum clausula *& eorum liberis &*
descendentibus, nam hæc concessio
non facit feudum vel emphyteusin
transire de linea ad lineam, sed ex-
spirat decedente aliquo sine legitima
sobole *Rum. cons. 121. n. 8. lib. 2.*

Ad ea quæ in adversum adducta
sunt facilis est solutio, quæ ex cita-
tis authoribus peti potest, ita in
judicio Revisionis institutæ à *D. N.*
vander Noot Domino de Kiesegeem,
contra *D. Gilbertum van Grave cita-*
tum in Aprili 1656.

DECISIO XXXV.

Approbatio Testamenti paterni an vim tribuat fidei-
commissio quod alioqui non subsisteret?

SUMMARI A.

1. Filius acceptans sibi relictum in Testamento paterno, aut dividens cum coheredibus,
an eo ipso approbaverit onus impositum contra juris dispositionem aut consuetudinem?
2. Intellectum aliquoties filium sibi non prejudicare.

1. **S**upervacuum est tritam quæ-
stionem argumentis illustrare
quæ de filio acceptante quod sibi
relictum est in paterno Testamento
moveretur, an fideicommissum im-
positum legitimæ approbare hoc

ipso censeatur, vel se submisisse
oneri aut conditioni quæ jure im-
probatur, si sine protestatione acce-
pit quod ex Testamento relictum
est, aut divisit hereditatem pater-
nam cum coheredibus in vim Te-

stamenti, sine ulla quærela aut exceptione? Sæpè hæc res in disceptationem incidit, coheredibus passim excipientibus de tacito consensu gravati, si ille simpliciter articulos Testamenti secutus, nihil opposuit injustæ dispositioni quam oppugnare potuerat, veluti si disertè Testator legitimam filii gravavit fideicommissio, si contra Consuetudinem, quæ in urbe Bruxellensi est, uni liberorum onus aliquod imposuit, isque nihil moverit cum recitatum est Testamentum, sed cum heredibus bonorum divisionem iniit sine contentione.

2. Aliquoties censuimus nullum indè præjudicium illatum censi gravato, quia ipso jure rejiciantur & pro non scriptis habeantur gravamina omnia, quæ contra leges vel Consuetudines imponuntur legitimæ vel hæreditati *l. quoniam* 32. *cod. de inoff. Testam.* ut proindè

nullo in contrarium facto opus sit, sed filius dividens hereditatem, & legitimam recipiens, intelligatur eam recipere uti à jure formata est, atque submoto onere quod nunquam adjectum fuisse censetur, quemadmodum & illud probatur ab Authoribus, si pater minus legitimam filio reliquerit, & adjecerit nihil amplius à filio peti posse, isque approbaverit simpliciter paternum Testamentum, non excludi tamen postea à petendo supplemento legitimæ, quia clausulam illam prohibentem *plus peti* ipsum jus rejicit, de qua re vide *Ant. Fab. in cod. tit. de inoff. Testam. defin. 10. Fachin. controvers. lib. 12. cap. 6. & 7. Hüllig. ad Donellum lib. 19. cap. 4. litt. n. n. & cap. 6. lit. 6.* Ita tractatum 14. Julii 1645. in causa *Grasfarii Lindick* contra *Advocatum vander Hagen.*



DE-

DECISIO XXXVI.

Nuda prohibitio alienandi interdum valet in Testamento, velut si Toparchiam vetuerit alienari Testator, aut avitum insigne prædium.

SUMMARI A.

1. Nuda prohibitio alienandi non valet.
2. Hujus regula ratio.
3. Exceptio à regula in avitis & insignibus prædiis.
4. Casus decusus de hac re.

1. **P**udentibus nostris placuit nudam prohibitionem alienandi non valere, seu uti textus loquitur *nisi invenitur persona cujus respectu hoc à Testatore dispositum est, nullus esse momenti scripturam quâ alienatio interdicitur, quasi nudum præceptum reliquerit, qualem legem Testamento non potest dicere l. filius familias 112. §. divi 14. ff. de legat. 1.* Cujus doctrinæ videtur hæc esse ratio, quòd lex 12. tabularum, quæ testandi facultatem induxit, ita concepta sit *uti quisque legasset rei suæ ita jus esto*, quo vocabulo, *legandi*, liberalitatem exercendi, & quid in aliquem conferendi, facultas tantum concessa sit, non ut præcipiatur aut vetetur quod nocet & nemini prodest *Ulpian. tit. 24. §. 17. Alciat. ad d. §. Divi.*
- 2.
- 3.

Hæc verò de nudo præcepto regula exceptionem insignem recipit, quoties ex qualitate rei alienari

vetitæ satis apparet, Testatorem voluisse eam in familia, vel in agnatione sua conservari; cujus exemplum plerique adferunt in castro, turri, vel palatio, quod existimari potest destinatum esse ad splendorem, vel tutelam familiæ Testatoris, item in mero vel mixto Imperio, aut jure Territorii, quod vel à principe obtinuit, vel à majoribus accepit Testator, nam hujusmodi res solent posteris, familiæ, atque agnationi destinari, ideoque, etsi simpliciter vetuit has res alienari testator, valet prohibitio, ac mens ejus fuisse intelligitur, ut ordine successivo inter posteros, agnatos, atque in familia remaneant. Quæ omnia latè exequitur *Petrus de Petra de fideicommissis questione 1. n. 89. & sequentib. uti & Fusarius de fideicom. quest. 685.* quibus vestigiis insistens Curia, me referente, censuit prohibitionem nudam alienan-

di valere, ubi patruus nepoti dominium pagi, seu Toparchiam cum castro reliquerat, vetans ne id unquam venderet aut alienaret: existimavimus enim eò respexisse Testatorem, quò communiter tendunt vota hujusmodi possessorum, ut quatenus fieri potest familiæ, posteritati, nomini ac memoriæ, possessiones & tituli isti deserviant. Quare ita accepta fuit prohibitio quasi proximos agnatos ad fideicommissum invitasset. Ita in *Decem.* 1652. in causa *Domine vander Ee Aët.* contra *N. Baldoux in castris Regis centurionem citatum.*

Illud etiam concurrebat, quod eadem prohibitio alienandi antea

pactis nuptialibus fuerat inserta, hoc est avunculus interveniens nuptiali tractatui, & donans prædia ista, adjecerat ne ea alienarentur si sine liberis defungeretur donataria, valet autem pactum, etiam sine causa, ne quis rem donatam alienet *l. 3. cod. de condic. causa dari. Item l. 3. 4. cod. de pactis donat. adjectis.*

Quærebatur & an prohibitâ alienatione comprehenderetur heredis alterius institutio? id ita visum, maximè quia adjectum erat ne alienaret vel de re disponeret: continet autem fideicommissum, hæc formula veto te testari vel disponere, vide *Fusar. item Jul. Pacium in Centuriis.*

DECISIO XXXVII.

Mobilia & pecuniæ an comprehendantur fideicommissio?

S U M M A R I A.

1. Fideicommissum omnia bona comprehendit, etiam ea qua veniunt nomine mobilium.
2. Ratio dubitandi & decidendi.

IN eadem causa etiam hoc obiter motum an fideicommissum omnibus bonis impositum, vel simpliciter bonis, etiam comprehenderet mobilia, pecuniam & actiones? id quidem in Jure communi nullam dubitationem recipit, quia *bonorum* appellatio generalis est, & tam prædia, quam suppellectilem, &

actiones complectitur *l. uxori ff. de usu & usufructu legato.*

Sed hodie cum substitutiones, & prohibitiones alienandi concipi ferè soleant & dirigi in bona firma ac stabilia, cujusmodi sunt fundi, & redditus, & vix sint qui suppellectilem suam subjiciant fideicommissio, aut nummos suos, videbatur

DECISIO XXXVII.

37

batur quibusdam generalem locutionem aptandam ac restringendam esse ad id quod hodie suetum est fieri.

Placuit tamen non recedi à verbis, & communi Jure, præsertim cum Testatoris substantia non mi-

nima ex parte consisteret in nominibus, & nummis quibus mercaturam exercuerat, ut non esset verisimile à generali dispositione exemptam esse tam spectabilem bonorum portionem.

DECISIO XXXVIII.

Falcidiae in Brabantia locum esse.

SUMMARIA.

1. Id sapius decisum fuisse.

2. Leges solo non usu non antiquantur.

3. Erratit Franc. Zypaus qui Antverpiensis ditioni hoc beneficium proprium esse voluit.

4. In Gallia quoque frequentatur Falcidia deductio, etiam in Testamento militis.

1. **A**liquoties vidimus quartæ Falcidiae locum fuisse datum in Brabantia, atque adeò contradicto Judicio ita decisum fuit 18. Junii 1638. in causa *Josyne Maes vidua Jacobi Boisot Impet. contra Joannem Severyn Citatum*, quæ sententia aliis deindè in causis pro præjudicio valuit.

2. Infirmum erat, quod movebatur ad excludendam Falcidiam, plerisque fori consultis ignotum esse & hætenus non visum ejus deductionis usum, nam non antiquantur leges solo non usu, sed ita demum si accedat contrarii juris usurpatio, id est si uti volens legis beneficio aliquando repulsus fuerit *Cynus ad l. 2. cod. quasit longa consuetudo, Canonista*

ad cap. Joannes ii de Clericis conjug.

Quo facit quod Principes nostri sæpius declararunt ad jus Romanum recurrendum esse ubi leges nostræ & Consuetudines deficiunt, nulla autem consuetudo formata est contra legem ex solo non usu legis.

Neque tantum in ditione Antverpiensi, sed in reliqua Brabantia, hanc deductionem vigere comperi non uno exemplo, undè apparet errare Fran. Zypæum qui isti ditioni propriam facit Falcidiam in *notitia Juris Belgic. tit. de Testamentis*, & alibi negat obtinere.

Apud Gallos adeò non est sublata Falcidia, ut etiam in militum Testamentis ibi vigeat teste *Autumno in collatione legum Romanarum cum Gallico*

Galli Jure ad l. 7. cod. ad l. Falcidiam.
 Quod non arbitror ad milites no-
 stræ regionis posse transferri, cum
 Edicta Regia velint ex Jure com-

muni iis jus dici, quo exempta iunt
 eorum Testamenta ab hac dedu-
 ctione *l. 7. cod. ad l. Falcid. l. 12. cod.*
de Testam. milit.

DECISIO XXXIX.

Trebellianicæ Deductio apud nos recepta est.

S U M M A R I A.

1. *Rerum judicatarum autoritate Trebellianica Deductio stabilita est.*
2. *Cur olim Trebellianica detractio frequentior fuerit quàm hodiè?*
3. *Fructus hereditatis fideicommissò gravata imputantur in quartam.*
4. *Excipiuntur liberi primi gradus.*
5. *Cur hodiè fideicommissa ferè tantùm immobilibus imponantur? heres gravatus mobi-
 lia occupat, & cum quarta compensat si consecit inventarium, alias excidit eodem
 beneficio.*
6. *In Gallia quoque obtinet Trebellianica.*
7. *Quid de Trebellianica, Falcidia, & legitima intuitu liberorum.*
8. *Observatio Cujacii & Goveani.*

1. **R** Arrior occasio utendi beneficio
 Trebellianicæ, dubitationem
 nonnullis attulit an mores nostri
 eam ferrent? sed rerum judicatarum
 autoritas id nunc extra aleam con-
 stituit.

2. Idèò autem olim crebrior erat ex
 fideicommissis detractio, quia ple-
 rumque pura fideicommissa relin-
 quebantur, ut statim heres restitue-
 ret hereditatem, quando etiam con-
 tinuò detrahebat quartam, hodiè
 cum ferè semper in casum mortis
 & sub conditione *si sine liberis* ordi-
 nentur fideicommissa, heres gra-
 vatus fructus bonorum medio tem-
 pore percipit, & hâc ratione quar-

tam consequitur, cum fructus per-
 cepti in quartam imputentur *l. Pa-
 pinianus 8. §. undè si quis ff. de inoffic.
 l. 22. §. si heres l. 58. §. ante ff. ad S.
 C. Trebell.* adèò ut qui per quinquen-
 nium hereditatem possedit, præsu-
 matur intereà quartam Trebellia-
 nicam ex fructibus collegisse *Co-
 var. lib. 3. var. resol. cap. 9. n. 5.*

Excipiendi tamen sunt liberi pri-
 mi gradus, qui singulari beneficio
 fructus in quartam non imputant *l.
 jubemus cod. ad S. C. Trebellian.*

Prætereà solis ferè immobilibus
 solet hoc onus hodiè imponi, &
 gravatus heres pecuniam omnem &
 supellectilem liberam occupat, quod
 lucrum

lucrum deindè cum Trebellianica compenfat: si tamen confecto inventario doceat se non potuisse ex supellectile & pecunia quartam hereditatis redigere, non vetabitur ex aliis bonis eam petere aut retinere.

Si verò inventarium neglexerit, ex hoc capite Trebellianicæ beneficio excidit.

6. In Gallia constat hanc etiam deductionem frequentari *Autumnus in collat. leg. Rom. ad tit. ad S. C. Trebell.*

7. Porro intuitu liberorum gravatorum nulla solet mentio incidere de Trebellianica, cum hi legitimam habeant quæ pinguior est, & Trebellianicam virtute, effectu, & quantitate in se continet, ac duarum quartarum deductio hinc non obtineat.

8. Ideoque nec de Falcidia detrahenda laborant liberi, cum legitima, quæ semis est vel triens, semper plenior sit quartâ; nisi quis for-

re cum *Cujacio ad novellam 18. & Goveano ad l. primam ff. ad l. Falcid. & ad l. 1. ff. de vulgar. n. 37.* Trebellianicam & Falcidiam respectu liberorum auctam esse velit ad quantitatem legitimæ juxta numerum liberorum *per Novel. 1. c. 2.* ubi juxta hodiernos Græcos Codices Falcidia dicitur esse τὸ τρίτον ἢ τὸ ἡμισυ pro quibus vetus lectio habet τέταρτον id est quarta, quo posito pinguior fuerit omnium Falcidia, quia multa in eam non imputantur sed præcipua habentur, quæ tamen veniunt in legitimam; ut relictâ per modum legati, fideicommissi, conditionis implendæ causâ, & generatim quæ aliter quam jure hereditario capiuntur *l. in quartam 91. ff. ad l. Falcid. junct. l. 8. & l. 35. §. ult. cod. tit.*

Sed hæc abditæ eruditorum quaestiones vix fando auditæ Pragmaticis, ad Forenses disceptationes non perveniunt.



M

DE.

D E C I S I O X L.

An Trebellianica à Testatore prohiberi possit?

S U M M A R I A.

1. Licet disputetur in utraque partem à Juris Interpretibus hæc quæstio, affirmativa tamen usu recepta est, & ratio hujus Juris.
2. Requiritur expressa prohibitio, nec sufficit generalis prohibitio alienandi.

1. **P**rohibitionem hujusmodi à Testatore factam, ne heres detraheret Trebellianicam ex fideicommissio, non semel vidimus effectum habuisse, vix opponentibus se heredibus, quia licet in utramque partem hæc quæstio disputetur inter juris studiosos, tamen & communior & magis consentanea rationi juris est opinio, quæ affirmat valere prohibitionem *Vasquius lib. 1. de success. creat. §. 8. n. 5. Peregrin. de fideicom. art. 3. n. 85. Gaul. lib. 2. obser. 138. n. 17.* quæ & morum nostrorum simplicitati, quam circa Testamenta colimus, maximè congruit, quâ voluntates Testatorum fovemus paulò plenius quàm faciat Romana Jurisprudencia, adeò ut hodiè jus accrescendi in hereditate excludere possit Testator si velit, & efficere ut partim testatus partim intestatus decedat, quod scrupulositas Juris Romani non admittit *l. 7. ff. de Reg. jur. l. 1. & 2. ff. de acquir. heredit.*

Constat Falcidiam posse prohiberi à Testatore *Novel. 1. cap. 2.*

§. 3. de Trebellianica quidem nihil disertè cautum est, sed eadem utrobique ratio subest, scilicet quod metuenda non sit desertio Testamenti si heres adire recuset, cum via aperiatur legatariis & fideicommissariis, ut suscipiant ipsi hereditatem nolente gravato adire; imò etiam jure veteri cum nondum Falcidia prohiberi posset, existimat non improbabiliter *Hotomannus* Trebellianicam vetari à Testatore potuisse; quia cum heres cogi posset ex S. C. Pegasiano adire hereditatem periculo fideicommissarii, jam tunc satis prospectum erat contra Testamentorum desertionem, *Hotoman. lib. 7. obser. 13.*

Discrimen quod aliqui inter has quartas comminiscuntur, ut defendant unam prohiberi posse non item alteram, tam tenui & obscurâ ratione nititur, ut natio Pragmaticorum, & Forensis usus tanquam nimiam subtilitatem meritò respuat.

Planè expressâ prohibitionem Testatoris opus est ad excludendam Trebellianicam, neque sufficit si gene-

D E C I S I O X L.

91

generali formulâ prohibuerit omnem alienationem, & diminutionem rerum fideicommissio subditarum, id enim intelligendum de alienatione in tertias personâs, non

ut heres ipse beneficio Juris communis excludatur, quod cum facere vult Testator, clarè enunciare debet, uti consuetudo Antverpiensis difertè quoque caver.

D E C I S I O X L I.

Gravatus fideicommissio an duas quartas hodiè deducat?

S U M M A R I A.

1. Apud plerasque gentes obtinet, ut filius gravatus fideicommissio duas quartas deducat.
2. In Brabantia contentus debet esse legitima etiam cum triens est, sive purè sive sub conditione gravatus sit.
3. Ejus rei ratio.
4. Quod & in aliis obtinet ut dixi Pii &c.
5. Joannis Wamesii eadem est sententia.
6. Consuetudo Antverpiensis utrique quarta locum dat, sed an contradicto judicio confirmata sit dubitatur.

1. **A** Deo invaluit per orbem totum, qui Jure Romano utitur, dogma de duabus quartis deducendis à liberis fideicommissio gravatis, ut etiam apud eas Nationes observetur in judicando, quæ jus Pontificium (undè error fluxit) unà cum Sacris Ecclesiæ Romanæ jam pridem repudiarunt. Apud Batavos servari testis est *Neostad. decis. Holland. 17. circa finem*. Apud Frisios vigere affirmat *a Sande in decis. Fris. lib. 4. tit. 7. defin. 3.*

2. Mirum verò nec in Brabantiam pervasisse communis erroris contagium, ubi constanter hodiè judicamus liberos gravatos legitimâ suâ

contentos esse debere, idque non solum si legitima secundum numerum liberorum sit semis, sed etiam cum triens est; quam olim distinctionem invitâ Jurisprudentiâ commentus fuerat *Baldus consil. 94. lib. 2.*

Nec admittimus etiam differentiam utrùm purè gravati sint liberi, an sub conditione vel in diem ut *Azo* distinguebat, quem secutus est, *Gomez. ad l. Tauri 3. n. 82.* cum aliis quos recenset.

Brabantia amplectitur simpliciter jus civile, cujus firmissima ratio 3:

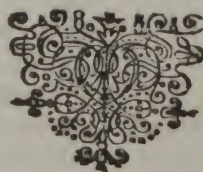
M 2

lat,

lat, quod filius, qui legitimam consecutus est, hoc ipso etiam Trebellianicam habeat, cum una in alteram imputetur, & satisfactum sit S. C. si undecumque & quovis titulo gravatus heres quartam ex bonis defuncti retineat *l. 9. ff. ad. l. Falcid. junctâ l. 30. cod. de inofficioso*. Quod similiter in aliis quartis omnibus observatur, ut in Falcidia, in quarta D. Pii quæ filio arrogato debetur, & ea quam patronus ex bonis liberti accipit; quod pluribus confirmat *Hotoman. quest. illustr. 43. & Cujac. lib. 8. obser. 3.*

Hanc sententiam jam pridem in Brabantia receptam fuisse testis est *Wamesius cent. 6. civili Conf. 97. n. 2.* & ita non semel in Consilio Judicatum.

Consuetudines Antverpienses Typis editæ diversum statuunt, sed an contradicto Judicio unquam confirmatæ sint, ignoro; constat verò eas consuetudines nondum discussas esse, aut confirmatas auctoritate Principis, affirmant tamen istius fori consulti utramque deductionem ibi frequentari, ac circumfertur sententia Consilii Brabantici, quæ utrique quartæ locum dedit circa *an. 1636.* contendente *P. le Roy Præside* contra *N. Maes*. Sed intellexi in ea causa hoc singulare fuisse, quod major hereditatis pars sita esset in ditione Leodiensi, modica in Territorio Antverpiensi, & respexisse Judices ad jus illius loci ubi potissima pars hereditatis erat sita.



DE-

DECISIO XLII.

Non confecto inventario amittitur Trebellianica.

SUMMARI A.

1. Uti non confecto inventario amittitur Falcidia, ita etiam amittitur Trebellianica.
2. Ratio particularis in fideicommissis hodiernis, qua relinquuntur in casum mortis sine liberis.
3. Authores qui dicunt non admitti, id ita temperant, ut non habeat locum in fideicommissis conditionalibus.

1. **E**TIAM hoc sine hæsitatione recipitur, ut sicuti non confecto inventario amittitur Falcidia, *l. ult. §. pen. cod. de jure deliberandi novell. 1. cap. 2.* ita etiam perdatur Trebellianica.

2. Fideicommissa hodierna in casum mortis, & sub conditione *si sine liberis* solent concipi, atque interea heres fruitur rebus hereditariis, quod ubi fit sine Inventario, facilissima est rerum amotio & occultatio, & vacillare necesse est fidem rationum reddendarum substituto, si deficiat Inventarium, quod est primum rationum fundamentum *Vasquius de success. §. 8. n. 14.*

& innumeri relati à *Cacherano decis. Pedemont. 147.*

Atque adeo inter eos ipsos Authores, qui Trebellianicam negant amitti ob omissionem Inventarii, plerique ita temperant sententiam suam, ut nolint ei locum esse in fideicommissis conditionalibus in casum mortis, relati ab *Hippolyto Riminaldo lib. 2. Consil. 156. n. 58.*

Cujusmodi sunt pleraque hodierna fideicommissa, atque in hac specie vidi detractionem Trebellianicæ rejici in causa *Revisoris Camilli Dorchi Imper. contra Tribunalum Caris, & Consortes citat. 13. Julii 1650.*



D E C I S I O XLIII.

De clausula reversionis bonorum insertâ pactis nuptialibus, quando fideicommissum contineat & quando successionem ab intestato designet?

S U M M A R I A.

1. *Facti species.*
2. *An verbis supra relatis contineatur fideicommissum, an verò intestata successionis modus designatus tantum sit, quam vulgò vocant Reglement ab intestato.*
3. *Certum est pactis nuptialibus fideicommissum induci posse.*
4. *Omnes nationes vicina hoc genus fideicommissi amplectuntur.*
5. *Quod non tantum obtinet in traditionibus, sed etiam in puris conventionibus.*
6. *Hujusmodi pacta non sunt pacta de futura successione.*
7. *Differentia inter hac pacta, & illa qua fiunt de futura successione.*
8. *Hodie etiam admittuntur pacta de futura successione, si inserta sint contractui nuptiali.*
9. *Fideicommissa hujusmodi non inducuntur, nisi verba idonea sint & necessario fideicommissa inferant, non si explicari sine fideicommissio possint.*
10. *Per verba qua in specie facti referuntur non induci fideicommissum, sed modum intestata successionis.*
11. *Formula prescribendi modum intestata successionis qua non tollit facultatem alienandi.*
12. *Nullâ prohibitionem alienandi adjectâ, an probetur nullum subesse fideicommissum?*
13. *Intellectum subesse fideicommissum contractuale in dictâ clausula.*
14. *Differentia inter duplicis generis pacta.*
15. *Primum est quando quisque conjugum paciscitur de bonis propriis, ac dicit ea reversionem ad cognationem suam.*
16. *Alterum quando tertius aliquis, bonis qua donat, certam legem reversionis imponit.*
17. *Priori casu non intelligitur impositum fideicommissum.*
18. *Quid si diserte paciscantur conjuges se bona sua non alienaturos; sed conservaturos cognationi & familiæ suæ?*
19. *Quatenus inde resultet fideicommissum.*
20. *Altero casu certum est fideicommissum contineri.*
21. *Ita tamen si verba idonea sint ad fideicommissum, qualia in textu referuntur.*
22. *Talia verò non sunt quod bona revertentur ad latus undè prodierunt.*
23. *Respondetur objectioni, quod prædicta clausula prohibitio alienandi adjecta non sit, & ostenditur adjectionem non esse necessariam.*
24. *Quid dicent consuetudines locales in hoc casu.*
25. *Regula est onerari non posse qui honoratus non est.*
26. *Quibus modis impositum censeatur fideicommissum liberis in conditione positus?*
27. *Alia difficultas mota; quod donatio nunquam fuisset traditione adimpleta.*

28. *Intel.*

28. Intellectum defectum traditionis non eximere rem donatam ab onere fideicommissi.
29. Pacta adjecta donationibus in utilitatem tertii etiam sine traditione subsistunt, & tertio actionem pariunt.
30. Omisâ causâ donationis usque ad mortem donantis, dominium acquiritur titulo heredis, non donationis.
31. Quid dicent Consuetudines ubi bona strâ erant?
32. Usufructus retentio à donatrice an vitiet donationem, ex regula donner & retenir ne vaut?
33. Quomodo intelligatur dicta regula à Pragmaticis Gallis?
34. Pacta nuptialia quatenus sortiantur naturam ultima voluntatis?
35. An pacta donationi adjecta in favorem tertii revocari possint?
36. Defectus acceptationis quatenus noceat donationi in favorem tertii facta, & quid si sint infantes vel nondum nati?
37. Valent Jure Romano stipulationes facta in favorem tertii ratione familia & sanguinis.
38. Exceptio propinquioris heredis quatenus opponi possit?

IN Suprema Curia Feudali Brabantiae lis celebris coram amplissimo cœtu Judicum enarrata fuit, in qua Domina Comitissa de Middelbourg usufructuaria d'Isengien Impetrans, aliquot Prædia feudalia titulis Dominicis insignia, aut eorum æstimationem si distracta essent, repetebat à DD. Tutricibus Guillelmi Henrici Principis Arausionensis Pupilli, idque cum omni causa & fructu annorum prope 40. quæstiones plures facti, plures Consuetudinariæ, nec pauciores juris, in hoc judicium inciderunt, quæ non indignæ observatione visæ sunt.

Facti species hujusmodi erat. Anno 1551. Guillelmus Nassovius Aurangiae Princeps ille bellis Belgicis famatissimus, qui primus facem sustulit turbis & bellis civilibus, eo eventu quem res Batavorum jam loquuntur, nuptias iniit cum An-

na Egmondana, Maximiliani Comititis Burani filia unica & herede. His conciliandis procerum, & consanguineorum corona illustris atque aded ipsius Cæsaris Caroli V. autoritas accessit. Mater Sponsæ Francisca de Lanoy splendide item familiae, liberalitate eximia filiam, etsi de suo satis dotatam, prosequi volens, in tabulis ipsis nuptialibus quatuor illustria Dominia in eam contulit donatione inter vivos, & in causam anticipatæ successionis usufructu dum ipsa viveret sibi reservato, & hac additâ lege, quam ad verbum reddidimus. *Ut si Anna filia defungeretur ante donatricem sine liberis ex eo matrimonio procreatis, aut liberi ex ea geniti decederent absque liberis, eo casu Dominia ante memorata remanerent, reverterentur, & pertinerent ad matrem donatricem si tunc ipsa in vivis esset, si verò defuncta, ad proximos suos heredes ex suo latere ad succe-*

succedendum fundatos. Paucis post annis diem suum Anna obiit, superstitite Franciscâ Donatrice, & relictis ex eo matrimonio duobus liberis, Mariâ Nassoviâ nuptâ postea Comiti de Hoënlo, & Philippo Guillelmo Arausionensium postea Principe, qui post Sororem improlem, ipse quoque improlis decedit Bruxellæ anno 1618. Pater Impetrantis Philippus d'Oignies Comes Middelburgicus, tanquam proximus familiæ Lanoyæ, ex pacto reversionis quod retuli, Dominia in causam dotis Annæ data repetit à Mauritio Nassovio, Philippi Arausionensis fratre seniore inter superstites, tanquam herede universali, adeoque & mobiliari, idque anno 1621. quâ deinde actione, ob bella recrudescencia, per annos plures intermissâ & dormitante, eam denuò, factâ à Rege Pace cum fœderatis Provinciis resumit Impetrans filia Comitis Middelburgici adversus, quem dixi, Guill. Henricum Pupillum uti heredem unicum Arausionensium Principum: Jurisdictione feudalis Curia fundatâ arresto, quod feudis omnibus Brabantinis Arausionensium injici curaverat, tum Comes Middelburgicus anno 1621. tum ipsa Impetrans initio resumptæ litis: actio verò personalis, seu condictio instituta fuit ad restitutionem bonorum secundum pacta conventa, aut ad præstandum æstimationem cum usuris legitimis, & omni causâ.

Prima quæstio fuit, an verbis supra relatis contineretur fideicommissum, quo non Anna tantum sed ejus quoque liberi sine prole morientes, obstricti essent dominia quatuor, à Franciscâ nuptiarum causâ data, restituere proximis heredibus familiæ Lanoyæ, an verò intestatæ successionis modus duntaxat, & destinatio quædam esset, quàm vulgo *reglement ab intestato* vocant? Certum quidem est etiam pactis, præcipuè nuptialibus, hodiè fideicommissa induci posse, cum ea nihil aliud sint quàm donationes quæ sub modo fiunt, & cum pacto de restituendo tertiis personis, cujusmodi pacta subsistere, & tertiis actionem utilem parere expeditum est *l. 3. cod. de donationib. quæ sub modo*, undè & Galli, Germani, Hispani, Itali, & nostrates Pragmatici fideicommissa hæc pactitia passim admittunt; vide à *Zande in decis. Fris. l. 4. tit. 5. decis. 19.* neque solum donationibus, quæ rei traditione peraguntur, hæc pacta utiliter adjiciuntur, sed & conventionalibus donationibus, nullâ traditione munitis, apposita actionem utilem tertio pariunt *dic. l. 2.* quâ lege opus non erat si de reali solum donatione intelligeretur, cum antea quoque actionem alteri quisque acquireret in ipsa rei suæ traditione ei stipulando *l. ea quæ civiliter ff. de acquir. rer. Dominio. Covar. lib. 1. var. cap. 14. n. 2.*

Futile verò est, quod ex Juris sub-

6. subtilitate quidam volunt hoc genus pacta, tanquam de futura successione, Jure Romano non subsistere. *Thomius decis. 57. Herman. Pistoris lib. 4. quest. 2. n. 6. & quest. 3. in fine*, lata enim differentia est inter pactum, quod de hereditate ipsa vel quota hereditaria initur, & id quod in bona vel certa fundorum corpora conceptum est. *Bartol. in l. stipulatio hoc modo ff. de ver. oblig. Molinæus consil. 15. n. 22.* Illud respuit Juris Romani scrupulositas, hoc verò non improbat, uti diffusè confirmat *Ant. Fab. de err. Pragm. decade 48. error. 6. & seq.*

- Deinde mores nostri & cæterarum gentium, in pactis nuptialibus de ipsa etiam successione & hereditate conventiones hodiè fieri permittunt, uti *Faber in cod. suo Testatur tit. 9. def. 6.*

9. Sed quod dicimus fideicommissa conventionalia subsistere, ita demùm verum est, si verba quæ appposita sunt, fideicommissum necessariò inferant, non si explicari sine fideicommissio possint, vel alia de causa adjecta esse appareat, uti frequenter in nuptialibus conventionibus idè hujusmodi clausulæ apponuntur, ne conjux unus dissoluto connubio in alterius bona jus ullum usurpet, quod moribus quorundam locorum invaluit, & jus Asinicum vocari solet apud Batavos, quo superstiti conjugi cedunt bona universa conjugis defuncti si liberi desint, aut his post primi defuncti

mortem extinctis, succedit parens superstes, cujus rei avertendæ causâ obtinuit ut nuptias inituri, si familiæ suæ studiosi sint, pacisci soleant bona illata si matrimonium sine liberis dissolvatur, aut hi sine liberis defungantur, reversura ad lineam undè processerunt. His verò pactionibus id solùm effici Authores passim scribunt, ut modus certus inducatur succedendi ab intestato, non ut adimatur aut conjugibus ipsis, aut liberis eorum disponendi facultas *Neostad. ad obser. 2. de pactis nuptialibus. Rodenburg. tract. de fure conjugum tit. 3. cap. 2. n. 1.* communis autem formula præscribendi modum intestatæ successionis hæc est, *que les biens portez en mariage tiendront costé & ligne. Dat de goederen sullen de zyde houden daer die van ghekomen zyn*, id est, *bona sequentur latus vel lineam undè processerunt.* Quibus & similibus verbis certum est, nullum fideicommissum contineri nullamque alienandi inhibitionem, idque ita in usu communi observari, Pragmaticorum testificationibus & rebus judicatis abundè confirmabatur.

Atque secundum hæc Dominæ Citatæ contendebant, periodo illâ Testamenti quam initio retuli, non inesse fideicommissum, sed solam ordinationem modi intestatæ successionis.

Id quod duobus insuper argumentis confirmabant, primò quod prohibitio nulla alienandi inserta esset

N

effet

esset contractui nuptiali, quod tamen fieri consuevit ubi propositum habent paciscentes verum fideicommissum instituere; & hâc notâ (dicebant decuriæ aliquot Pragmaticorum Insulensium ubi bona quædam sita erant) explorari solere, an huiusmodi clausula qualis hæc est, fideicommittendi causâ esset adjecta an non?

Secundò quod in ejusdem contractûs nuptialis aliâ parte, ubi de bonis propriis futurorum conjugum sermo est, ita solùm cautum sit; *que les biens apportez en mariage tiendront costé & ligne. Quod bona utrimque allata sequentur latus & lineam undè prodierunt.* Tritum autem est partem unam & periodum obscuram contractûs mutuari lucem ab alia clariore, vitandosque esse contrarios sensus quoad ejus fieri potest. Proindè clausulam, de qua contenditur, uti dubiam, explicandam ad normam hujus evidentioris, quâ bona dicebantur secutura latus undè procedebant, atque hoc amplius potestas alienandi bona Annæ, Principi Guilielmo non negabatur eo contractû, sed sub onere compensandi ac alia surrogandi permittebatur, uti passim caveri solet de bonis conjugum nulli fideicommissio obnoxiiis.

Sed his argumentis nihil mora
13. Curia ivit in contrariam sententiam rationibus nixa firmioribus.

14. Nimirum valdè interest inter hos duos casus, an in tabulis dota-

libus conjuges ipsi de suis quisque
15. bonis paciscantur, caveantque ea
reversura ad lineam undè processerunt: an verò parentes vel tertius
16. aliquis, bonis quæ donat nuptiarum causâ, certam legem reversionis imponat. Priore casu non potest
17. intelligi fideicommissum impositum esse cujusque conjugis bonis; non enim hoc ibi agitur, ut quisque conjugum futurorum se obstringat nihil rerum suarum alienare, sed proximis consanguineis omnia conservare, sic ut non supersit deinceps facultas, aut alienandi aut obligandi quidpiam, aut partem aliquam bonorum in remotiores cognatos transcribendi: hoc propositum non est sic paciscentibus, ut quisque respectu suæ posteritatis aut lineæ ligatus sit, nec rerum suarum retineat dispositionem; & sanè non nisi absurdè id stipularetur conjux à conjugè, cùm nihil ejus intersit dissolutis nuptiis, quomodo alterius bona transeant ad ejus cognationem, sed id solùm agitur, ne maritus, cui fortè ex consuetudine id licet, alienet, aut superstes in defuncti bona quidpiam usurpet, aut aliâ ratione impediatur, quo minus transeant ad latus, lineam, vel cognationem defuncti; ipse verò qui hoc stipulatus est à conjugè nullam sibi aut bonis suis obligationem imposuisse censetur, quâ adstricta sint omnia bona ipsis consanguineis: neque hîc quadrant quæ de modo donationi imposito, aut

aut de stipulando tertio super re donata tradi solent, cum pacta hæc non adijciantur donationi quæ unus conjugum in alterum quid confert, sed quisque rerum suarum maneat arbiter, & id solum prospiciat ne dissolutis nuptiis ex jure quopiam singulari consuetudinario aliqua pars bonorum ad superstitem perveniat, fraudatis propriis defuncti consanguineis: hoc casu & de his bonis, etsi dictum foret ut in nostra specie quod reverterentur & pertinerent bona dissoluto connubio ad proximos, nullum inde fideicommissum existeret, quia hujusmodi pactio non sibi ipsis vinculum injiciunt paciscentes de bonis suis non alienandis, iisque obligandis proximis consanguineis, sed pactio imponit alteri obligationem dumtaxat de non impediendo bonorum alterius successionem; quasi dicas stipulationem esse. *Per te non fieri quo minus res mea succedant & revertantur ad meos.*

18. Quod si disertè contineatur conjuges bona sua non alienaturos, sed conservaturos lineæ, vel cognationi suæ, vel proximis suis, id quidem in fideicommissum incidit, sed non in vim pacti cum altero conjugis initi, cujus id nihil interest, sed per modum dispositionis quæ supremi iudicii ordinationem præveniat, quæque naturam habeat ultimæ voluntatis, quam & revocare possit solus ille conjux qui de suis bonis ita constituit. *l. si filia §. Papi.*

nianus ff. familia Herciscunda l. parentibus cod. de inoff. Testam. eoque pertinent, quæ de revocabilitate pactorum nuptialium etiam ab uno paciscentium traduntur à Boerio decis. 155. in 1. parte. n. 7. & Ausferio in decis. Tholos. 453. Wamesio cent. 2. civili cons. 15.

Secundo casu quo parentum aliquis, vel tertius donat futuris conjugibus, eâ lege ut dissoluto matrimonio, vel in certum alium eventum res donatæ revertantur, restituantur, & pertineant ad liberos, vel ad cognationem, lineam, heredes, vel latus Donantis, non potest dubitari quin id fideicommissum contineat ex contractu, quo jus & actio tertiis istis quæsitæ sit eveniente conditione, quam mutare aut revocare nunquam possint conjuges quibus ita donatum est, aut eorum liberi, si post mortem eorum aliquis ad res donatas vocatus sit *l. 3. cod. de donationib. quæ sub modo, & ibi Doctores, latè Covar. variar. resol. lib. 1. cap. 14. Tiraquel. de jure Primogen. quæst. 8. n. 4. 5. 6.* atque hanc distinctionem inter tertium Donantem futuris conjugibus, & ipsos conjuges stipulantes de reversione bonorum suorum, in specie adstruit Leoninus *Consil. 32. n. 8. & seq.*

Sed hoc quoque casu verba idonea esse oportet ad fideicommissum talia scilicet, quæ vinculum & obligationem revertendi significant, qualia sine dubio haberi debent hæc *si futuri conjuges sine liberis moriantur*

tunc ad me, si vivam, vel ad proximos meos bona revertantur & pertineant.

22. Non etiam si dictum tantum sit, bona revertentur eo casu ad latius unde prodierunt, ex communi enim usu hoc postremum sic accipitur, ut denotet tantum ordinem succedendi ab intestato; præsertim si non à parentibus extraneo, sed à parentibus aut fratribus donatio processit, hi enim in dubio magis studere intelliguntur conservandæ legitimæ successioni, quam de imponendo nubentibus fideicommissio; quod ubi in animo habent disertius exprimere debent, neque defungi communi istâ clausulâ, quam experientia docet passim apponi contractibus nuptialibus sine proposito fidei committendi, ad conservationem legitimarum successuum, ut merito *Peckius lib. 1. cap. 6.* moneat, oculatos hac in re debere esse parentes ne unam pro alia clausulam usurpent.

Nullius momenti est, quod prohibitio alienandi, clausulæ de qua agitur adjecta non fuerit, cum manifestum sit etiam sine ea fideicommissum induci, quando reliqua verba satis ad hoc stringunt, quemadmodum hîc; quomodo enim effectum habebit reversio bonorum pacto promissa, si alienare interim liceat? Unde constitutum est *l. ult. cod. comm. de leg. & fideicom.* omnibus fideicommissis prohibitionem alienandi tacite inesse; & in hac ipsa specie ita *Peckius d. loco & Kinscho-*

tius resp. 75. id confirmant, auctoritate rei apud Brabantos Judicatæ in Judicio Revisionis, 21. *Octob. 1652. inter Barbaram Charles Imperantem, & heredes Pet. Charles Inhim.* nimirum censi interdictam filix alienationem bonorum dotalium, quando eâ conditione illata sunt, ut soluto matrimonio redeant ad stipitem unde processerunt. Quæ ratio Juris enervari non posse existimata est testificatione contrariâ Pragmaticorum aliquot infimi subsellii Urbis Insulensis, maximâ parte Tabellionum & Procuratorum, quibus merito ab Imperante objectum est *ne sutor ultra crepidam*, & quorum asseverationi præponderârunt Advocatorum & Jurisconsultorum ejusdem Regionis testimonia.

Argumentum, quod ab alia 23. ejusdem contractûs clariore clausula deducebatur, in contrarium valuit, cum enim aliter cautum fuerit ubi de propriis futurorum conjugum bonis sermo erat, & aliter de donatis à matre, indicium est non eodem Jure voluisse contrahentes utraque censi: in propriis suffecit contrahentibus vulgaris formula, conservatrix legitimæ & intestatæ successionis *que les biens apportez en mariage tiendront costé & ligne.* Amplius aliquid stipulari visum est matri donatrici contemplatione familiæ suæ Lanoyæ, nimirum ut bona reverterentur, vel ad ipsam si viveret, vel ad heredes ex

eo latere propinquiores, quæ non est simplex destinatio successionis ab intestato, cum & ipsa sibi actionem reservaverit, & se defunctam eandem ad propinquos suos pertinere voluerit. Similem intellectum à distinctione bonorum illatorum à conjugibus, & donatorum à matre, mutuari debet clausula de facultate alienandi marito permessa cum onere surrogandi aut compensandi, ut scilicet non pertineat ad bona donata cum onere revertendi, sed ad ipsorum conjugum propria quibus id vinculum injectum non est.

24. Nihil his adversum constitui legibus Provinciarum, ubi bona sita erant, evincebant tum scriptæ consuetudines ipsæ, tum decuriæ complures Jurisconsultorum insignium ejusdem Regionis, quorum testimoniationes dilucidæ longè præpellebant citatarum Testimoniis, quæ dubia & diversa erant.

Constituto fideicommissio altera controversia nascebatur, an ad Philippum Guillelmum Annæ filium pertineret hoc onus, quandoquidem ad bona hæc à donatrice vocatus ipse non erat ut ostendit suprâ relata clausula, sed in conditione dumtaxat positus hæc formâ, *si Anna decedat sine liberis &c.* quem non censerî propterea vocatum vera ratio juris docet, quæ in dispositione ante Edictum anni 1611.

25. ordinata obtinere debet. Est autem certa juris regula, eum qui honoratus non est non posse onerari,

nedum intelligi in dubio fideicommissio esse comprehensum l. 1. §. 17. ff. ad Treb.

Sed re accuratius expensâ, nihil 26. difficultatis continebat hæc oppositio, tribus enim modis potest fideicommissum ordinari liberis in conditione positis, primò si disertè onus fideicommissi imponatur ipsis liberis verbis gravantibus in personam eorum directis, v. g. si filius meus moriatur sine liberis vel hi liberi sine prole defungantur, tunc restituent vel novissimus eorum restituet hereditatem meam Sempromio; cum enim liberos in conditione positos Testator ad restituendum obligaverit, id non potest ad effectum perducî, nisi intelligatur eos primùm vocasse: undè admitti necessariò debet à regula, quæ habet in conditione positos non censerî vocatos, hæc exceptio nisi Testator eos fideicommissio gravaverit, uti tradunt *Peregrin. de fideicom. art. 11. n. 30. Fusarius de fideicom. quest. 437. n. 130 & seq.*

Alter modus ordinandi fideicommissi cum liberi sunt in conditione positi est, cum testator heredem scriptum gravat fideicommissio, in casum quo ipse decedat sine liberis vel hi liberi sine prole; tunc intelligitur solus heres gravatus sub duplici conditione alternativa, si ipse sine liberis moriatur vel liberi sine liberis decedant, nec refert, quod conditio sit exstitura post mortem heredis gravati, hoc enim non

efficit quin valeat fideicommissum, cum heres heredis obstrictus futurus sit quodcumque eveniet conditio, etiam post centum annos *l. legato sub conditione ff. de condition. & demonstrat. latè Peregrin. de fideicom. art. 12. n. 5. & seq.*

Tertius modus qui hic occurrit, quando liberi in conditione sunt positi, & verbis impersonalibus relictum est fideicommissum v.g. *bona pertineant, revertantur, succedant ad proximos consanguineos meos, si filia mea moriatur sine liberis, aut liberi sine sobole.* Tunc enim fideicommissum effectum sortiri possit sine vocatione liberorum in conditione positorum, dicendum onus impositum censi heredi scripto sub duplici conditione non filiis in conditione positis; & quamquam non desint, qui hoc casu velint ipsos liberos in conditione positos censi vocatos *Maynardus lib. 5. decis. afferens pleraque Gallix Tribuna- lia hanc sententiam amplecti; verior tamen est prior sententia, quam tenet Covar. ad cap. Raynut. §. 3. n. 4. Peregrin. de fideicom. art. 12. n. 6. & 11. Fusar. d. quest. 437. n. 149.* quia in dubio præsumitur onus potius impositum heredi, quàm aliis non vocatis à *Sande in decis. Fris. lib. 4. tit. 5. defin. 17.* & absurdum foret, interpretatione nostrâ, inducere vocationem positorum in conditione, ad effectum dandum fideicommissum quod alia planiore viâ subsistere potest.

Quibus consequenter Philippus Guillelmus huic fideicommissum quod tractamus fuit obnoxius, non uti vocatus dicto contractu antenuptiali, sed uti heres mobilis Annæ Egmontiæ matris suæ, vocatæ, & primo loco gravatæ; hæc verò qualitas heredis universalis liquidò probabatur non tantum respectu Phil. Guil. sed omnium successivè Auriacorum ad hunc usque Pupillum qui nunc, uti heres quoque ejusdem Annæ hoc iudicio conveniebatur.

Succedebat huic alia difficultas, quod diceretur donatio ista, cui fideicommissi onus inhærebat, nunquam sortita fuisse effectum, sed mansisse in terminis nudæ conventionis, neque Annam donatariam, quæ ante matrem decesserat, unquam ad possessionem bonorum donatorum pervenisse: Philippum Guillelmum ad possessionem quidem pervenisse sed non donationis, verum successionis universalis titulo, cum professio feudalis, seu relevium, ut vocant, ita conceptum esset, eum uti heredem aviæ suæ Franciscæ de Lannoy, & mortis ejus causâ, ad feuda ista pervenisse, consequenter donatione ipsâ deficiente etiam onus ei additum tanquam accessorium evanuisse: id quod eò validius dicebatur, quod consuetudo *Arthesiensis art. 79. & Insulensis tit. 1. art. 51. & tit. de donat. art. 2.* expressim permitterent liberis Donatoriis bonorum ibi sitorum
ca sta.

ea statim à donatione apprehendere vivo adhuc Donatore, vel differre apprehensionem post Donatoris mortem: quâ concessâ facultate id contineri videbatur, ut si tanquam heredes post mortem Donatoris id facerent, non essent adstricti oneribus, & modis donationi appositis; cum enim donationis titulus, & obligatio activa & passiva per confusionem extincta sit *tototit Cod. & ff. de compensationibus*, impossibile est id quod donationi adjectum est vires retinere.

28. Sed contra visum est omissionem traditionis, & apprehensionis possessionis in vita Donatricis, non potuisse eximere Philippum Guilelmum, heredem Annæ matris suæ, à fideicommissio donationi appposito.

Primò quod Donatrix, instrumento alio donationi paulò post addito, mandatum tradendi inferi curasset, Procuratore etiam nominato, cui perficiendæ traditioni ubi oporteret, facultatem faciebat: ita ut per Annam steterit quòd possessionem nacta non sit, per Donatricem non steterit, quæ ex parte sua, quidquid ad perficiendam traditionem necessarium erat, fecerat. Est autem gemina juris regula huic rei opportuna, prima, quando per eum stat cuius interest, conditionem non impleri, eam pro impleta haberi *l. 161. ff. de reg. jur. v. g. si stet per heredem quo minus conditio legati impleatur, legatum*

debeatur, quia heredis interest eam non impleri ut legatum retineat, *l. 81. §. ult. ff. de condit. & demonstr.* proindè cum interest Annæ non perfici traditionem, si omissio ejus eam liberatura erat ab onere fideicommissi, intelligi debet ejus respectu facta esse, ne alioquin in manu ejus sit eludere providentiam Donatricis.

Altera regula expressa *cap. cum non stat de reg. juris in 6.* dictat, conditionem impletam haberi, cum non stat per eum cuius interest impleri, *l. acceptam Cod. de usuris l. servus §. fin ff. de statu liberis* ut dicendum sit, cum Franciscæ Donatricis inter fuerit traditionem perfici, si illius omissio modum donationi appositum erat redditura caducum, pro facta haberi deberi, cui ex parte ejus nihil defuit.

Deindè neque juris ratio, nec locorum istorum consuetudines, ferunt hanc ratione everti pacta donationibus adjecta, si Donatarius, qui & heres futurus est, dilatâ apprehensione rerum donatarum, eas tanquam heres postea consequatur liberas ab omni onere: cui calliditati speciali edicto Prætor occurrit in testamentis Tit. *si quis omisâ 29. causâ testamenti*, quod edictum æquitas postulat ad similia produci *l. non possunt 12. ff. de legibus*, nimirum modi & pacta adjecta donationibus, in utilitatem tertii, etiam sine traditione subsistunt, & tertio actionem pariunt, ut observat *Co-*
var.

var. lib. 4. var. cap. 14. n. 2. quam, ut Donatarius à se amoliat, dilatâ possessionis apprehensione donec titulo successionis res ei obveniat, à ratione alienum fuerit.

- Verum quidem est omiffâ causâ
30. donationis usque ad mortem donantis, dominium deindè acquiri titulo heredis, cùm intelligi non possit quempiam sibi ipsi donare, non magis quàm sibi debere, aut creditorem esse, quod proindè nec heres nomine defuncti quem representat, sibi præstare potest.

Sed sicuti qui causam testamenti omittit, ab intestato quidem heres fit, legata tamen solvere cogitur datâ utili actione his quibus ex iudicio defuncti quid deberi potuit, *l. 1. ff. si quis omiffâ causâ testamenti.* Ita par æquitas efficit, ut titulo quidem heredis possideat l' hilippus hæc feuda, sed ut non eximatur ab onere fideicommissi, & actione quæsitâ proximis de familia Donatricis.

- Consuetudinum quæ adducebantur non alia poterat esse sententia, si non pugnantia continere diceremus: permittebat utraque donare heredi præsumptivo, atque adicere donationi quas quis vellet conditiones. Dicebant Pragmaticorum turbæ huiusmodi conditiones & pacta adjecta donationibus, obligationem & necessitatem adferre, & esse à donatariis omnindò observanda, ut ipsi loquebantur, *d'estre d'entretienement nécessaire.* Quo-

modò verò hoc consistit si dicamus in arbitrio esse Donatarii, an servare ea velit, an expectando mortem Donatoris iis se eximere.

Itaque apparebat verba Consuetudinum sic esse interpretanda, quemadmodum & rubricæ sub quibus relati erant articuli, & materiæ argumentum postulabant, ut hæc optio daretur Donatariis qui heredes essent præsumptivi respectu Domini directi feudalis, aut vivo donatore recognitionem Feudalem facere, aut eo mortuo, ut primo casu quo ad feudum festinatur duplex honorarium seu laudimium præstetur, secundo casu unicum & consuetum.

Frustra etiam ad infringendam hanc donationem objiciebatur 32^a quod Donatrix usumfructum sibi quoad viveret pacto reservasset, quasi tam imperfectam liberalitatem, quâ Donatrix sibi magis studere quàm Donariæ videbatur, consuetudo respuat, multis enim locis obtinet, *donner & retenir ne vault.*

Nam liquidò apparebat ex variis testium decuriis, neque in Arthesiensi Provincia, neque in Insulensi ditione, hunc usum obtinere, uti nec scriptæ eorum consuetudines ullam mentionem faciebant: in Galliis quoque, ubi plerisque locis viget, hanc exceptionem non rarò patitur, nisi nuptiarum causâ donatio facta sit, eo quod favor matrimonii omne genus pactionis largius

largius admittat, quàm faciant cætera negotia, ita *Cocquille*.

33. Sed nec in cæteris donationibus aliter hanc regulam recipiunt Pragmatici plerique Galli, quam si Donator non usumfructum tantum, sed revocandi & disponendi arbitrium sibi retinuerit, vide *dic. Cocq. toto tit. des Coutumes de Nver.*

His expeditis nova ex parte citatarum succenturiata erat exceptio.

Contendebant enim D D. Citatæ, à Francisca Donatrice, revocatum fuisse id fideicommissum posteriore quodam ejus Testamento, idque ei licuisse, cum naturam habeat ultimæ voluntatis, & revocationi obnoxium sit quod post mortem nostram stipulamur alteri reddi, id enim incidere videtur in donationem causa mortis *l. Sen 1 r. ff. de dote prelegata.*

34. Undè pacta nuptialia, quatenus successionem quandam in bona futurorum conjugum continent, sortiri naturam ultimæ voluntatis plerique tradunt.

35. Et absque hoc pacta etiam in favorem tertii donationi adjecta revocari posse ab eo qui adjecit, antequam à tertio acceptata sint, celeberrimum Jurisconsultorum est doctrina.

Non exigua erat hæc difficultas, si ad plenum de mutatione voluntatis, seu revocatione pacti adjecti Francisca constitisset. Sed in facto omnia deficiebant, nam non aliud in hanc rem proferebatur, quàm

quod Francisca moriens declarasset, velle se ut bona sua omnia transferrent ad legitimam suam progeniem, legatis quibusdam relictis variis personis, maximè domesticis, idque nullis adhibitis testibus, sine Tabellione nullâ confectâ scripturâ nudè enunciaffe dicebatur: neque hoc aliundè liquebat quàm ex matris ejus testimonio, quæ, quod filia nuncupaverat, fide suâ in scriptum redegerat filiâ suâ Francisca jam defunctâ. Manifestum verò est, nullius momenti esse hanc probationem, privatæ scripturæ Testimonio tantum innixam, præterquam quod generali dispositione de bonis, etsi de ea dubium non foret, dici non possit derogatum esse speciali de quibusdam bonis antea factæ donationi, cum semper generali, seu generali sermone, per speciem derogeretur, & generales dispositiones posteriores, particularibus quæ antecesserunt, sine speciali mentione non derogent *l. in toto Jure ff. de regulis Juris.*

Sed & quod dicitur ab authoribus supra laudatis, pacta nuptialia quæ tempus mortis respiciunt, habere vim ultimæ voluntatis, verum est ubi futuri conjuges de bonis suis in casum mortis suæ disponunt, relinquendo ea dissoluto matrimonio familiæ suæ, vel proximis, vel cognatis suis: sed id non potest porrigi ad donationem bonorum factam ab aliquo parentum, aut à tertio qui stipuletur certo eventu, puta moriente

riente Donatario sine liberis ea bona restitui cuipiam è cognatione, aut linea sua; hæc enim res incidit in pactum donationi adjectum, quod statim obligationem & actionem tertio parit, & separata est à regulis ultimarum voluntatum, etsi ibi mentio fiat mortis ejus cui donatur, aut liberorum ejus: sic intelligi debet eorum doctrina, qui pacta nuptialia, quatenus dispositionem continent post mortem, accensent ultimis voluntatibus.

36. Quod ulterius dicitur hujusmodi pacta, ante acceptationem eorum quibus facta sunt, revocari posse, habet quidem in genere controversiam & ambiguitatem suam, respectu eorum maximè qui tunc & vivunt & ætate idonei sunt ad acceptandum: verùm si quis stipuletur res donatas restitui vel infantibus, vel nondum natis, ineptum fuerit exigere acceptationem quæ præstari non potest, vel propter ejus defectum contendere, non posse in eorum favorem fieri, quod aliorum contemplatione jura admittunt: emancipatio liberorum jure communi consensum desiderat eorum qui emancipantur *l. jubemus cod. de emancip. liber.* sed additur exceptio *nisi infantes sint qui & sine consensu hoc modo sui juris efficiuntur.* Undè rectè defendit Molina donationes perpetuas, quæ fiunt in favorem familiæ vel cognationis, uti sunt Majoratus Hispaniæ, irrevocabiles esse ex acceptatione primi

Donatarii, qui intelligitur omnium nomine in quos destinatur donatio acceptasse, nec exigere acceptationem omnium qui vocantur, cum pars major eorum plerumque nondum nata sit, *de primogeniis Hispaniæ l. 4. cap. 2. n. 75.* quod vel maximè obtinere debet in pactis nuptialibus, quorum firmitatem sanguinis & familiæ jura, & consanguineorum qui adhiberi his sacris solent, fiducia postulant. *Annus Robert lib. 4. cap. 1.*

Valent verò etiam veteri Jure Romano stipulationes tertio factæ ^{37.} ratione familiæ & sanguinis *l. Gaius Scius 45. ff. solut. matr.* Ubi avia nepti utiliter stipulatur, *eoq; decurrendum esse,* inquit I. C. propter affectionem personarum: eamque stipulationem firmam & irrevocabilem esse ex natura contractuum & quæsitæ semel actionis consequens est *l. Scia 11. ff. de dote prælegata* nihil officere his quæ diximus planum facere potest *Cuacii* expositio ad loca *supra* Citata.

Postremo loco tuebantur se D. Citatæ exceptione propinquioris heredis si fideicommisso intelligi posset locum esse, asseverantestunc cum Philippus Guillelmus diem suum obiit anno 1618. alios quosdam viciniore gradu Donatricem attigisse, eique propius sanguine junctos quàm fuisset Comes de Middelborg, ex cujus capite jus suum metitur Comitissa d'Ysen-gien.

Nec

38. Nec diluebatur hæc defensio vulgari replicatione, quod de jure tertii excipiens non audiatur *tot. Tit. Cod. res inter alios acta, &c.* nam ea regula exceptionem patitur, quando hujusmodi exceptio esset exclusiva juris agentis, undè admitti exceptionem proximioris heredis, licèt is etiam non agat judicio, tradit *Surdus decis. 144. idque evincit l. 2. ff. si pars heredit. petatur.*

Verùm duplici responsione hoc argumentum evertitur, primò namque non sufficit designare quempiam gradu cognationis parem, aut propinquiorem, nisi se ille pro herede gerat idque appareat: cùm enim nemo sit heres nisi volens, ac declarata verbis vel factis voluntate, non satis est propinquitatem ostendere, cùm hæc ad aptitudinem, seu capacitatem succedendi tantùm pertineat, non ut idè quis re ipsa sit heres, *Argent. ad Consuetud. Brit. rub. des successions ad art. 569. n. 5. Molinens & alii passim.*

Quæ responsio si non satis firma esset, dicebatur secundò, cùm is, qui cognatus & pro herede se gerit ac agit, habeat intentionem hoc ipso fundatam in judicio petitionis hereditatis, ei incumbit probatio quòd non habeat proximior, aut concurrentem secum, sed id ostendere pertinet ad excipientem qui allegat, & consequenter si non probaverit, nihil est quod moretur intentionem agentis, *Alciat. ad l.*

proximi ff. de verb. signif. Kinschot. resp. 78. n. 2. quæ eò magis probanda sunt in hac hypothese, quod in transactione quam Princeps Mauritius Nassovius anno 1620. cum patre Dominæ Impetrantis, super hereditate familiæ de Lannoy iniit agnitus hic fuerit tanquam illius familiæ proximus heres, eaque qualitate res hereditarias permissus fuerit sibi habere; efficit autem hujusmodi agnitio & qualificatio, ut in quasi possessione proximitatis constitutur is cui ea qualitas adscribitur *l. non Epistolis 13. cod. de probation. & ibi Doctores*, cui consequens est ut, si controversia aliquando de eadem re incidat, onus probandi in partem adversam rejiciatur *d. l. 13.* quæ probatio cùm impleta nunquam fuerit, nulla ratio haberi potuit hujus exceptionis.

Quibus omnibus aliisque utrimque prolatis argumentis prolixè expensis & ventilatis, Dominæ Impetranti adjudicata fuerunt prædia & dominia quæ judicio petierat, unà cum fructibus perceptis, aut si ipsa corpora præstari, aut redimi ab emptoribus & possessoribus nequirent, damnabantur DD. Citatæ in justam æstimationem rerum petitarum cum omni causa.

Petita erant eodem judicio & alia quædam minoris momenti, quæ prætereo quod non æquè digna observatu. In ea verò, quam tractavi, controversia, sententia lata 24.

O 2

Feb.

Feb. 1657. & concepta in hunc modum.

La Cour à la semonce du Seigneur Lieutenant faisant droit entre parties, & tenant lesdites Requestes civiles & raisons d'impertinence pour partie du proces. Declare que les Dames adjournées, en qualité susdite, sont obligées de payer à ladite Dame Impetrante la valeur, prix & estimation de la Seigneurie de Tronchiennes, prins esgard au temps de la vente d'icelle, avec les interets du capital à rate du denier seize depuis la premiere interpellation judiciaire de l'an 1621. susdit, comme aussi de faire suivre à la mesme Dame Impetrante les terres de Rollencourt, Wahaignyes, Contise & Cocquenplus en question, & en restituer les fructs & levées depuis le trépas de feu Messire Philippe Guillaume Prince d'Orange advenu en l'an 1618. ou bien de luy payer la juste valeur d'icelles terres comme elles estoient lors dudit trépas, avec l'interet de la mesme valeur aussi au denier seize, jusques à l'entier furnissement, & par-dessus cela rembourser, descharger & indemniser de tout ce que par la liquidation à en faire pardevant Commissaires de la Cour ladite Dame sera trouvée

d'avoir payée ou d'estre chargée à cause des rentes & pretensions mentionnées au proces, & parmy ce les debats incidentels & jointels au proces viendront à cesser, si condamne la Cour lesdites Dames adjournées en ce que dessus, ensemble es dépens du proces, tant reservez qu'autres à deüe taxation & moderation d'icelle Cour. Ainsi fait & prononcé en plein Auditoire de ladite Cour Feodale de Brabant, ledit Seigneur Lieutenant y presidant en personne de la part de sa Majesté, & en presence des respectives Seigneurs & hommes de Fief, à ce expressement assemblez, Parties à leur respectifs Procureurs deüement adjournées le 22. de Fevrier 1657. signé J. Michiels.

Judices fuere undecim, Consiliarii Mechlinienses duo Fran. de Baillencourt & N. Fierlans. Brabantia autem Consiliarii quinque Joannes Tulden, Hen. de Dongelberge, Philippus Ryckewaert, Petrus Stockmans, Joannes Antonius Locquet, Hannonicæ Curia Consiliarius N. Simon, ex Namurcensi Consilio N. Blondel, ex numero Advocatorum N. Bouton, N. Leemput.

DE.

D E C I S I O XLIV.

Pacta familiæ sive gentilitia hodiè generatim valent tam inter plebeios, quàm inter Nobiles, si concepta sint de bonis ipsis, non de hereditate vel successione; & subsistunt tam de feudis, quàm de allodiis inita, etiam absque licentia Principis, quam *Ostroy*, vulgò dicimus.

S U M M A R I A.

1. Species facti & questio inde nata.
2. Argumenta octo contra validitatem pacti familiæ, præsertim petita ex Jure Civili, quod vetat de hereditate viventi pacisci.
3. Refutatio argumentorum ante adductorum. Ostensum jus civile nihil officere hujusmodi pactitionibus, distinctione factâ inter hereditatem & bona ipsa.
4. Judicatum in Judio Revisionis pactum familiæ valere, & obligationem parere.

IN Curia Suprema clientelari Brabantix insignis obtulit se controversia de pacto familiæ, inter Dominum de Nuenborg Actorem ex una parte, & Dominam Comitissam de Groesbeeck citatam ex altera.

1. Casus erat quod anno 1536. initum fuerat pactum familiæ inter Joannem & Ægidium d'Eynaten fratres, quo fideicommissum conventionale inter eos fuit initum & stabilitum hac formulâ; ut si alteruter moreretur sine liberis, bona manerent in familia, atque inter descendentes utriusque stirpis, hisce verbis. *Wy Ghebroeders tot vermeerderinghe van onsen naem ende*

Stam, by soo verre wy af-lyvigh worden, sonder weertighe lyfserven achter te laeten, hebben ghemaecte een vast fideicommissie &c. Quæ verba latine ita sonant. Nos fratres ad augmentum nostri nominis & prosapia firmum fideicommissum ordinavimus in casum decessus nostri sine liberis. Et postea. *Soo heeft den eenen den anderen syne boven ghespecifi. eerde goederen, ende in de scheydinghe toe ghevallen, onderworpen den retour oft wederkeer met handt ghevende adelyck, trouwe ende verbintnisse, ende ghemaecte een vast fideicommissie op dese manieren; Dat niemant syne voorsz. goederen versetten oft veralieneren en sal, begherende dat onse lyfcrven die wy na*
 O 3 *heb-*

hebben, ofte noch kryghen sullen, die voor vast houden sullen om den naem ende Stamme niet te verminderen, ons submitterende oock ende alle onse naerkomelingen allen clausulen van fideicommissus die naer Rechten daer-inne moeten verstaen worden. Quæ verba latinè sic redduntur.

Atque ita unus alteri bona ante memorata, quæ in divisione bonorum illi obvenierunt, obstrinxit, & subiecit reversioni sub fide & obligatione porrecta dextera, firmumq; condidit fideicommissum in hunc modum. Quod nemo bona sua hypotheca subiciet aut alienabit, volentes ut liberi nostri, quos jam habemus, aut habere speramus, hoc ratum ac firmum custodiant, ne nomen nostrum aut stirps minuat: subicientes etiam nos & posteros nostros omnibus clausulis fideicommissariis, quæ de jure inesse intelliguntur.

Primaria quæstio hæc erat, an pactum hujusmodi sine solennitatibus sub sola signatura paciscentium initum, nullo etiam obtento Diplomate consensûs Principis, ut Domini directi, subsisteret? Contra validitatem pacti gentilitii adducebantur hæc ferè argumenta.

1. Primò pacta omnia de viventis hereditate inita, jure improbantur tanquam bonis moribus & Juri publico adversa l. 19. l. ult. cod. de pactis. l. 61. ff. de verb. obligat. sive agatur, ut quis succedat, sive ut à successione excludatur.

Eoque pertinet quod dicitur l. 15. cod. de pactis, & l. ex eo 4. cod.

de inutilibus stipulat. pacto effici non posse, ut quis alteri fiat heres sive in totum sive pro parte: Testamentis enim non factis hereditates transferri Jure publico receptum est l. 5. cod. de pactis conventis, & cui privatorum conventionem derogari non potest. l. jus publicum, 38. ff. de pactis, neque etiam obstringere se pacto quis potest, ut alterum heredem instituat, quia testandi libertatem hæc res directo auferret, quod est contra bonos mores legesque civiles. d. l. 15. cod. de pactis & l. 61. ff. de verb. obligat. Quæ quantum ad heredem designandum cæterasque ultimarum voluntatum species attinet, liberum esse usque ad mortem cujusque arbitrium volunt.

Tertiò in jure nostro occurrit species pacti huic nostræ non absimilis l. 19. cod. de pactis. Ubi cum scriptum esset, ut qui è duobus alteri superviveret, ejusdem rebus potiretur, declaratum est talem conventionem non valere.

Quartò cum nihil in jure atque in foro nostro notius sit, quam quod de feudis disponi non possit sine consensu & diplomate Regio, & paciscentes sibi de eo non prospexerint, videtur hic defectus irritam atque inutilem reddere conventionem de qua agimus cap. 1. de alienatione feudi, & passim juribus vulgatis. Vide etiam Kintschotium in tractatu quem scripsit de licentia Testandi de feudis.

Quin-

Quintò adducebatur Carolina & Philippina Constitutio, quæ in hanc rem speciatim condita est, & inter cætera dictat, *Dat niemandt eenighe wettelijckheydt ofte voorderinghe en vermogh te doen over Leenen 't zy by koop, verkoop, obligatien, &c. ten zy met interventie ende overstaen van Leenmannen, op pene van nulliteyt &c.* id est, *ut nemo legitimus aliquem actum aut prosecutionem super feudis facere præsumat sive titulo emptionis, venditionis, obligationis &c. nisi assistant & interveniant homines feudales sub pena nullitatis. &c.*

Sextò movebatur hujusmodi pactum habere vim & naturam ultimæ voluntatis, præsertim cum post mortem paciscentium per plures gradus se extendat, & sic cum licentia Principis ineundum fuisse videatur, uti aliud quodvis Testamentum, alioquin hæc ratione facile omnia jura eludi contingeret, quæ circa Testamentariam feudorum dispositionem obtinent.

Septimò ad confirmationem præcedentis articuli facit, quod quibus casibus pacta futuræ successionis per mores valent, non aliter subsistant quàm per modum ultimæ voluntatis, cum omnis dispositio & effectus differatur post mortem, & ità statutum sit de ejusmodi pactis *l. 19. Cod. de pactis. Deckher. dissert. lib. 1. dissert. 1. n. 20 & 21. Item Wamez. cent. 2. cons. 1. n. 2.* consequenter easdem solennitates desiderare videntur: Atqui in hoc pa-

cto nec Testes nec Notarius adscripserant nomen, nec consensus Principis aderat, sed sigilla solum duorum contrahentium & subscriptiones.

Octavò scribit *Andr. Gail præf. obser. lib. 2. obser. 127. n. 5.* pacta Gentilitia non valere sine consensu Cæsaris, idem *Rosenthal cap. 7. concl. 12. glos. 9.* proindè & hîc similiter adhibendus fuit Principis consensus, quia juxta illorum traditionem hæc videtur esse natura horum pactorum ex moribus Germanorum undè ad nos fluxerunt, & ex vi quorum hi paciscentes processerunt.

Sed hæc omnia argumenta quæ adducta sunt, speciosa magis quàm solida, aliis firmioribus & ex meliori Jurisprudencia petitis enervantur: nam certum est jure communi valere pacta, quibus duo paciscentes de bonis suis post mortem alterutrius disponunt, si scilicet verba conventionis sonent non in ipsam hereditatem aut in successionem universalem, sed in certa bona, quod hic factum: verba sunt, *Soo heet den eenen den anderen syne hier boven ghespecificceerde, ende in de scheydinghe toe- ghevallen erfelycke goederen, onderworpen een vast fideicommissie &c.*

Subsistere autem hujusmodi pacta convincitur ex *l. unica Cod. ut actio. ab hered. & contra hered. incipiant.* quâ Constitutione effectum est, ut de quibus rebus inter vivos pacisci

pacisci licet, liceat quoque ita convenire ut obligatio post mortem & contra heredes incipiat: Quibus adde §. 16. & 17. *instit. de inutil. stipulat.* ubi stipulari quis potest, ut sibi detur quid post mortem ejus à quo stipulatur, quod non minus & aliis contractibus & pactis effici potest *d. l. unica* Quod si verò nudo pacto ita convenerit, ut post mortem alterius quis bona ejus aut bonorum partem obtineat, valebit conventio ut cætera nuda pacta, nisi donandi animus intervenerit, tunc enim omninò efficax erit, cum hodiè nudo pacto donationes perficiantur *l. 35. Cod. de donat.* Et tametsi mortis mentionem contineat, donatio tamen inter vivos esse poterit, si eam paciscentium voluntatem esse liqueat.

Quæ omnia latius deducuntur & stabiliuntur ab *Amh. Fabro Decade 27. error. 3. Præfide Everardo Consilio 216. Menoch. lib. 3. præsumpt. 35.*

Hoc ampliùs *Everardus d. Consil.* conventionem istam probat, si duo inter se pacti sint, ut is qui supervixerit omnia alterius bona præsentia & futura obtineat, ostenditque nihil officere generalem complexionem præsentium & futurorum bonorum, de quo tamen dubitari poterat.

Quid autem reipsâ intersit sive de hereditate viventis, sive de bonis conveniatur, maximè si de omnibus tam præsentibus quàm futu-

ris, videri poterit *Antonius Faber Decade 48. error. 6.*

Frustrà in contrarium urget *Deckherus* Brabantia dum viveret *Consiliarius in dissertationibus suis legem 19. Cod. de pactis*, ubi inter milites dicuntur hæc pacta valere in vim ultimi elogii: Respondetur enim ibi non potuisse valere per modum pacti, quia jure quod tunc vigeat nondum licebat sic contrahere, ut post mortem primum nasceretur obligatio; ideo ut quoquo modo rata esset voluntas militum, debuit accipi pro ultima voluntate. Nunc cum liceat sic contrahere & pacisci *d. l. unica cod. ut actio. ab hered. & contra hered. incip.* si partes voluerint, valere debet hic actus per modum contractûs. Voluisse autem hic contrahentes per modum pacti utrimque obligatorii actum valere manifestum est: Nam verba sunt *met handt-ghevende trouwe ende verbintenisse*, id est, *sub fide & obligatione porrecta dextera.* Et deindè nullas adhibuerunt solennitates in Testamentis aut ultimis voluntatibus adhiberi solitas; & tum actum creduntur egisse uti valere potest.

Similia pacta moribus etiam recepta sunt inter illustres personas in Germania si reciproca sint & inter fratres, atque de iis scribit per duo capita *Andreas Gail. observat. præf. lib. 2. obser. 125. & 126.* ubi & notat valere ea per modum pacti, & parere obligationem.

Ex

Ex superiore autem doctrina facile corrunt omnia in contrarium ex jure communi antè adducta. Quod attinet verò ad Carolinam & Philippinam Constitutionem, plana & in promptu est responsio: Nimirum manifestum est non prohiberi, sine Paribus Curia, ipsa pacta & contractus qui ineuntur de feudis, sed solas translationes dominii & alienationes: Quod etiam confirmatur usu quotidiano, quo nihil notius est & magis frequens, quàm feuda sine interventu Parium Feudalium emi,

vendi, donari, permutari, easque conventiones parere obligationem & actionem personalem. Quod etiam *Gudelinus & Zoësius de feudis* notant.

Omnibus per duas instantias expensis intellectum & Judicatum in 4. Judicio Rivisionis die 25. Maii anno 1647. pactum familiae, de quo quaestio erat, verè subsistere, non per modum ultimæ voluntatis, sed per modum contractus, & parere statim obligationem, licet executio seu effectus differri debuerit donec conditio nasceretur.



D E C I S I O XLV.

Pactorum Nuptialium variæ species irrevocabiles.

S U M M A R I A.

1. *Pactorum irrevocabiliū aliquot species, ac primò ubi superstes lucratur certam aliquandā partem bonorum aut usumfructum, &c.*
2. *Talis donatio non est causa mortis, sed firma & inter vivos & irrevocabilis, licet mentionem mortis contineat.*
3. *Quid si pactio fiat de omnibus bonis aut de eorundem successione? valet tam inter Nobiles quàm inter Plebeios, si contractui nuptiali sit apposita.*
4. *Differentia inter pacta de hereditate, & de bonis, usu propè repudiata.*
5. *Quid juris de pactione quā pater, in nuptiis filii vel filia, promittit aequalē successionem?*
6. *Qui negant consuetudine, aut jurejurando, valida reddi propè insaniunt.*
7. *Irrevocabile est pactum quo parentes liberis suis dari aliquid ab aliis paciscuntur.*
8. *Cautio hac in re adhibenda.*
9. *Quid si aliquid, in favorem fratris ac cognati, pactis nuptialibus adjiciatur? debet aliquis intervenire qui locum stipulatoris representet.*
10. *Valida omnino est pactio qua traditioni rei apponitur.*
11. *Quid si pactio fiat in favorem liberorum absentium aut nondum natorum? Inde jus firmum acquiritur.*
12. *Quid si donans adjiciat conditionem in favorem tertii, an ea ab ipsis conjugibus mutari possit? negativa stabilitur: sed bene potest revocare ipse donans ante conditionis eventum.*
13. *Excipe si Notarius vel alius, loco tertii, stipulatus sit.*
14. *Quid si donatio concepta sit in favorem liberorum procreandorum ex iisdem nuptiis, an revocari possit? Apud nos judicatum non posse.*
15. *Similiter judicatum non potuisse revocari stipulationem, quā promissum erat liberos fratrum cum patris successuros, in ea regione ubi representatio aliàs locum non habebat.*
16. *Alia controversia mota de muliere vidua habente liberos, stipulante cuique eorum à marito mille aureos ipsa defuncta, an mutuo consensu discedere ab hoc pacto possint? Expenduntur textus in speciem sibi adversantes, & concluditur pro irrevocabilitate.*

Rationes suprà adductæ pro firmitate & irrevocabilitate pactorum nuptialium, etsi in eam speciem non quadrent, in pluribus tamen casibus vim suam habent, non solum respectu contrahentium, sed etiam in utilitatem tertii, cui

contrahentes prospectum voluerunt.

Primò irrevocabilis est conventio quā futuri conjuges paciscuntur ut qui alteri superfuturus est, lucretur bonorum aliquam partem, vel usumfructum, vel annuam pensionem.

fionem, &c. Idque apud nos controversiam nullam habet, licet à quibusdam exteris in dubium vocatum sit. *Joan. à Zande in decis. Frisicis lib. 2. tit. 2. defin. 40.* & aliis ab eo relatis.

2. Nimirum non est hæc donatio causâ mortis quæ poenitentiam admittit, licet in ea mortis mentio facta sit, sed donatio est ob causam videlicet ut sequantur nuptiæ, quæ sine hac promissione fortè non fuissent initæ.

Certum verò est non omnem mentionem mortis in donatione, aut dilationem præstandi ad mortem usque, additam promissioni, facere donationem esse mortis causâ, sed tunc solum cum mors primaria seu finalis donandi causa est, & substantiam ipsam donationis afficit, non dilationem tantum continet: quod latè tractat *Ant. Fab. in error. pragmat. decade 45. err. 1. 2.* 3. *Mench. lib. 3. præsumpt. 35. & 36.* hic verò primaria donandi causa est matrimonium subsequens, & donatio censetur inter vivos, suspensâ tamen hâc conditione si donans sine liberis prior diem suum obierit, undè hoc genus pactionis irrevocabile esse tradit etiam *Ant. Faber in cod. lib. 5. tit. 9. de pact. convent. defin. 7.* rectè proinde in legibus Ripuariis quæ accolis Rheni & Mosæ scriptæ sunt, sancitum est tit. 39. de dotibus, si quis mulierem desponsaverit, quidquid ei per tabularum, seu chartarum instrumenta con-

scripserit, perpetualiter inconvulsam permaneat.

Secundò & si non de parte bonorum, sed generatim de bonis omnibus per superstitem lucrandis pactio sit, idem erit dicendum: receptum enim est consuetudine propè universali, ut in contractu matrimoniali pacta de futura successione admittantur, & valeant non tantum inter nobiles, sed etiam inter plebeios *Ant. Fab. in cod. d. tit. 9. definit. 6.* cum aliis quos adducit, & *decade 27. de errorib. pragmat. err. 3. n. 7.* idque prejudicis quibusdam apud nos confirmatum est, & nominatim ita intellectum in Suprema clientelari Curia, in solenni Revisionis judicio, inter *Baronem de Bouchout Impet.* instituto, contra *D. de Serclaes Intim. ult. Sept. 1624.*

Imò sepositâ omni consuetudine, communi jure subsistere hanc pactionem, non tantum inter conjuges sed etiam inter alios, ut qui ex duobus alteri superstes erit, alterius bonis omnibus potiatur, prolixè tuetur *Everardus Consil. 216. per totum, & Ant. Faber d. loco.* Aliud enim est secundum jus Romanum bona sua alteri pacto addicere, aliud hereditatem & successionem promittere: quam distinctionem *Barolus* attulit in l. *stipulatio hoc modo ff. de verb. oblig.* & tuetur eam *Faber de error. pragmat. Decade 48. err. 6. & seq.* qui errore octavo argumentum dissolvit quod

in contrarium conficitur ex *L. licet Cod. de pactis*. Sed nihil necesse est his supervacuis immorari, cum indistinctè mores nostri sustineant pacta omnia de futura successione tabulis nuptialibus inserta, sive concepta sint de bonis, sive de hereditate aut successione, inter quæ duo forum nostrum parùm putat interesse. Sanè hæc consuetudo optimam habet rationem, cum eo modo fiat ut plures homines ad jugalia vincula invitentur, qui sine his pactis & lucris fortè non contraherent; utile autem est Reipublicæ admittere ea omnia quæ faciliorem viam ad nuptias sternere possunt, si nihil contra bonos mores & honestatem contineant, uti nihil tale situm est in ea distinctione, an de hereditate an de bonis pacta nuptialia concepta sint, quam proinde satius fuit per mores gentium repudiari, quam tricis istis captare contrahentes & difficiliorem reddere aditum ad Societatem illam quæ generi humano tam est necessaria: unde quæ in contrarium disputat *Peckius de testam. conjug. lib. 1. cap. 8.* hodiè in judiciis nostris non probantur, uti nec pragmaticis Gallis teste *Cuiacio ad l. 26. ff. de verb. obligat. Charond. in resolut. notab. quæst. Imbert. in Enchiridio verb. institution d'heritier. Grivel. decis. Dolana 148. n. 1. Mornac. ad l. pactum cod. de pactis.*

5. Tertiò secundùm eadem principia valet & irrevocabile est pa-

ctum, quo pater, in nuptiis filii vel filix; promittit jus æqualis successionis cum aliis liberis suis, quam Græci *ἰσομοιρίαν* appellant, nam contraria juris Romani decisio in *l. pactum 15. Cod. de pactis* pridem exolevit apud pleraque gentes: imò *novella Leonis 19.* hanc pactionem probans & ratam esse jubens, ait *legem priorem* scilicet *15. Cod. de pactis propter evidentem absurditatem in animis hominum neutquam locum invenisse, nec à Republica unquam receptam esse.* Ut mirum sit *Joan. Deckerum in dissertationibus suis* ei legi locum apud nos dare voluisse *lib. 1. dissert. 1. n. 19. & sequent.*

Qui verò hoc genus pacta neque jurejurando stabiliri, neque consuetudine aut statuto valida reddi posse tradunt, uti *Thesaurus decis. 225.* eos ego ad agnatos & Gentiles deducendos propè est ut existimem: adeo mihi deviare videntur à communi hominum sensu & recta ratione, cujus optimum argumentum est consensus plerarumque Gentium.

Quartò revocationi non subjacent pactiones & stipulationes contractibus nuptialibus appositæ, quibus parentes disertè liberis suis dari aliquid ab aliis stipulantur, sive jam natis sive nascituris, sive in potestate parentum sint sive non sint, nam propter sanguinis conjunctionem, & singularem affectionem eo decursum est ex æquitate, ut utilis

lis actio ex parentum stipulatione liberis acquiratur *l. 45. §. si ita quis ff. de operis libert.*, etiam si extra potestatem sunt *l. 26 ff. de posui.*

8. Sed, ut supra monui, attendendum est num pactio inserta tabulis veram stipulationem contineat, quâ jus firmum & actionem contrahentes voluerint liberis suis esse quæsitam; cum sæpè vel destinatio sola sit, vel declaratio quâ quis bona sua post mortem liberis adscribit, vel promissio quæ vim habeat donationis causâ mortis, quod ferè est cum quisque de suis tantum bonis, quæ in societatem conjugalem adfert, eorumque successione disponit. Stipulatio verò liberis tunc fit cum v. g. maritus paciscitur, ut uxor ei superstes partem dotis seu portionem bonorum suorum, vel fundum aliquem liberis obstricta sit relinquere & conservare.

9. Quod si huiusmodi aliquid, in favorem fratris aut cognati, pactis nuptialibus adjiciatur, non nisi ipso simul stipulante, aut, si absit, Notario stipulationem ejus loco perficiente, jus firmum acquiritur: quo casu an acceptatio illius adhuc requiratur, & num jus ejus evanescat si ante acceptationem seu ratificationem defungatur? pendet à generali illa quæstione, quale jus ex stipulatione Notarii tertio absentis acquiratur: de qua vide *Covar. lib. 1. var. cap. 14. Jacob. Cancr. var. resol. cap. 8. n. 52.* omnino verò firma est pactio in favorem tertii, quæ

donationi aut rei traditioni apponitur.

Hoc amplius propter affectionem personarum, sanguinis & familiarum, hodiè admissum videtur, ut absentibus & nondum natis, ex stipulatione in certum genus personarum directa, jus firmum & irrevocabile acquiratur. *Molina de jure primogen. lib. 4. cap. 2. n. 75.*

12. Quintò si quis, nullâ stipulatione in alterius personam directâ donationi suæ quam facit propter nuptias, adjiciat conditionem ut in certum eventum res reddatur alteri, puta si pater doti suæ hanc adjiciat legem, ut sponso sine liberis defuncto perveniat dos ad fratrem dotantis vel ad proximos cognatos sponsæ, sine dubio nihil potest ab ipsis conjugibus, quibus hâc lege dos data fuit, mutari sine consensu dotantis qui hanc legem rebus suis dixit, & proinde ab aliis dissolvi non potest quod colligavit *l. quod nostrum ff. de reg. juris.*

Ipse autem donans secundum communem sententiam poenitere potest sine consensu tertii, cujus utilitatem pactum adjectum respiciebat: quia utilis illa actio quæ tertio isti datur ex *l. 3. cod. de donationib. quæ sub modo.* nascitur demum firmiter, eveniente conditione pacto comprehensâ, & jus omne quod ante videri potest quæsitum revocabile habetur: latè *Covar. lib. 1. v. r. cap. 14. n. 7.*

13. Hoc tamen ita nisi Notarius vel

ipse donator nomine tertii illius stipulatus sit, cum jam admiserint mores nostri, ut Notarius absenti stipulari utiliter possit. *Covar. d. Loc. n. 11. & seq.* imò, ut dixi, & sine hac formalitate firmitatem talium pactorum usus introduxisse videtur. An autem sine consensu ipsius Donarii pœnitentiâ donantis efficax sit ad revocandum pactum in favorem tertii appositum, an item post ratificationem & acceptationem tertii adhuc revocatio admitatur? latè tractatur ab eodem *Covar. & Cancr. d. Loc.*

14. Sextò si quis donet nuptiarum causâ sponso & liberis ex eo matrimonio procreandis, donatione ipsâ directâ & conceptâ in ipsos liberos, nullâ tamen pro eis appositâ stipulatione an ex consensu donantis & donarii jus istud liberorum remitti possit; negat *Cancr. d. l. n. 56.* quod sponsa aut Pater ejus acceptasse donationem pro nepotibus suis existimandus sit *Benedict. ad cap. Rayn. verbo duas habens filias post num. 200.*

Secundùm principia jam adducta, variis in causis, apud nos judicatum est.

15. Occurrit aliquando fratrem, fratri ineunti nuptias, promisisse quod liberi nascituri ex eo conjugio, jure repræsentationis, æqualiter succederent cum patruis suis, in ea regione ubi repræsentatio aliâ locum non habet: hoc jus liberorum suorum Pater deindè, initâ transa-

ctione cum Fratre qui id addixerat, remisit. Filii non obstante hâc transactione contenderunt æqualiter cum patruis admitti ad defuncti successionem, & obtinuerunt, quia jus irrevocabile quæsitum erat liberis ex ea promissione patri eorum facta, & censebatur mater, contrahens cum hac sponsione matrimonium, liberis suis sic stipulata vel pacta, quod moribus nostris in idem recidit. Promissio quippe directâ censebatur in liberos quorum utilitatem primario respiciebat, & acceptata à matre nomine liberorum qui nascerentur, qui intellectus & interpretatio rei toti atque materiæ quàm maximè congruebat, ita 26. *Feb. 1650.* in causa *Toparchæ de Aldenvalkenborg. impet. contra D. Gull. Spies D. de Sveyne citat.*

Alia controversia fuit hujusmodi, mulier vidua habens liberos ex primo matrimonio transit ad secundas nuptias, ut verò consulat natis liberis, in nuptialibus tabulis paciscitur maritum obstrictum fore, ipsâ defunctâ, singulis dare mille aureos, sed ab hoc pacto deindè mutuo consensu discedunt stante matrimonio: Quæritur an validè? pro liberis faciebat quod mater eis stipulata esset, stipulatio autem parentum jus firmum, & actionem liberis acquirit *l. 45. §. si ita quis ff. de verb. oblig.* quæ eis auferri deindè posse non videtur, *l. quod nostrum ff. de reg. jur.* deindè in his
ter-

terminis id ita decisum videtur in *l. cum maritus 29. ff. de pactis dotalibus*.

Sed in contrarium vehementer urget *l. Scia 11. ff. de dote prelegata*, ubi ille ipse qui, ex permisso mulieris, stipulatus est dotem sibi reddi dissoluto matrimonio, per mortem mulieris habetur pro donatario causâ mortis respectu mulieris, quasi illa stipulatio donationem in se contineat causâ mortis: Proindè stipulatio firma quidem est respectu promittentis restitutionem dotis, sed revocabilis respectu mulieris: undè & si ipsi liberi in specie nostra fuissent à vitrico stipulati mille in casum mortis mulieris, apparet potuisse mulierem rescindere stipulationem liberorum, quippe quæ ejus intuitu nihil aliud videtur esse quàm quædam donatio causâ mortis.

Mirum quàm sudent Interpretes in conciliandis his legibus, adeò ut *Bartol. ad l. qua doris ff. soluto matrimonio* exclamet nescire se omninò quid dicere debeat. *Bolignetus & P. Barbosa ad eandem l. qua doris*, veterum innumeris expositionibus referendis & excutiendis frustra se fatigarunt, nimirum quia supponunt in *l. cum maritus 29. ff. de pactis dotalibus* stipulationem quâ Frater mulieris, permittente muliere, pactus est soluto matrimonio dotem sibi reddi, habendam esse pro donatione inter vivos, eo quod Fratri stipulanti integra actio sua

permaneret adversus maritum promittentem, licet mulier deindè aliis res quasdam dotales legasset, quod in donatione mortis causa aliter se habere ostendit *d. l. Scia ff. de dote prelegata*: Undè autem procedat ut in priori lege donatio sit inter vivos non in postrema, cum utrobique in casum mortis stipulatio concepta sit, minimè expediunt, sed ex conjecturis, quas textus non suppeditat, id conficere nituntur.

Sed ponendum utrobique donationem esse mortis causâ & utrobique revocabilem si id donator velit, voluisse autem revocari in *l. Scia*, quia totam dotem quam tertius, permittente muliere, stipulatus erat donationis causâ, deindè testamento suo ipsi marito reliquit, quod non potest aliter accipi quàm pro fideicommissio quo, à stipulante dotem tradi marito voluit, potest verò à donatario mortis causâ fideicommissum relinqui cum legatario comparetur, *l. cum Pater §. eorum ff. de legat. 2. l. ab eo cod. de fideicommissis*.

Neque necessum est ut fideicommissum inducatur, Testatorem loqui cum eo quem gravat, sed nuda voluntas ejus sine ulla formula sufficit, *l. penult. ff. de legat. 1. l. petes ff. de legat. 2.*

In specie verò *l. cum maritus*, postquam mulier Fratri suo permisit dotem stipulari si ipsa in matrimonio decessisset, quasdam deindè

dè

dè res dotales marito & aliis legavit, heredibus institutis tertiis quibusdam.

Quæstio tota in eo versatur an mulier, simpliciter legando res quasdam, donationem causâ mortis revocasse ex parte videatur, an potius gravasse heredes suos ut legata solverent? & existimat Scœvola Fratri stipulanti nihil esse ademptum, sed actionem mansisse illâsam contra maritum: primò quod isto jure legari non posset à donatario mortis, sed fideicommitti solum *l. ab eo cod. de fideicommiss.* deinde & si posset ab eo legari, potiùs ab herede quàm à donatario in dubio legasse videretur, in *l. Seja*. Igitur & tota dos aufertur stipulanti, & non per modum legati res tantùm quædam aliis relinquuntur, quod onus heredi impositum esse

rectè interpretamur non donatario: vide *Cuiacium in commentar. posthumis ad easdem leges* qui in juris nostri scientia omne tulit punctum. In specie verò nobis proposita nihil decisum sed transactione sopita controversia fuit: eo verò inclinabat iudicium, ut diceremus irrevocabilem esse pactionem mulieris liberis suis factam, quod non de suis quidquam pacta esset mulier, sed simpliciter ut maritus mille daret singulis liberis mulieris ex suis quædam etiam obstringebat bonis dare, si tantundem ex lucro nuptiali quod consuetudo nostra defert non conficeret: non est autem donatio causâ mortis sed causâ nuptiarum, si mulier stipuletur ex bonis mariti post mortem suam aliquid dari liberis suis.



D E C I S I O X L V I.

Gemmæ, Margaritæ, Annuli missi Sponsæ circa tempus nuptiarum, an pleno jure ei donati censeantur.

S U M M A R I A.

1. Proponitur casus de Margaritis & monilibus, à Patre sponsi, ad sponsam missis.
2. Queritur quo jure apud sponsam sint, & an donata censeantur?
3. Contendit uxor donatas esse.
4. Contra nituntur heredes mariti.
5. Distinctione extricatur questio.
6. Secundum illam intellectum pro uxore.
7. Quod sponsa, ante nuptias vel ipsâ nuptiarum die, mittitur, apud nos donatum censeatur.
8. Leges adductæ ab Ant. Fabro non quadrant ad propositum.
9. In hac re maxime inspicitur mos regionis, qui apud nos est ut ita missa censeantur donata.
10. Quid si nuptia non sequantur? respondetur, secundum Charondam, nihilominus ea repeti non posse.
11. Hujus questionis apud Bruxellenses modicus est usus, & ratio quare.
12. Obiit aliquid de consuetudine Lovaniensi.
13. Judicatum consentientibus suffragiis mulieri donatum censi.

1. **P**ater ad sponsam filii sui, cultus ornatusque causâ, gemmas & decoremata quædam misit, ut inter honestiores mos est, atque inter alia *lineam Margaritarum* quo nomine Jurisconsulti nostri appellant quod vulgò *tour de Perles* dicimus in l. 27. §. 19. ff. ad legem Aquil. & l. 52. §. 18. ff. de furtis. Linea funiculus ille est qui per margaritas pertusas trajicitur collo muliebri ornando, undè Græci *τραχηλικον κομον* vocant. *Quæ autem missæ erant Margarita bis mille florenis æstimabantur.*

Filius cum gravatus esset à Patre fideicommissum, ita ut de legitima sola posset testari, reliquit eam uxori ex qua liberos non susceperat: in ineunda ratione legitimæ contenditur de his Margaritis, quas uxor defuncti sibi donatas asserit ante nuptias à Socero suo, sibi que tunc acquisitas nihil habere cum legitima filii commune, cujus proinde partem facere non debeant. Quod è contrario volebant hi qui vocati erant ad fideicommissum, eo argumento quòd res tam precio-

Q fa

ta non posset existimari donata, sed utenda dumtaxat data sponsæ, *ut honestius culta ad sponsum duceretur*, qualis commodati meminit *Ulpian. m. l. 5. §. 10. ff. commod.* eas proinde in hereditate Soceri & filii fuisse, & inter bona eorum censi debere.

5. Redit igitur tota res ad hanc quæstionem pridem inter juris Auctores agitatam, utrum ornamenta pretiosa veluti Gemmæ, Margaritæ, Uniones, Inaures missæ sponsæ censeantur donatæ, an verò commodatæ? quæ minus pretiosa sunt & in quotidiano usu mulieris ea ferè consentiunt Doctores præsumi donata: sed hæsitant circa pretiosiora, quæ non aliter volunt pro donatis posse haberi, quàm si à viro nobili, splendido, opulento mittantur; quod hæc qualitas præsumptionem liberalitatis inducat, in præludiis præsertim nuptialibus ubi splendori indulgeri solet *cap. 10. §. de donation. Menochius lib. 3. præsum. cap. 24. n. 3. 4. 5.* Quam distinctionem recipiunt plerique, *Surdus decisio 166. n. 25. & Fontanella de pactis nuptialibus, clausulâ 7. glos. 3. parte 6. n. 65. Sanchez de matrim. lib. 6. dispn. 25. & innumeri ab his laudati.*

6. In hypothese nostra cum à viro prædivite profecta esset linea Margaritarum, & sponsa non esset inferioris fortunæ, aut sponsi sarcinulis impar, facile in eam itum est sententiam, ut haberentur Margaritæ pro donatis, adeoque in

partem legitimæ non essent imputandæ.

Sed, etsi potuisset dici excedere 7. conditionem per sonarum ea munera quæ missa erant, non aliud tamen hîc fuisset statuendum, cum sine discrimine persuasum sit nationi nostræ, quod ante nuptias, vel ipsâ nuptiarum die extra tabulas dotales mittitur sponsæ, censi honoris causâ vel benevolentia aut gratia conciliandæ ergo, donari purè & simpliciter, imo illiberale & inhumanum habeatur si quis contendat utendum se tantum dedisse, non donasse. Quam etiam opinionem generatim secutus fuit Senatus Neapolitanus *apud Afflictum decis. 317. n. 7.* & alii quos refert *Fontanella d. l. n. 70.* quod & sequitur *Ant. Faber in cod. tit. de donat. ante nuptias defn. 2.* idque ex ipso jure civili ita interpretandum esse contendit ex *l. 4. & 15. cod. de donat. ante nuptias.*

8. Sed cum eæ leges, aliæque sub eodem titulo ejusdem argumenti, illud non evincant, quod ea quæ simpliciter sponsæ mittuntur, ornatus causâ præsumantur donari: sed hoc solum agatur iis locis quam interpretationem admittant donationes ante nuptias factæ, tunc cum donatum esse aliquid constat sive ornatus sive augendi patrimonii sponsæ causâ, quæstioni nostræ decidendæ idoneæ non sunt.

Verum cum in hoc argumento omnes

2. omnes consentiant primam rationem habendam consuetudinis regionis, & apud nos mens mittentium munuscula & cimœlia ad sponsas esse soleat, ut velut in signum benevolentiae ea propria habeant & in testimonium perpetuum amoris
10. custodiant, pro donatis sine dubio reputari debent; pro ut & in Gallia sic accipi scribit *Charondas lib. 10. resp. 69.* usque adeo ut, licet post hujusmodi donationem nuptiae forte non sequantur, puta interveniente morte sponsi, repeti tamen quae sic donata sunt nequeant, ac si quis dicat data ob causam eam non secuta repeti posse, *l. Arrhis cod. de sponsalibus l. si a sponso cod. de donat. ante nuptias.* Respondetur id intelligi de bonorum parte aliqua, de redditu, de usufructu annuo addicto vel donato per tabulas dotales, non verò de his quae, conciliandae aut stabiliendae amicitiae ergo, inter sponso mittuntur ante nuptias, quae judicatum est apud *Charondam* restitui non debere.

11. Hujus quaestionis apud Bruxelenses modicus est usus, cum conjux superstes mobilia omnia in commune allata, atque adeo Gemmas etiam & Margaritas à marito spon-

sae missas, lucretur dissoluto matrimonio, si nihil in contrarium actum est, atque in totum eodem loco haberi debebunt haec ornamenta, ac ea quae à muliere ipsa adferuntur ad nuptias: v. g. *Lovanii* cum *Margaritae* & *Gemmæ*
12. aliaque pretiosior supellex adnumeretur immobilibus, & easdem in plerisque leges subeat, eadem conditione haec erunt ac si è latere suo mulier attulisset in matrimonium, proinde dissolutis nuptiis per mortem mulieris, non ad maritum sed ad liberos cum cæteris immobilibus pertinebunt jure successionis. Casus noster, etsi *Bruxellis* incidisset, controversiam idem patiebatur quod non sponsus ipse sed *Socer* ad *Nurum* suam misisset, de qua missione dubitabatur utrum pro donatione, an pro commodato accipi deberet, & ex rationibus adductis in priorem partem itum est consentientibus suffragiis, ita 22. *Junii* 1644. in causa *D. de Haviskerken*, *Sup. contra heredes Martini de la Faille Rescrib.* Quae dicta sunt de linea Margaritarum magis obtinent in annulo nuptiali quantivis pretii, cujus rei specialem rationem vide apud *Ant. Fab. d. defin. 2.*

D E C I S I O XLVII.

Promissâ certâ summâ annuâ , nomine Doarii percipiendâ ex bonis sponsi, quid juris sit si proventus eò non pertingant?

S U M M A R I A.

1. Proponitur casus.
2. Argumenta pro promissore Doarii, quòd satisfaciât oblatione totius proventus annui, per textus in l. Lucini. § civibus ff. de leg. 2. & l. cùm certus ff. de tritico vino & oleo legato.
3. Contrâ judicatum, & rei judicata rationes.
4. Hâc occasione quaritur generatim quando adjectio fundi vel bonorum limites ipsam dispositionem, & quando demonstrationis tantum gratia censeatur appposita?
5. Distinctio Bartholi rejicitur.
6. Stabilitur alia & melior distinctio, & firmatur autoritate textuum juris.

1. **P**Actis nuptialibus Doarium sponsæ promissum erat, octo millium florenorum annuè ex bonis sponsi, si ipsam contingeret marito superesse sine liberis, hâc formulâ, *sal hebben voor dootarie 8000. guldens s'jaers te trecken nyt de claerste ende apparentste goederen van den Bruydegom.* Id est *habebit sponsa doarii titulo 8000. annua petenda ex liquidioribus sponsi bonis.*

Defuncto sponso sine liberis, vidua ab heredibus ejus summam nuptiali contractu promissam postulabat.

Sed quod annuus omnis proventus bonorum defuncti ad dimidium ejus summæ non pertingeret, offerebant præstare heredes quidquid ex fructibus & redditu annuo colli-

gi posset, seque nudâ proprietate contentos fore, idque his argumentis.

Cùm Doarii hæc sit conditio, ²² ut passim ex bonorum defuncti annuo proventu constituatur, & cùm nihil conventum est, consuetudines usufructum dumtaxat vel partem usufructus, puta semissem, pro Doario assignent, verisimile est eo etiam respexisse contrahentes, & ne nimium abirent à communi more, promissionem certæ summæ ex bonis præstandæ sic accepisse, ut ex usufructu tantundem redigeretur, quod conditionem ac limitationem in se continet, ut præstetur si tantum ex bonis percipiatur, aliàs non.

Ita responsum in l. Lucius §. civi-
bus

bus ff. de legat. 2. testator certam summam ex debitoris debito, quem nominavit, Republice legavit. Quæsitum est si debitor idoneus non esset, an integram summam præstare heres debeat? Respondi heredem adversus debitorem actiones dumtaxat præstare debere.

Similiter cum certus numerus amphorarum vini legatus esse ex eo quod ex fundo Sempromiano natum esset, & minus natum esset non amplius deberi placuit, & quasi taxationis vicem obtinere hæc verba, quod natum erit *l. cum certus ff. de tritico, vino & oleo leg. in nostra specie, cum dictum etiam esset 8000. ex bonis sponsi præstanda esse, satisfacere se dicebant heredes integrum bonorum omnium proventum offerentes.*

3. Sed sententiâ Senatûs condemnati sunt totam summam repræsentare sine respectu annui proventus, quod bonorum adjectio non limitationis sed demonstrationis causâ adjecta fuisset, & non dispositioni sed executioni adhereret.

4. Latè ab authoribus tractatur quando adjectio fundi vel bonorum limiter ipsam dispositionem, & quando demonstrationis tantum gratia censeatur appositâ, quam optimè excussit post *Garciam de expensis cap. 4. Loyseum tractatu de la distinction des rentes lib. 1. cap. 8. n. 10.*

5. Communis distinctio (quæ Bartholum authorem habet) de assignatione addita dispositioni in eadem oratione vel in diversa, quodque

illa limitationem inducat, hæc non item, meritò à *Garcia & Loyseum* rejicitur, tanquam verbis & formulis potius congruat, quàm rei & menti disponentium.

6. Eo recurrendum videtur ut, si expressio verborum sic fiat ut ipsam dispositionem assignatio fundi vel redditus afficiat ejusque pars sit, intelligatur limitationis causâ adjecta; tunc enim non tam quantitas vel summa, quàm fructus ipsi vel proventus videtur legatus: v. g. lego tot amphoras ex vino quod in fundo meo nascetur, lego 100. quæ Titius mihi debet, lego 100. ex redditu ducentorum quem Sejus debet, hæc omnes enim adjectiones ipsam dispositionem intimè afficiunt, si enim non nascantur tot amphoræ quot legatæ sunt, ipsa res legata pro parte deficit: si non tantum Titius aut Sejus debet quantum legatum est, quia intelligitur ipsum nomen legatum, ipsum legatum pro parte quoque corrui, & eo pertinent adductæ in contrarium leges.

Si verò assignatio non ipsam dispositionem sed executionem & præstationem respiciat, eâ deficiente non corrui dispositio; quod ex eo cognoscitur, si dispositio sine ea adjectione completa sit; cujus rei exempla sunt *l. Paula §. ult. ff. de legatis 3. Ubi 50. legata erant & jussa præstare à Colono testatoris, placuit Imperatori demonstratum esse unde accipere posset, & ideo heredem hoc præstare debere.*

Q3

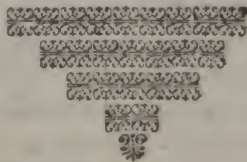
Item-

Itemque in *l. Lucius ff. de alimentis, & cibar. legat.* ubi alimenta cum relicta essent certorum numerorum, & adjecisset Testator, volo obligatos esse ex hac causa fundos meos illum & illum, ut ex redditu eorum alimenta supradicta percipiant, quæsitum fuit si quando minores redditus provenerint quàm est quantitas cibariorum, heredes ad supplendam eam onerari an debeant? Paulus respondit cibaria integra deberi &c.

Item traditur in *l. quidam testamento ff. de Legatis 1.* Et exemplum orationis non separatæ, ubi adjectio fundi limitationem non inducit, est in *l. Firmio. ff. quando dies legati cedat*, quod *Garcias d. cap. 4.* adducit ad evertendam *Bartholi* distinctionem.

In specie hac satis apparebat, bonorum mentionem adjectam promissioni doarii respicere tantum executionem, & appositam esse de-

monstrationis & facilioris præstationis causâ, cum promissio sine ea clausula absoluta & completa esset; nec hæc verba subjuncta cuicumque dispositioni aliter accipi possunt, *à prendre, à payer, te trecken, te betaelen*, sic *Loyseau d. cap. 4. nu. 14.* sentit de hoc legato, *Je legue cent livres de rente à prendre sur les deux cents que j'ay sur l'Hostel de Ville*, nimirum, etsi ob calamitatem publicam nihil percipiatur ex redditu ducentorum destinato legato, aliundè ab herede præstandum quod relictum est: atque aliud existimandum de hac formula, *Je laisse cent livres de rente, faisant moitié de deux cents que j'ay sur l'Hostel de Ville*, quodd scilicet hîc assignatio pars sit ipsius legati, & sic plus quàm demonstratio: sic judicavimus 22. *Jan. 1656.* in causa *vidue Comitis de Merode* contra *eiusdem Comitis heredes.*



D E C I S I O XLVIII.

Lex ultima Codice de dotis promissione quatenus apud nos in usu sit, & quid circa bona devoluta dicendum, quid item de Matre dotante Filiam?

S U M M A R I A.

1. L. ult. cod. de dotis promissione constitutum est patrem, generalibus verbis, Filia sua addicentem certam dotem, non satisfacere assignando eam summam ex ipsius filia bonis, quorum ipse administrator aut fructuarius est.
2. Trahitur in dubium aequitas ejusdem legis.
3. Defenditur eadem constitutio, & secundum eam judicatur in nostris Tribunalibus.
4. Refellitur doctrina Mynsingeri qui refert judicatum non satisfacere patrem, assignando in dotem bona ad filiam devoluta.
5. Alius casus de matre vidua dotante filiam suam generalibus verbis, ubi non eadem dicuntur quae de patre dotante ante dicta sunt.
6. Quenam sit ratio diversitatis.
7. Quid si pater stante matrimonio generatim promiserit dotare filiam, an satisfaciat assignando partem ex bonis acquisitis quae soluto matrimonio ad eam pertinent?
8. Quid de casu quo Pater soluto matrimonio simpliciter filia dotem promisit? idem dicendum esse censet Covarruvias, sed nos dissentimus.
9. Casus ubi communi instrumento parentes certam dotem filia promiserunt ex solius Patris bonis supplendum esse statuit Justinianus si communia non sufficiant.
10. Sed mores nostri refragantur.

1. **Q**Uod constitutum est l. ult. Cod. de Dotis promissione, patrem generalibus verbis addicentem filiae suae nubenti certam dotem, puta mille annua, non satisfacere assignando eam summam ex ipsius filiae bonis quorum erat administrator aut fructuarius, sed teneri prorsus de suo exsolvere quod promissum est, satis singulare est & quibusdam etiam videtur exorbitans ab aequitate & à communi juris ratione; cum enim non

obligetur pater-familias dotare filiam divitem, hoc est quae se pro conditione sua exhibere & onera matrimonii sustinere de suo potest, ut melior pars interpretum docet *Busius ad l. 19. ff. de ritu nuptiarum*, quippe quam nec alere tenetur, l. 5. §. 7. ff. de agnoscend. & alend. liberis.

Quid causae est quare dicamus^{2.} generali sermone eum ultra officium suum se obligasse censi, nec posse satisfacere praestando id, quo boni

boni patres familiæ erga liberos suos omnes defunguntur?

Id durius quoque evadit si cogitaverimus, patrem non satisfacere promisso suo generali, dimittendo usumfructum quem Jure administrationis in bonis filiæ juxta mores nostros habet, cum tamen hæc cessione ususfructus, censendus sit de suo in dotem contulisse.

Alia quædam adversus æquitatem hujus legis ex moribus nostris urget *Groenvegius de legibus in Hollandia abrogatis add. l. ult.*

3. Quæ tamen omnia nihil hæcenus movent quin in Tribunalibus nostris secundum eam legem (quam specie aliquâ æquitatis rejicere nobis non licet) quotidie judicemus: nimirum non evanuit apud nos dotium & nuptiarum favor cujus contemplatione id sic liberaliter constitutum est; ac urget regula dictans quod contrahendo & promittendo quisque credatur de suis non de alienis rebus tractare; itemque quod in dubiis, ambiguis, & generalibus pactionibus contra eum facienda sit interpretatio qui poterat legem apertius dicere *in ambiguis* 70. ff. de jure Dotium.

Ita censuit Curia nostra in causa *Consiliarii Urvens Actoris contra Consiliarium Asseliers Socerum suum*, postea Brabantæ Cancellarium, qui cum certam summam annuam in dotem filiæ nubenti ac sponso promississet, volebat ex parte defungi assignando ea bona in dotem quæ

filiæ obvenerant ex successione patris, sed sententiâ Concilii jussus est totum de suo dependere anno 1651.

Quod verò ulterius judicatum refert *Mynsingerus cent. 5. obser. 32.* non satisfacere Patrem assignando in dotem bona sua quæ, jure consuetudinario, per dissolutionem matrimonii filiæ erant affecta, seu, ut loquimur, ad eam devoluta, id excedere videtur terminos omnes æquitatis, ut rectè censuit Collega nuper noster in Lovanienti Academia *Diod. Tuldenus ad Tit. Cod. de dotis promiss.* magni deinde Senatûs apud Mechlinienses Assessor: etsi enim pragmatici rudiores & præfractiones sic loquantur, ut ea bona proprietate tenus dicant ipsius filiæ esse, secuti corticem verborum quibus consuetudines nostræ conceptæ sunt, potius tamen affectatio quædam quàm veri domini adjectio, dicenda est Devolutio; ut vel inde satis intelligitur quod non nudus ususfructus apud patrem maneat solutis nuptiis, sed is quem hereditarium usumfructum ac vulgo *Erf-tocht* dicunt, nec liberi disponere ullo pacto de iis bonis aut eorum proprietate possint, iisque defunctis ante patrem nulla successio eorum bonorum sit, sed à patre abscississe nunquam censeantur; ut prorsus Devolutio non aliud quàm anticipatio quædam & securitas futuræ dotationis & successionis paternæ esse videatur: quare & in

& in legitimam liberorum bona devoluta imputari, nec in aliis bonis exemptis devolutioni assignandam legitimam, semper tenui cum *Wamef. cent. 6. civili* de quo separatim propter nonnullorum dissensionem quædam annotavi, quæ jam edita sunt in tractatu nostro de *Jure Devolutionis*.

5. Alia controversia se obtulit de matre vidua quæ dotaverat filiam suam, ac promiserat dare dotis nomine quingentos annuos, nullâ factâ designatione bonorum undè præstandi essent: quæsitum fuit, cum paterna bona jam ad filiam pervenissent, reservato juxta mores nostros matri usufructu, an totum quod promissum erat, ex matris substantia dependendum esset? an verò in dotem imputarentur quæ ex paterna successione filia habebat? quæstio erat cum fratre herede matris, à cujus ipsa hereditate abstinebat: itaque filia & paternæ successionis justam portionem, ac insuper dotem integram à fratre unico herede matris petebat.

6. Si adversus patrem, aut heredes ejus ageretur, sine dubio justa foret petitio *per d. l. ult. Cod. de dotis promissione* quod & antea respondit Papinianus *l. 5. §. Papin. ff. de jure dotium*, in hac specie cum *Pater Curator suæ filie juris sui effecta dotem pro ea constituisset, magis eum quasi patrem id quam quasi curatorem fecisse videri.*

Sed notant omnes id singulare

esse in Patre nec extendi ad Matrem, & minus ad extraneos administrantes bona sponsæ *l. cum post 43. §. 1. ff. de administ. & peric. Tut. &c.* unde & glossa in *d. l. ult. cod. de dotis promissione*, negat juri ibi stabilito locum esse in avo materno, uti nec obtinet in Patre naturali *l. uxorem §. Pater ff. de legat. 3.* & de Matre expressim tradit *Costalius ad d. l. 5. §. Papinianus*. Atque sic decisum refert *Puteus Decisione 176.*

Optimâ ratione, quia administrator in dubio præsumitur sumptum facere & promittere ex patrimonio quod administrat, non ex suo *l. Nescennius 34. & ibi Costalius ff. de negotiis gestis*, & cum Matris officium non sit dotare filiam nisi ex magna causa, ut ait *l. 14. Cod. de jure dotium*, id est nisi nuptura aliunde non habeat (cum quæ habet ne alenda quidem sit) non esset æquum ex generalibus mulieris verbis eam interpretationem elicere, quæ non obstrictam ad hoc officium & fungentem qualitate administratricis quâ promissio facta sustineri potest, subjiceret immodico oneri, & inæqualitatem inveheret inter liberos.

Quia verò portio successionis paternæ, quæ apud filiam erat, dicebatur non sufficere explendæ promissioni dotis, intellectum ab herede Matris supplendum quod deerat, quasi hæcenus se obligasse censeatur ut de suo præstaret quod

R

pater-

paternæ hereditati deesset. Planè etiam penitus extraneus Curator, si sciens substantiam minoris non sufficere, quid promiserit dotis nomine, creditur, egressus officium Curatoris, donasse, vel quoniam dolo fecit illi non succurratur l. 43. §. 1. ff. de administrat. & periculo Tut.

Hæc ita decisa & tractata sunt in causa *N. de Ryck Patricii Lovaniensis Supplic.* Contra *N. van den Abeele Rescrib. in Nov. 1655.*

7. Quod hætenus dicimus de Matre ab officio dotandi aliena, & onere toto incumbente Patri, sic videtur temperandum ut, si constante matrimonio bona quæsitæ sint, illa possit Pater etiam uxore invitâ assignare filiæ suæ in dotem, quippè quæ & oneribus conjugalis societatis obnoxia sint & destinata, ac quorum maritus solus constante matrimonio plenam dispositionem, nisi quid fraudandi causâ faciat, apud nos habeat: quod an eo usque porrigatur ut, si soluto matrimonio Pater certam dotem filiæ suæ simpliciter promiserit, possit ex horum bonorum medietate, quæ per dissolutionem nuptiarum ad filiam pro quota sua pervenit, dotem supplere? subsisto: ac licet *Covarruvias in praxi Hispania* id receptum affirmet lib. 3. var. cap. 19. vereor tamen ut apud nos prævaleat *d. l. ult.* dispositio; cum medietas acquisite jam pertineat ad patrimonium filiæ, patri-
- 8.

que imputetur cur legem promissioni suæ cum posset non dixerit apertius.

Sed quid si constante matrimonio 9. parentes communi instrumento certam dotem filiæ promiserint, & bona acquisita, quæ dicimus communibus oneribus, & sic etiam dotibus liberorum destinata, non sufficiant doti? an dicemus ex solius patris bonis dotem complendam & redigendam? pone fructus rerum patrimonialium utriusque conjugis non sufficere, & ad distractionem aut oppignorationem aliquam horum bonorum veniendum esse, ut satisfiat promissioni dotis: post mortem etiam parentum potest hæc controversia incidere, contendentibus mulieris heredibus vel creditoribus hoc onus à se amoliri & avertere in heredes Patris *per d. l. ult.* quæ hanc speciem ita disertè decidit, etiam cum adjectum est *ex bonis paternis & maternis dotem assignari*, nihilo enim secius ex solis paternis liberalitatem complendam, si facultates ejus promissæ doti sufficiant, sanxit *Justinianus* mulieribus semper nimio plus æquus.

Verum cum secundum mores 10. nostros, quibus facies rei inter conjuges prorsus alia est quam jûs Romanum ferat, debita omnia in rem communem à conjugibus, communi consensu, contracta, pro dimidio ad utrumque redundent, ac bona utriusque pro semisse executioni fiant obnoxia, vix potest dubi-

dubitari quin dotandi onus uno contractu susceptum, tanquam æs alienum societatis conjugalæ, æqualiter partiendum sit, cum & lucra quæ obveniunt utrique communia sint: quam proinde quæstionem ita rectè decedit *Louet en ses arrests* lit. D. n. 40. & *Groenvegius ad l. 14. Cod. de jure dotium*: quamquam id rursus variet, si conjux superstes, prius defuncto heres exstiterit, ut quædam ex consuetudinibus nostris ferunt; quo casu omnis obligatio, quæ utroque vivente communis erat, transfunditur in superstitem velut heredem.

Itaque *l. ult.* locum habet patre

generalibus verbis promittente dotem pro filia, ad quam alia bona promissionis tempore devoluta sunt, ut nimirum in dubio existimetur de suis promississe, non de filia bonis: at si uterque conjux communem filiam dotet, non potest mulier eximere se ab hoc onere societatis conjugalæ, & bona sua sic immunia reddere ut, si quæsitæ constante matrimonio non sufficiant, totum onus in facultates mariti rejiciatur; id enim proximè à Leonina societate abfuerit, & conditionem mariti æquo duriores reddiderit.

DECISIO XLIX.

Acquisita à marito constante matrimonio statim communia fiunt utriusque conjugis: etiam feuda licet ipse solus inheredatus sit.

SUMMARI A.

1. Res à marito acquisita stante matrimonio, pro dimidio ad utrumque conjugem spectant, etsi ipse solus inheredatus sit.
2. Idque obtinet non tantum in allodialibus aut censuialibus sed etiam in feudis.
3. Idem observatur apud Burgundiones.
4. Contrarium Mechlinia circa feuda.
5. Explicatur quomodo acquiratur mulieri citra operas legis, & quem effectum habeat societas inter conjuges.
6. Maritus prepositus est societati tanquam institor.
7. Uxor soluto matrimonio non fit de novo domina, sed ante fuit habitus, licet non actu.

R Es à marito comparatæ constante matrimonio statim pro dimidio domini ad utrumque conjugem spectant, etsi ille solus inheredatus sit.

R 2

reda-

redatus fuerit, nec mulieris nomen expressum in litteris aut actis in heredationis.

2. Quod non tantum obtinet in bonis allodialibus aut censualibus, sed etiam in feudalibus uti jam olim solenni sententiâ judicatum fuit in suprema Brabantie Feudali Curia 9. Junii 1505. in causa *Liberti van Houtern Impet. contra Mariam vander Sprout Citatam.*

3. Apud Burgundiones idem observatur, ut videre est apud *Chassan. ad Conf. Burg. Tit. des droicts des gens mariez* §. 2. verb. *acquest. nu. 14.*

4. Mechliniæ circa feuda aliud obtinet *Tit. 10. art. 15. consuet. Mechlin.*

5. Si quis miretur quomodo, citra legis operas & recognitionem curiæ clientelaris, jus reale acquiratur mulieri, ei respondebitur id fieri ex vi societatis conjugalis, quam consuetudo hac in parte æquavit societati universali, cujus effectus est ut acquisita ab uno sociorum sine traditione communicentur & transeant ad alios socios *l. 1. & 2. ff. pro socio.*

Societas quæ hodiè viget inter conjuges non est quidem universalis, cum immobilia cujusque plerisque locis ei propria maneant *Rodericus Zuarez de Lucris nuptial. cap. 1. n. 58.*

Eum tamen effectum societatis universalis, acquirendi invicem, et tribuit consuetudo *Didacus à Segura de Lucris mariti &c. n. 68.*

Vel rectius fortè dicemus quod, 6. licet conjugalis societas particularis societas sit, maritus habendus sit non simpliciter ut socius, sed ut institor & præpositus societatis ad quæstum faciendum in commune; factum autem & acquisitio institoris omnibus sociis prodest, & proprietatem in commune redigit, non minus ac factum mandatarii qui mandanti etiam absenti & ignaro, dominium & possessionem acquirit, in iis causis ubi nomine procuratorio contrahit & negotiatur *l. reo ff. de duobus reis. l. ejus qui in Provincia ff. scierum petatur. Pet. de Ubaldis de Societate part. 9. Lopez de Lucris mariti & uxoris cap. 6. n. 3.*

Dissolutis igitur nuptiis dimidium acquisitionum non de novo ad uxorem pervenit, sed intelligitur ab initio acquisitionis domina fuisse, liberam autem administrationem consequitur soluto matrimonio.

Hæc tamen communio & domini 7. nii à muliere acquisitio, à Pragmaticis dicitur constante matrimonio tantum esse in habitu & non in actu, & demum dissoluto matrimonio exire ipso jure in actum: eo quod maritus dum constant nuptiæ res acquisitas liberè possit alienare sine mulieris consensu; quâ consideratione etiam à nonnullis mulier negatur partis suæ per id tempus esse Domina, dum scilicet pendet an maritus fortè in alium non transcri-

Scribet *Molineus ad Consuet. Paris.* §. n. 2. *Peck. de testam. conjugam lib. 2.*
37. *Glof. 1. Covar. lib. 3. var. cap. 19. cap. 1.*

DECISIO L.

Consuetudo de communione conjugali an realis an
personalis sit?

SUMMARI A.

1. *Disputatur inter Gallie Jurisconsultos an consuetudo ista personalis sit an realis? Argentæus realem esse defendit, contra Molineus.*
2. *Judicatum secundum Argentæi sententiam.*

1. **C**onsuetudo quæ communio-
nem & societatem conjuga-
lem induxit, an habenda sit pro
reali & tantum pertineat ad ejus-
dem territorii bona: an verò pro
personali ita ut communicanda
etiam veniant bona sita in ea regio-
ne ubi consuetudo talis non obti-
net? prolixè inter nobiles Gallie
Pragmaticos disputatum est.

*Argentæus ad consuet. Britannia
artic. 218. n. 33. & seq.* realem esse
defendit. Contra *Molineus* perso-
nalem esse putat *consil. 53.* cujus sen-
tentiam etiam *Costalius* probat in *ad-
versariis* ad l. *exigere* 65. ff. *de judiciis.*

Nos aliquando judicavimus ma-
ritum habitantem in Germania, eâ
parte ubi jus communionis conjuga-
lis non obtinet, dominum esse
proventuum bonorum uxoris suæ
quæ in Brabantia sita erant, atque
idèd à creditoribus mariti fructus
eorum bonorum rectè fuisse deten-
tos seu arrestatos, qui & iis adjudi-

cati fuerunt, nequidquam oppo-
nente se conjuge & se tuente *Moli-
nes* aliorumque doctrina, quæ ha-
bet attendi generatim debere domi-
cilium mariti, & secundum ejus
loci consuetudinem jura matrimo-
nialia omnia æstimanda esse: quod
& Curiam Parisiensem aliàs secu-
tam fuisse in non dissimili specie re-
fert *Costal d. loco*: prævaluit enim
apud plerisque tritum illud, *Con-
suetudines non egredi territorium suum,*
& *Statuta cujusque loci ubi bona sita
sunt inspicienda esse*, quæ generalia
enunciata tam firmiter tueri amant
Pragmatici, quibus aut non vacat
excutere doctiorum commentarios,
aut eo studia sua non provexerunt
ut possint, ut facilius sit Herculi
clavam aut Jovi fulmen excutere,
quàm regulas hujusmodi universa-
les quibus semel imbuti sunt, huic
hominum generi eximere.

Ità verò judicatum in causa *Cre-
ditorum Principis de Hooghenfolre* con-

tra *Uxorem ejusdem Principis* in Brabantia per id temporis bona possidentem 25. Septembris 1643. me dissentiente, qui *Molinei* & aliorum

sententiam existimabam veriore, quam video etiam probari D. *Burgundo* Collegæ nostro ad *Consuet. Flandria tractat.* 1. n. 15.

D E C I S I O L I.

Prædium emptum ante matrimonium & traditum eo durante, an habendum sit inter acquæstus conjugum?

S U M M A R I A.

1. De acquisitione facta ante matrimonium & traditione subsequuta eo durante.
2. Argumenta quibus suaderi videtur traditionem potius attendendam esse quam nudum contractum.
3. Contrarium judicatum, & solutio ad prædicta argumenta.

1. **M**ulier fundum emerat ante contractas nuptias & pretium quoque solverat, sed traditio & solennis inhereditio per legis operas facta erant constante matrimonio, & ita quidem ut maritus unà nominaretur in instrumento inheredationis.

Soluto matrimonio heredes mariti dimidium fundi petunt, tanquam rei quæsitæ constante communione conjugali, his argumentis nixi.

2. Acquisitionem non constituit nudus contractus sed traditio *l. traditionibus Cod. de pactis.* proinde tempus traditionis potius videtur inspiciendum; deinde in acquirenda proprietate non solet attendi quis emerit aut quis pecuniam nu-

meraverit, sed quis in litteris investitionis nominatus sit; neque enim vel res ex pecunia mea emptæ fit mea *l. qui aliena Cod. si quis alteri vel sibi, &c.* neque ejus qui emit, sed illius potius cui volente emptore traditur *l. si emancipatis Cod. d. tit.* & id quorundam locorum Statuta præscisè observandum esse præcipiunt, veluti Lovaniensis consuetudo.

Tertiò actio personalis mulieri ex contractu emptionis quæsitæ, consuetudinis loci inter mobilia reputabatur, & consequenter unà cum reliquis mobilibus marito per nuptias communicata fuit; quæ cum deinde per inheredationem subsequutam conversa sit in jus reale, intelligi debet cuique conjugum pro

pro portione sua ea mutatio prodesse, & cuique accedere dimidium juris realis.

3. Sed his non obstantibus iudicatum pro muliere contra heredes mariti, circa acquisitionem omnem; quia titulus potius attenditur quam traditio, cum ipse sit causa primaria acquisitionis, & traditio solum accessio, *l. unica in fine Cod. de imponenda lucrativa descript. lib. 10. in verbis, cum ad primordium tituli posterior formetur eventus*: unde conjuges quibus inhibitum est invicem donare, non vetantur ante matrimonium donata, tradere eo constante, *l. si res donata § si pensus ff. de donat. inter virum & uxorem*.

Et hanc questionem in terminis ita definiunt *Nicol. Valla de rebus dubiis quest. 13. Argentraus ad Consuetud. Britannia art. 418 Glos. 3. nu. 4. Louet en ses notab. arrests verbo acquests n. 3. & Brodeau ibidem in notis*.

Imò etsi pretium non fuisset à muliere numeratum ante nuptias, idem foret dicendum; quia non eo minus contractus perfectus est, sed hoc solum interest, ut si pretium de communione sumptum sit, dimidium ejus soluto matrimonio alteri conjugi restituendum veniat, *Argentraus d. loco*.

Prima ratio non movit, quia in unaquaque re originem inspiciamus, & inde rem metimur potius quam ab implemento *d. l. unica*: non est quidem acquisitio completa nisi facta traditione, sed eam factam æstimamus retrò rem velut à tempore contractus acquisitam.

Quod nomen mariti insertum esset litteris inheredationis unà cum mulieris nomine, sic acceptum fuit, quasi ille uti tutor uxoris esset nominatus, non ut Socius acquisitionis; ne alioquin res incidat in illicitam inter conjuges donationem.

Tertiæ rationi satisficit si dicamus conversionem actionis personalis in jus reale, & rei mobilis in immobilem, ita fieri ut intelligatur retrò à tempore contractus mulieri fuisse acquisita res immobilis; cum titulus tanquam potentior ad se trahat possessionem & traditionem, *l. 2. ff. pro empt.*

Exempla alia quibus res mobilis mutatur in immobilem, & quod tempus circa ea inspiciendum sit, vide apud *Argentraum art. 408. gloss. 2. n. 2. & Brodeau loco supra relato*. Ità verò iudicatum, uti dixi, 25. Novembris 1643. in causa *Baronis de Wemmele Act. contra Novercam ejus Dominam de Rodoam Citatam*.

D E C I S I O LII.

Contractus mulieris nuptæ an dissoluto matrimonio
acquirat vires?

S U M M A R I A.

1. De muliere contrahente sine consensu mariti, an obliget maritum heredem mobilia-
rem suam soluto matrimonio?
2. Argumenta pro muliere.
3. Argumenta pro marito.
4. Stabilisur verior sententia auctoritate Argent. Charon. Gomez & Loüet : & sic
judicatum.

1. **M**ulier constante matrimonio
contraxit sine consensu mari-
ti, in ea causa ac negotio in qua
leges municipales eam contrahere
vetant.

2. Illi defunctæ maritus heres fit
in mobilibus juxta consuetudinem
Bruxellensem, quæ & hoc statuit
ut heres mobilium omnibus debitis
fiat obnoxius: convenitur igitur ab
his qui mulieri crediderunt, sed
recusat solvere creditoribus: dici-
tur non aliam esse rationem consue-
tudinis quæ mulierem nuptam ar-
cet à commerciis, quam ne viro
præjudicium fiat quamdiu ille caput
est societatis conjugalis: obligatio-
nem tantum dormire donec mulier
sui juris fiat aut heredes habeat:
mulierem non esse ex capite sexûs
sui incapacem ad contrahendum,
cùm innupta mulier validè apud
nos contrahat: atque ità in specie
sentiunt, *Tiraquellus ad leges commu-*

*biales glos. 6. num. 37. Imbertus in En-
chiridio verbo viri & uxoris, Boërius
ad consuet. Bituricensium. 1. §. 4. glos.
5. Papon. &c.*

3. Pro marito facit quòd consuetu-
do obligationem mulieris simplici-
ter nullam & irritam habeat, ex
obligatione autem nulla nec is qui
contraxit, neheres ejus tenetur,
aut ullus effectus nascitur *l. 2. Cod.
de inofficioso testam.*

Confirmatur exemplo Juriscon-
sulti Macedoniani, cujus vis est ut
nec post mortem patris filius fami-
lias ex mutuo teneatur *l. 1. ff. ad Se-
natum consultum Macedonian.*

4. Et nisi hoc de muliere quoque
dicatur, consuetudo modici effe-
ctûs erit, cùm mulier vel supervi-
vat marito suo, vel secundum
Consuetudinem Bruxellensem he-
redem mobiliarem habeat ipsum
maritum, ut utroque casu vires ha-
bitura sit obligatio, atque adeo
etiam

DECISIO LII.

137

etiam contra eum cujus contemplatione nullitas decreta est: & hanc sententiam amplectuntur, *Argentens ad Consuetud. Britan. art. 424. nm. 3. Charond. lib. 2. resp. 47. 48. Gomez ad l. Tauri 54. nm. 7. Louet*

in arrest. lit. H. cap. 14. Et ita Curia Brabantiae judicavit in Septemb. 1650. in causa Gabr. le Febvre Impet. contra Dominum de Bettencourt Intim.

DECISIO LIII.

Promissio immoderatae dotis à parentibus, ut filia deflorata ducatur ab Amasio, an rescindi deinde possit?

SUMMARIA.

1. Proponitur casus.
2. Argumenta pro parentibus filia.
3. Argumenta pro genero.
4. Censuit Curia non incidere hunc casum in Edictum Pratoris de eo quod vi, &c. neque etiam in Edict. Reg. anni 1613. de non contrahendis nuptiis sine consensu parentum.
5. Judicatum dotem reducendam ad justum modum secundum conditionem personarum.

1. **A** Dolefcens vitium intulit virgini æqualis conditionis, ætatis, generis, eamque gravidam opere suo reddidit: quâ re cognita parentes, ut honori puellæ consulant & maculam eluant quatenus possunt, urgent amasium ut conubio sibi jungat vitiatam: Ille tergiversatur & moras neçtit, aut potius hoc simulat quo majorem dotem extorqueat à parentibus, uti deinde impetrat immodicam ac ultraquam ferant eorum facultates; ubi captus jam est amator & adstrictus vinculis jugalibus, conten-

dunt parentes puellæ promissionem dotis, ut malo more ac metu justo extortam, nullius roboris esse, se enim ad prævertendum infamiæ familiæ suæ, & honorem puellæ sarcendum, consensisse in immodicam dotem, quam, sine eo esset, numquam in animum induxissent dare: atque adedò sustinebant eo loco habendas has nuptias, tanquam sine consensu parentum filia familias nupsisset contra Edicta Principum, & nominatim illud anni 1623. quo casu nulla dos debetur nubenti: nam palam esse

S men-

mentem Edicti, exigentis consensum parentum, intelligi debere de libero consensu, non de eo qui malo more extorquetur, & si aliter statuamus id exemplum facile in familias plerasque derivandum, dum pudicitiam suam, quæ sæpè oneri est, non tam gravatè patientur expugnari puellæ nobiles, si pro præmio hujus delibamenti amariùs pinguiorem dotem cum sponsa reportaturus est, quæ & commodo nuptiarum deinde cedit: avertendam potiùs pœnis aut egestate aliquâ hanc labem à pudore filiarum nostrarum, quam publicè interest sartam tectam conservari.

3. E contrario dicebat adolescens se nullum metum intulisse ad obtinendam dotem à parentibus puellæ, se satiatis amatoriis votis ultro provocatum & invitatum ad has nuptias, cui capistro non aliter se subdere integrum ei fuit, nisi ad sustinenda matrimonii onera benè sibi cautum esset, quod solum curavit. Rem desuisse integram esse nec posse nuptias semel contractas rescindi, ideoque nec circa dotem quippiam immutandum, sine qua contracturus numquam fuisset. Quod de exemplo metuendo dicitur, id potiùs in oppositum facere: cum si firmæ non maneat hujusmodi dotium promissiones, nemo deinceps se inescari facile patietur ad corruptarum honorem conservandum per nuptias ærumnosas, quas expecta-

re debet interversâ dote, cujus promissæ nulla firmitas futura sit: interesse tamen Reipublicæ, ut ejusmodi nuptiæ concilientur, ne prostituatur perpetuò earum pudor, quæ semel virum expertæ, deinde innuptæ, vix sese intra castitatis leges continebunt.

4. Censuimus imprimis non incidere hunc casum in *Edictum Prætoris de his quæ vi metûsve causâ gesta sunt*, ideoque nec rescissioni dotis esse locum: nec item *Edicto Principum de nuptiis sine consensu parentum initis*: tunc enim actus metu extortus vel coactus dicitur, ut rescissioni obnoxius sit, cum minæ illatæ sunt directè ad obtinendum promissionem, non si is qui promissit sponte suâ vel ex occasione, mali aliquid timuit *l. 14. §. 3. ff. de his quæ vi metûsve causâ*: ita qui in periculo naufragii constitutus vel in ægritudine, ut liberetur aliquid promissit, non potest prætextu metûs recedere à promissio: sic is qui honori suo aut liberorum suorum metuit nisi quid fiat, si promissio aliquo ad faciendum provocet, non potest dici metu ab illo adactus aut compulsus ad promittendum; neque etiam filiæ illata labes dici potest, destinatione cogendi ad immodicam dotem, sed explere voluptatem animus fuit adolescenti. Placuit Concilio æquitati locum dare & mediam viam inire, ut dos reduceretur ad justum modum secundum conditionem personarum & facultatum parentum,

tum, concessâ ad hunc effectum in integrum restitutione 27. Novembris 1647. *Baro de Wenmele Sup.*

Domina Cathar. de Rodan. Rescribens.

D E C I S I O L I V.

Consuetudo Bruxellensis, quæ optionem tribuit Viduis, servandi aut repudiandi pacta nuptialia, an comprehendat eas quæ alibi contraxerunt?

S U M M A R I A.

1. Refertur Artic. 245. Consuetudinis Bruxellensis.
2. Controversia resultans ex eadem consuetudine, de muliere alibi nupta, & in hanc urbem inde migrante.
3. Intellectum solenni iudicio privilegium dicta consuetudinis ad illas solas mulieres pertinere, quæ his nuptias contrahunt.
4. Ex occasione tractatum an vidua militis vel alterius personæ exempta, provocare possit ad hoc privilegium?

1. **I**Us singulare & exorbitans continet *Urbis Bruxellensis Consuetudo* art. 245. dictans eam mulierem quæ ad Matrimonium virgo accessit, eo per mortem viri dissoluta, non esse præcisè adstrictam pactis nuptialibus quæ cum viro iniit, sed optionem habere vel eorum observandorum si id malit; vel consuetudinis atque eorum jurium quæ inde fluunt, amplectendi; vel denique testamenti maritalis: ut eligere ex tribus hisce queat quod sibi utilius & melius videbitur.

Satis exoticum est ponere in arbitrio unius paciscentium an obligetur pactis an non: & mulierem quæ diversum aliquid à jure municipali pacta est, posse consilium

mutare in heredis mariti detrimentum.

Hujus privilegii participes fieri subindè voluerunt mulieres alibi nuptæ, quæ, fixo hîc postea ex occasione domicilio, maritos suos in hac Urbe extulerunt.

Res solenni iudicio cùm disceptata esset, intellectum est privilegium ad illas solas mulieres pertinere, quæ hîc nuptias contraxerunt; cùm consuetudo hæc seu lex municipalis, quæ personalis est, scripta tantùm intelligatur personis hujus districtûs, quæ in contrahendo jam sciunt pacta quæ incunt, hunc tacitum ex consuetudine habere intellectum ut si velit mulier resilire possit: quæ alibi verò contrahunt

trahunt sine destinatione huc transferendi domicilii, non aliud quàm firmitatem contractûs propositam habent, & hoc agunt ut quod paciscuntur effectum omnino obtineat, sine ullo ad hanc consuetudinem respectu: proindè absonum fuerit per occasionem mutatæ habitationis eos pactis suis excidere, quibus idè excidunt hîc contrahentes, quòd imputari eis possit quòd sine ulla consuetudinis renunciatione pacti sint, nec usi eâ cautione quam ipsa consuetudo suggerit, nimirum ut disertè renuncient si nolint consuetudini locum esse; quod alibi contrahentibus imputari non potest. Ita iudicatum 20. Julii 1654. inter *Doctorem van Ophem* contra *D. de Bellem qual. quâ.*

Incidit etiam hæc tractatio, an quæ in hac Urbe degentes in manum viri virgines convenerunt, qui exemptus sit à jurisdictione urbana, puta Miles aut Consiliarius Regius, ad hoc privilegium provocare possint? si aliud nihil obstat id plerisque sic videtur (paucioribus dissentientibus) quia exempti contrahentes eo loci ubi degunt intelliguntur tacitè se conformare consuetudinibus quæ ibi vigent: quod & de Clericis tradunt Canonistæ. *Abbas in cap. Ecclesia 10. de Constitut. D.D. ad cap. 1. de oper. nov. nuntiat. latè Zoef. de Constitut.* Vide *Peckium* & distinctionem quam adfert in tractat. de testament. conjugum lib. 4. cap. 35. & sequenti ubi similem quæstionem tractat.

D E C I S I O LV.

Alienare quatenus maritus possit acquisita constante matrimonio?

S U M M A R I A.

1. *Maritus mobilia liberè alienat, non tantum acquisita sed etiam à muliere allata.*
2. *Etiam immobilia omnis generis potest alienare maritus multis in locis invitâ uxore.*
3. *Aliæ consuetudines distinguunt inter acquisita & ea quibus mulier non est inheredatâ.*
4. *Explicatur quomodo id secundum rationem juris fiat.*
5. *Maritus non potest per delictum portionem mulieris alienare.*

1. **D**E mobilibus nulla quæstio est, quæ non tantum acquisita sed etiam in matrimonium à muliere allata maritus liberè alienat, imò & donat modò non in fraudem uxoris,

sed motus probabili quapiam de causa.

In Gallia & Hispania acquisita omnia, licet in iis mulier unâ cum marito vel etiam sola investita sit, alienare

- alienare pro arbitrio potest maritus, etiam uxore invitâ, modò rursùs ad fraudandam eam non fiat, testibus *Molinæo*, *Chassaneo*, *Argentræo*, *Didaco de Segura*, *Lopez*, *Suarez* in tractatu de iur. nuptial.

Idem habet *Consuetudo Mechliniensis*, *Silvæducentis*, *Leodienfis*, *Transmosana* & aliæ plures.

- Lovanienfis*, *Bruxellenfis*, ac aliæ quædam consuetudines distinguunt, ut possit maritus conquesta alienare solus in quibus mulier simul investita non est: desideratur verò consensus mulieris in quibus ipsa cum marito inheredata fuerit: investitura quidem non confert dominium mulieri, cùm etiam sine hac pro dimidio domina sit acquæstum, sed firmitus jus mulieri hac in parte præstat in his locis, & non obnoxium arbitrio solius mariti quoad alienationem.

Si quærat aliquis quomodo solus maritus alienare possit acquisita, quorum uxor pro dimidio Domina est? facilis occurrit responsio, eum esse non Tutorem tantùm uxoris, sed veluti Institorem ac præpositum societati conjugali & acquæstum; Institori autem concessa intelligitur facultas, vendendi, alienandi, negotiandi, *Baldus ad l. nemo ff. pro Socio. Didacus à Segura de lucris nup. nu. 50. & seq.*

Addit & hanc rationem *Chassaneus*, quod, cùm contra Juris regulas inductum sit ut mulier dimi-

dium acquæstum auferat quos æquum erat soli marito competere, cuius industriæ & operæ accepto ferendi sunt, ut latè confirmat *Costalvus ad l. 1. ff. de donation. inter virum & uxorem*, in alio rursùs sublevandus fuerit ac adjuvandus maritus ut jus alienandi haberet solus.

Solet etiam hæc res à Pragmaticis sic efferri, maritum constante matrimonio solum esse actum dominum rerum quæsitaram, mulierem tantùm habitu, & hoc mulieris jus demum soluto matrimonio exire in actum *Molin. ad Conf. Paris. §. 37. Glos. 1. Covar. lib. 3. var. cap. 19.*

Hæc verò facultas non eò usque se extendit ut, si ob admissum crimen bona mariti in Fiscum redigantur, etiam portio mulieris comprehendatur, quasi & hæc quædam alienatio sit, *Covar. d. loc.* nam secundùm naturam est delicta suos tenere authores. *l. sancimus 22. Cod. de pœnis.* & cùm Institoris personam sustineat maritus respectu societatis conjugalis, non potest intelligi hoc consecutus ut etiam delinquendo queat alienare: mandato enim quantumvis generali res illicitæ nunquam continentur; nec alienatione concessâ intelligitur facta potestas ex delicto perdendi res, *l. cum duobus 52. §. per contrarium ff. pro Socio.* & ita sentit. *Did. à Segura d. tract. nu. 49. Chassan. ad Consuet. Burg. Rub. 2. §. 2. Charond. lib. 12. resp. 18. Loüet lit. C. post arrest. 49.*

D E C I S I O LVI.

Casus aliquot quibus mulier nupta sine consensu mariti se obligare potest.

S U M M A R I A.

1. Moribus receptum ut mulier sine consensu mariti se obligare non possit.
2. Patitur exceptionem, si palam mercaturam exerceat.
3. Secundò si contraxerit familia alenda causâ.
4. Tertio si utiliter gesserit in rem suam.
5. Quarto propter absentiam mariti.
6. Et sic judicatum variis in causis.

1. **Q**Uod moribus receptum est, ut mulier nupta sine consensu viri non obligetur, has exceptiones admittit.

2. Primò si mulier palam mercaturam exerceat, obligare se potest in negotiis ad mercaturam istam spectantibus & his quæ indè dependent & connexa sunt.

3. Secundò valent contractus mulieris, alendæ familiæ causâ, ab ea initi, ut si comparet res ad victum & cultum domesticis necessarias intra probabilem modum, qui æstimanduserit ex opibus & dignitate conjugum: hæc enim cura domestica solet apud Belgas mulieribus delegari, idque quædam consuetudines Belgii exprimunt; veluti *Bruxellensis*; sed & ubi expressum non est obtinere debet ob ge-

neralem ità vivendi Belgarum morem.

4. Tertio si mulier aliquid utiliter gesserit in rem suam, & maritus id ratum habere nolit, poterit adiri Judex qui consensum mariti suppleat; quia malignitati ejus non est indulgendum, quod tamen accipiendum de evidenti mulieris utilitate. *Argent. ad Consuetud. Brûan. artic. 442. nu. 3.*

5. Quarto si maritus peregrè agat & intereà se negotium offerat quod dilationem non admittit, poterit similiter Judex adiri & author fieri rei gerendæ, *Chassan. ad Consuetud. Burg. tit. des droits apparten. aux gens mariez §. 1.*

6. Secundum jam dicta sæpè judicatum variis in causis.

DE-

D E C I S I O L V I I .

De alienatione à marito facta in fraudem uxoris.

S U M M A R I A .

1. *Maritus non potest in fraudem uxoris alienare.*
2. *Quid sit alienare in fraudem ostenditur exemplis.*
3. *Aliud exemplum cuius thesis proponitur & deciditur.*

1. **D**E quibus rebus maritus habet disponendi facultatem vel à jure, vel à consuetudine, disponere tamen nequit in fraudem uxoris: undè nec res mobiles nec acquisita constante matrimonio, imò nec res suas matrimoniales alienare potest, si id faciat ut uxorem fraudet usufructu dotalitio quem consuetudo ei post mortem mariti defert: alienatio quidem valet ipsius respectu, ut teneatur & conveniri possit à tertio fraudis ignaro cui vendidit vel cessit, sed juri uxoris nihil detractum erit.

2. **E**xempla alienationis in fraudem sunt, si maritus morti propinquus donet liberis primi tori: si acquirat constante matrimonio & clam inheredari faciat consanguineos suos.

Si donet rem pretiosam aut partem notabilem bonorum nullà probabili causâ mortis, undè deindè uxori præjudicetur: si donans reservet sibi usufructum, vel postea reperiatur ipse in possessione rei donatæ, vel fructus

perceperit; de quibus *vide Peckium 3. lib. 2. de testam. conjugum cap. 7. 8. & seq.*

Quæ omnia plurimum pendent ab arbitrio & religione judicantis, ut ex rei universæ statu ac circumstantiis fraudem æstimer.

Obtulit aliquando se hæc species, parentes filio quem matrimonio collocabant, assignatâ certâ donatione propter nuptias quâ ex tunc frueretur, promittunt insuper prædium Cornelianum & Sempronianum ad eum perventurum post mortem utriusque.

Id ubi communi consilio tractatum & in tabulas relatum fuit, celebratæ sunt nuptiæ, quibus peractis solus deindè pater, clam uxore suâ, cedit in augmentum donationis propter nuptias prædium Cornelianum, quod additum fuerat demum post utriusque mortem, ut eo ex nunc frueretur, additâ causâ quod reditus quidam in partem donationis priùs assignati, per temporis calamitatem defecissent, atque ità exhibere se honestè pro conditione-

tione sua filius non posset sine novo supplemento & subsidio; quam rem ita se reverà habere ex actis litis constabat.

Aliquantò post etiam prædium Sempronianum pater transfert in filium, reservato tamen sibi usufructu quamdiu viveret.

Utraque donatio mortuo patre impugnatur à vidua tanquam facta in fraudem suam, & fabricata ad privandam eam usufructu quem jure dotalitii consuetudo & pacta conventa ei deferebant; id satis liquere ex eo quod in postrema donatione sibi soli reservasset usumfructum quem pacta dotalia utrique

reservaverant; nihil proinde aliud hâc donatione actum quàm ut ipsa usufructu suo excluderetur, quæ mera fraus est.

Judicatum primam donationem ut factam probabili de causa, sine reservatione usufructus, ut filio in præsens ad sustinenda onera matrimonii succurreretur, subsistere: alteram non æquè subnixam justâ causa, & fraudis suspectam ob retentionem usufructus, invalidam esse 15. Julii 1651. in causa *Vidue Cancellarii Boischoet Impet. contrâ Commitem de Erps Filium ejusdem Cancellarii citatum.*

DECISIO LVIII.

Uxor heres mariti an alienationes in fraudem suam factas ratas habere debeat?

S U M M A R I A.

1. *Bruxellis maritus est necessarius heres uxoris, & contra uxor mariti.*
2. *Exempti à jurisdictione ordinariâ Urbis Bruxellensis quomodo interdum subijcere se intelligantur statutis urbis?*
3. *Rationibus & argumentis ventilantur quæ supra dicta sunt.*
4. *Quando & quomodo heres præstare debeat factum defuncti.*
5. *Judicatum mulierem ut heredem mobiliarem præstare debere factum mariti.*

1. **M**oribus Bruxellensium uxor marito defuncto heres existit in mobilibus, & quidem necessaria: eaque de causa omnibus debitis & oneribus ejus implicatur; atque idem jus est in marito respectu uxoris defunctæ.

Qui legibus municipalibus urbis directò non tenentur, quia exempti à jurisdictione & potestate statuentium, veluti Aulici, Assessor-
res ærarii, Consiliarii, Logistæ, si firmum domicilium ibi habeant, an tacitè amplecti & se iis subijcere
non

non censeantur in contrahendo? aliquando disputatum fuisse intellexi, & decifum in partem affirmantem in lite *Vidua Theſaurarii Drinckwaeter* contra *heredes ejusdem Theſaurarii*.

In cauſa, præcedenti Decifione relata, inter conjuges diſertè conuenerat ut qui ſuperſtes alteri eſſet, mobilibus potiretur atque in vicem ejus æs omne alienum ſuſtineret: quâ pactione jus conſuetudinarium amplexi fuiſſe conjuges cenſebantur, & effectum ut qui ſuperviveret heres mobilis alteri eſſet, licet alioquin Cancellarii qualitas à municipali conſuetudine utrumque conjugem eximeret.

3. Dicebat tamen vidua ſe non ut heredem viri, ſed ex pacto teneri ad æs alienum defuncti, inter quæ valde intereſt: ſed intellectum conſuetudinem influere in pactum, & mentem fuiſſe ut tanquam heres mobilis ad debita prædefuncti ſuperſtes teneretur; cum ita conſuetudo loci ferat, cui paſciſcentes ſe conformaſſe in dubio exiſtimantur.

Cum igitur heres eſſet mariti mulier, dicebat filius utramque donationem ſibi à Patre factam, ratam ab ea habendam, per vulgaram regulam quod heres factum defuncti præſtare debeat *l. cum à matre Cod. de rei vindicat.* præſertim factum quod in ſe nullum non eſt, ſed in perſona defuncti ſubſiſtit & obligationem produxit: cum neceſſum ſit ex ratione juris obliga-

tiones omnes defuncti tranſire in heredem, latè *Pinellus ad l. 1. part.*

3. *Cod. de bonis maternis, Ant. Faber ad tit. Cod. de hereditariis action. deſin. 4.*

Hæ verò donationes ſine dubio validæ erant reſpectu donantis, & iſcogi potuiſſet ad implendum.

Replicabat Vidua fallere hanc regulam quoties defunctus voluit heredem fraudare beneficio juris quod ei competit: ſic patronus heres liberti poteſt in fraudem ſuam alienata revocare *l. 2. Cod. qui in fraudem patroni.* & filius heres patris poteſt donationes ejus inofficioſas reſcindere *l. 2. Cod. de inofficioſis donation.* Undè generale dogma conflatum eſt heredem non teneri ſervare factum defuncti, quod tendit ad eum fruſtrandum beneficio legis *Bartol. Bald. ad d. l. 2. ſi in fraudem patroni. Molinaus tit. 1. §. 13. nu. 22. ad Conſuet. Pariſ.*

Hoc etſi fortè rationi juris generalis non ſit conſentaneum, ſed eo tantum caſu quando heres beneficio legis, niſi hereditatem adeundo, frui non poteſt: ut v. g. non poteſt filius legitimam petere vel agere de inofficioſa donatione niſi pro herede ſe gerat, adeoque non poteſt ei imputari quod agnoverit hereditatem, cùm cogatur id facere ſi conſequi velit portionem ſibi Jure debitam. *vide Salicetum ad d. l. 2. Ant. Fab. d. loco. Nicol. Burgund. in tractatu de Eviction. cap. 103.*

T

n. 6.

n. 6. & seq. tamen à generalibus hujusmodi regulis communis turba vix se patitur avelli.

5. Accedit æquitas quæ fraudes præsertim inter conjuges averfatur, tum quod moribus hujus Urbis mulier sit necessaria heres mariti, ut ratio jam adducta circa filium, hîc etiam quadret, quodque nihil ei possit imputari cur hereditatem adierit: & sanè foret

durum si quodvis factum defuncti, in suam fraudem excogitatum, conjux superstes approbare deberet in hac Urbe, ubi necessariò heres est; sic enim omni beneficio consuetudinis ab infenso conjuge exui posset. Ita tractatum 15. Julii 1651. in causa viduæ Cancellariis Boischot, Impet. contra Comitum de Erps ejusdem Cancellarii filium, Citatum.

DECISIO LIX.

Constante matrimonio possunt inter conjuges pacta nuptialia iniri & mutari, & mulier renunciare juri sibi competenti in acquisita matrimonio durante, etiam non interveniente alio Curatore.

SUMMARI A.

1. Possunt pactiones iniri inter conjuges post contractas nuptias.
2. Sed alicubi distinguitur circa conquestuum illam partem cui mulier specialiter inherenda est.
3. Seposita omni consuetudine possunt revocari pacta antenuptialia; & sic judicatum.
4. Responsio ad argumentum in contrarium adductum.

1. **N**on solum jus commune admittit post contractas nuptias pactiones iniri circa dotes & lucra nuptialia. l. 1. C. si manc. ita fue. alie. ne manu: Sed pleræque consuetudines ita diserte cavent.

2. Verum dubitandi ratio circa renuntiationem acquisitorum, hæc occurrit quod, cum donationes inter Conjuges jure reprobentur, videatur hæc renunciatio speciem

donationis præ se ferre, maximè respectu rerum jam tunc quæsitarum, quarum dimidia pars & proprietas ipso jure atque ab initio acquisitionis ad mulierem pertinuit; atque hujus sententiæ sunt Nicol. Valla de reb. dub. tract. 13. nu. 6.

Sed contraria sententia cum hac distinctione recipienda est, ut valeat renunciatio respectu acquirendorum, atque etiam acquisitorum

rum in quibus mulier inheredata specialiter non est; quod harum rerum nondum actu sed habitu tantum domina sit, ut proinde non tam videatur jus quæsitum abdicare, quam omittere occasionem acquirendi: non subsistat autem renunciatio respectu illius juris quod per inheredationem acquisivit, & cujus jam actu atque independentem à marito domina est, quod illi tribuunt *Consuetudines Lovanienses & Bruxellenses* atque alie quædam.

5. Postea abstractim ab omni particulari consuetudine incidit eadem materia, ac placuit communi consensu posse constante matrimonio revocari pacta nuptialia inita ante nuptias, & posse mulierem conjugatam renunciare lucris nuptialibus etiam factis & faciendis, si non intervenerit metus aut dolus: in causa *heredum Magdalena van Syn* contra *Consiliarium vanden Eede* Rescrib. in *Maisio* 1661. ita *Peckius lib. 2. cap. 1. de testam. conjugum.* ita *Gomesius ad l. 60. Tauri.* *Suarez de acquisitis constante matrimonio.* *Eve-*

rard. Consil. 119. & id habet quoque locum ubi prohibita sunt donationes inter conjuges. Idem sentit *Boërius decis. Burdeg. dec. 155.* fusè item *Abalto in singularibus.* Contrà sentit *Loüet lit. M nu. 4.* vide *Brodeau in notis ibid.* latè item *Ann. Robertus rerum judicatarum lib. 4. cap. 1.*

Ad argumentum quod objicitur 4. esse donationem inter conjuges, quæ vetita est saltem respectu jam acquisite; respondetur acquisita pro dimidio esse uxoris non actu sed habitu; quia potest Maritus de Mulieris dimidio disponere quamdiu constant nuptiæ. Vide *Covarr. & Molineum.*

Sed quid si nuptiæ & contractus nuptialis fuerit celebratus cum propinquis, & mutatio contractus à muliere sola? Vide *Suarez in notis ad Gomez. d. loco Galli* hoc casu magis negant valere tales clausulas revocationes. Vide *Adversaria Goris* qui facit cum Gallis, & maxime *Charondam in responsis* qui benè, hunc vide omnino.



D E C I S I O L X.

Constante matrimonio bonis quibusdam distractis, & aliis acquisitis, quatenus quæ quæsitæ sunt habeant naturam conquæstus conjugalis, secundum mores Brabanticos.

S U M M A R I A.

1. Proponitur casus de Acquisitiõibus Matrimonialibus, an his annumerentur acquisita in locum divendorum constante matrimonio?
2. Quid juris de hac re in Flandria & in Urbe Parisiorum?
3. Quid in Brabantia?
4. Temperamentum circa hanc rem.
5. Quid iudicatum in iudicio Revisionis?

1. **C**onstante matrimonio maritus bona quædam patrimonialia vendidit & alia postea acquisivit, disceptatum an hæc ita quæsitæ secundum *jus Brabanticum* inter conquæstus conjugales essent habenda, & soluto matrimonio dividenda inter maritum uxori suæ superstitem, & mulieris heredes? In *Flandria* plerisque locis, prout & secundum *Consuetudinem novissimam Parisiorum* art. 232. ita generatim jus est ut ineatur calculus, & divendorum pretium cum his quæ acquisitæ sunt pensetur, & non intelligantur acquæstus nisi deducto eo quod in vicem abest; v. g. vendidit quis fundum mille aureis, alium postea emit bis mille, sola mille censentur acquisitæ; & habet hæc res juris æquitatem & procedit secundum normam communem so-
- 2.

cietatis, ubi non intelligitur pretium vel lucrum nisi deducto ære alieno & damno, *l. mutuis 30. ff. pro Socio*. In *Brabantia* aliud jus est ubi, non habitâ ratione distracto-
rum, acquisitæ omnia constante matrimonio simpliciter communicantur: undè etsi è suis bonis distraxit bis mille, & emit postea fundum mille, hic communis erit non habitâ ratione quod plus ei abest; idque jam olim solenni sententiâ Curie Feudalis ita iudicatum est, quæ nominari solet sententia *Domini de Hantem*: quæ res speciem quandam habet donationis inter conjuges eatenus non prohibita per mores nostros, imò secundum Pragmaticorum nostrorum pronunciata, generatim in Brabantia admissa: quod tamen ego pro explorato nondum recipio, eo præsertim

tim casu quo rectâ viâ prædium patrimoniale conjux in conjugem donatione præfenti transferret, id enim diversum est à priore specie ubi res acquisita rursus à marito alienari potest, ita ut demum post mortem firma sit & irrevocabilis hæc donationis species.

4. Sed quod dictum est acquisita omnia sine respectu distractorum in Brabantia communicari, temperamentum admittit, cum non tam acquiratur quàm permutatur aut surrogatur prædium unum alteri, quod tunc fieri censetur cum in ipsis acquisitoriis litteris mentio inseritur surrogationis, quam vulgò *remploy* sive *remplacement* vocamus: cui & hunc casum rectè adjungit *Cocquille in questionibus consuetudinariis quæst.* 145. cum vir

distracto prædio vel reditu patrimoniali iisdem nummis, aut paulò post (undè identitas præsumitur) aliud comparat; cum ex identitate pretii ac proximitate temporis satis liqueat de destinatione patris familias, & animo surrogandi unum in alterius locum; nec æquitas surrogationis præfractè alliganda sit declarationi quæ fiat in ipso emptio- nis instrumento, quam interdum contingit omitti simplicitate eorum qui contrahunt, interdum etiam versutè à marito inseri litteris acquisitoriis, cum reverà nulla surrogatio subest: vide latius *Cocquille d. loco.* Ità tractatum in judicio Revisiõis in causa *Maximiliani vander Gracht Impet. contra Vice-Tribunum Baldoux nomine uxoris Intimatum* 16. Martii 1655.

DECISIO LXI.

Doarium Consuetudinarium etiam in bonis fideicom-
misso subiectis locum habet in linea recta.

SUMMARI A.

1. Doarium Consuetudinarium etiam habet locum in bonis fideicommisso subiectis.
2. Quædam objectiones particulares motæ & solutæ.

1. **R**erum judicatarum autoritate pro firmo tenemus, substitutiones ac fideicommissa ab ascendentibus ordinata respectu liberorum, non impedire in bonis fideicommisso obnoxiiis doarium consuetudinarium seu usumfructum,

qui superstiti ex Statutis plerisque Belgii defenditur; id quod *Peckius de testamentis conjugum lib. 1. cap. 6.* etiam tunc in judicando obtinuisse refert, & rationibus juris adstruit quæ fluunt ex *Auth. res qua Cod. commun. de legat.* quæ à fideicommisso

liberis imposito non tantum dotem eximit sed etiam lucra nuptialia: nos ita frequenter censuimus, & novissime in Revisionis judicio inter *Maximil. vander Gracht Impet. & Vice-Tribunum Baldoux*, ubi avia nepoti in dotem datum redditum stipulata erat, solutis nuptiis sine liberis, reddi eum nepoti suo, non eo enim fecius usumfructum redditus marito neptis adjudicavimus 16. Martii 1655.

Movebatur tamen quod non simplex fideicommissum erat ordinatum, sed adjecta alienandi prohibitio ex quavis causa, quo casu *Baldus*, *Socinus*, *Salicetus*, relati à *Loüet in arrestis lit. D. nu. 21.* tenent non esse locum *authent. res qua* *Coa. com. de legat.* sed cum prohibitio alienandi semper insit fideicommissum, ejus expressio non potest vim habere mutandi receptissimi juris; unde etiam hoc casu *Authentica* locum esse censuit Parisiensium Suprema Curia apud *Loüet d. loc.*

Deinde alia dubitandi ratio ex eo nascebatur, quod non ageretur de avix testamento, de quo *dict. Auth.* intelligi debet, sed de dote assigna-

ta per contractum, quo casu multi censent huic juri non esse locum, *Peregrin. in cap. 41. art. 42. nu. 58.* verum donatio nuptiarum causa cum insertione fideicommissi sapit secundum Pragmaticos naturam ultimæ voluntatis, uti & tenet *Molineus* & est velut prælibatio quædam hereditatis: imò generatim *Authenticam* extendi posse ad donationes, etsi non ad alios contractus tradit *Peregrin. dicto loc. &* concurrebat in casu nostro, quod avia adhibuerat in assignanda dote solennitates omnes testamentarias, atque usa erat verbis institutionis & substitutionis.

Aliud est si è latere veniat fideicommissum, puta à patruo, fratre, cognato, vel etiam ab extraneo; horum enim cum obligatio non sit dotare, nec cum fideicommissum ordinant cogitatio de dotando sit, eaque omnia admittendo quæ ad conciliandas honestas nuptias ex more desiderantur, non potest eadem interpretatio adhiberi, *Bradeau ad Loüet d. loc. Peregrin. de fideicom. art. 42. nu. 49.*

D E C I S I O LXII.

Ex matrimonio nullo, bonâ fide inito, quinam effectus civiles existant quoad communionem bonorum & lucra nuptialia?

S U M M A R I A.

1. *Proponitur casus matrimonii initi inter cognatos spirituales.*
2. *Tribunal Ecclesiasticum declaravit nuptias irritas.*
3. *Heredes mulieris prae defuncta contendebant ex huiusmodi matrimonio nullos effectus civiles existere.*
4. *E contrario Maritus superstes locum esse vult lucris nuptialibus aliisque Juribus ex consuetudine superstiti competentibus.*
5. *Varia argumenta quibus hoc conatur stabilire.*
6. *Argumenta in contrarium adducta ab heredibus mulieris.*
7. *Communis D. D. resolutio ita habet lucra nuptialia, qua hodiè frequentantur, in matrimonio putativo locum non habere.*
8. *Indè fluxit distinctio, quam secuti sumus, ut alia sit ratio lucri captandi ex illicita conjunctione, alia damni vitandi.*
9. *Et iustum estimatum est juxta supradictam distinctionem, ut acquisita durante conjunctione pro dimidio cedant superstiti & pro dimidio heredibus mulieris.*
10. *Usufructui in immobilibus mulieris non esse locum putativo marito, eadem ratione placuit.*
11. *Quid de moribus statuendum?*
12. *Confusionis inextricabilis vitandi causâ, admissum est mobilis ut cederent superstiti, & in vicem susciperet onus aris alieni; idque ita judicatum.*
13. *Conciliantur argumenta & auctoritates utrimque adducta.*

I. **C**onjugium publicè inierant duo quos spiritualis cognatio, secundùm regulas Canonicas, nuptias contrahere vetabat, in eoquè connubio annis 12. permanserant & ætatem exegerant; leviusculum erat impedimentum, & quod ferè ignorari solet ab hominibus proletariis & plebeis, nimirùm Mulier antequam jungeretur his nuptiis, filiolo primogenito mariti sui in

Sacramento Confirmationis, ut testis & parens mystica adstiterat, 2. fasciamquè, ut loquimur, puero obligaverat; hoc impedimentum post mortem mulieris detectum ab heredibus ejus, atque perlatum ad Tribunal Ecclesiasticum cum esset, pronuntiatum est ab ejus fori Judice, uti par erat, irritas & invalidas fuisse nuptias.

Hinc ad dicasterium nostrum 3^o trans-

transvolatur, & contendunt mulieris heredes, cum nullæ nuptiæ nec vir nec uxor possit intelligi fuisse post eam pronuntiationem Judicis Ecclesiastici, neque consuetudinem quæ viget circa lucra conjugum, aut pacta ulla nuptialia marito putativo posse suffragari, ut vel mobilia mulieris lucretur vel in immobilibus usumfructum retineat, quæ veris viduis jure doarii in hac urbe competunt.

4. At contra superstes contendit, matrimonii bonâ fide initi & transacti, quoad civiles hos effectus eandem vim esse debere atque matrimonii justî ac legitimi. Certatur utrimque argumentis sat probabilibus.

5. Pro superstite viduo dicitur, in conjugiiis duo consideranda & distinguenda sunt: primò vinculum illud spirituale conjugum quod, uti Sacramentum novæ legis, regulas suas habet à Pontificio jure; ac deindè societas quædam civilis & communio humani generis, quæ legibus ac moribus introducta est, & bona facultatesque conjugum maximè respicit, modum cohabitationi, marito auctoritatem in dispensandis communibus rebus, superstiti certa lucra constituit: quæ duo postrema non adedò connexa sunt, ut si primum deficiat statim omnes effectus civiles secundi corruiere necesse sit.

Ut ecce decisum est in capite 2.

de donat. inter virum & uxorem

communione bonorum inter conjuges putativos etiam locum habere, & quæ dum simul viverent acquisita sunt, inter eos, postquam divortio disjuncti sunt, æquis portionibus dividenda esse.

Quod consimiliter ad speciem nostræ affinem, & secundum Gallicos mores hisce geminos, respondit *Charondas liv. 1. chap. 37. Le mariage consommé entre deux conjoints a esté séparé à cause de la cognition spirituelle qui estoit entre eux, parce que l'un avoit levé l'autre sur le Fond de Baptême, de quoy toutesfois ils estoient ignorans: Il y a eu procès pour raison des acquêts faits dudit mariage qui avoit longuement duré, & conclut que par les raisons que les Empereurs alleguerent in l. qui contra Cod. de incest. nupt. à cause de l'ignorance, leur conjunction, société & communauté, a eu toujours effet jusques à la separation.*

Quinimò etiam ampliorem illam bonorum communionem, quæ quarundam gentium usu invaluit, eo casu obtinere, ut non tantum quæ ex quæstu acquiruntur, sed generatim bona omnia quæ quisque in matrimonium adfert, communicentur; uti apud *Lusitanos, Hollandos, Antverpienses* aliosque receptum esse tradit *Anton. Gamma Lusitanus decis. 89. 176. 220.*

Ut multò magis *Bruxellensis Consuetudo* in hujusmodi conjugio obtinere debeat, quæ mobilia utriusque reservat, sed mobilia tantum in

in commune redigit pendente matrimonio, & in superstitem confert post mortem unà cum immobilium usufructu.

Et quidem illud de lucrandis per superstitem mobilibus eò æquius est, quòd eadem consuetudo onus omne æris alieni in eundem conjiciat, à quo se expedire eo colore neutiquam possit, si dicat conjugium quo solutus est putativum tantum fuisse non legitimum; nam cum creditores extranei intuitu civilis societatis & cohabitationis, quæ tanquam inter conjuges vigeat, in creditum jerint, ac fidem opulentiamque utriusque spectarint & secuti sint, decipi non debent eo obtentu quod matrimonii vinculum clancularià quâpiam labe laborasse dicatur; proinde actiones omnes in superstitem, ut heredem necessarium ex Urbis hujus consuetudine, salvas creditoribus superesse oportet.

Ut consequens videatur, cum superites manere debeat innexus huic oneri, non posse illi extorqueri quod in vicem ejus oneris & ad dissolvendum æs alienum addicit consuetudo.

Sed nec novum est quoad alios effectus eandem esse vim conjugii putativi & veri: sic nati ex putativo matrimonio liberi, altero conjugum vitium ignorante, non minus sunt legitimi atque hi quos constat ex justis nuptiis esse prognatos *cap. ex tenore* & *qui filii sunt*

legit. eaque in re ignorantiam quoque juris præsertim abstrusioris & minus obvii justam censerè à Doctoribus traditum est.

Similiter jus prælationis justæ uxori concessum adversus cæteros mariti creditores etiam ad putativam uxorem jurisprudentia Romana ex æquitate transtulit, *l. si cum dorem 22. §. ult. ff. solut. matrim. l. 2. §. unico in fine ff. de privilegiis creditorum.*

Quid quod disertè constitutum est *l. qui contra Cod. de incest. & inut. nupt.* poenas sancitas adversus contrahentes injustas nuptias, non comprehendere eos qui ex ignorantia decepti sunt, *Qui contra legum præcepta*, inquiunt Imperatores, *vel contra mandata constitutionesq. Principum nuptias fortè contraxerint*, nihil ex eodem matrimonio, *sive ante nuptias donatum, sive deinceps quoquo modo datum fuerit, consequatur*: idq. totum quod ab alterius liberalitate in alterum processerit, *ut indigno indignave sublatum, sive vindicari sancimus: exceptis tam fæminis quàm viris qui aut errore acerrimo, non affectato, insimulatore, neque ex vili causa decepti sunt aut ætatis lubrico lapsi.*

Si quis dicat errorem hujusmodi tantum proficere posse eatenus, ne conjux putativus ex hujusmodi nuptiis damno afficiatur, nequaquam verò extendi ad lucri inde capiendi occasionem (uti distinguit post alios *Wamesius in Consil. Canon. tom. 2. cons. 542.*) & consequenter neque do-

V

rium

rium pactitium nec consuetudinaria lucra ex eo locum habere posse, veluti mobilium aut ususfructus acquisitionem ex lege Urbis Bruxellensis, aut reciprocam prolium quas quisque ante numero inæquali habebat exæquationem, & unionem quæ pactis nuptialibus hic erat addicta, videtur probabiliter responderi posse ea quæ vocamus lucra nuptialia non propriè in lucrationem, sed potius in onerosam causam incidere, non tantum idè quod eventus utrimque incertus sit, & tam ad damnum quàm lucrum dispositus, sed etiam quod id quod ob matrimonii onera alicui destinatur non possit meræ liberalitati, sed potius justæ compensationi imputari. *Pet. Barbosa ad l. 2. ff. solut. matrim.* & hæcenus pro putativo marito; contra pro heredibus mulieris hæc adferebantur.

6. Imprimis, cum constet conjunctionem illam mulieris cum rescribente, ob impedimentum cognationis spiritualis fuisse illicitam & invalidam, nec virum nec uxorem nec nuptias fuisse, intelligi posse, §. *adversus institut. de nuptiis.*

Consequenter nec pacta nuptialia, nec dotem aut donationem propter nuptias aut lucra nuptialia ex vi legis vel consuetudinis habere locum; cum ea omnia intuitu matrimonii introducantur, & sub hac conditione, si nuptiæ reverà sequantur & subsint: adeò ut si contemplatione nuptiarum quid datum

fuerit, condici ac repeti possit, impediendo quocumque modo juris autoritate matrimonium constare, ut disertè rescripserunt Imperatores in l. 1. *Cod. de conditione ob caus. dat.* & proprius ad propositum deciditur, ut *bonorum possessio peti possit unde vir & uxor, justum esse matrimonium oportere, ceterum si injustum fuerit nequaquam peti posse. l. unica ff. Unde vir & uxor.* à successione autem Romano jure comparata ad consuetudinariam in mobilibus & acquisitionem ususfructus, rectè argumentatione procedi videtur.

Mariti dignitatem quoque & forum non nisi justæ uxori communicari jurisconsultis placuit *l. famina ff. de Senator. l. de jure ff. ad municipalem.*

Si quis verò hæc omnia ita temperanda esse dicat, ut excipiantur qui ignorantes impedimentum, bonâ fide matrimonium publicè contraxerunt, argumento *cap. ex tenore* ; qui filii sunt legitimi, occurrit statim quod replicetur *ex lege 1. qui. cod. de interdict. matrim. inter tutor. & pupil. legum auctoritatem ignorantia vel inscitia velamentis circumveniri non oportere.* Et ne quis de errore circa jus apertum id tantum accipiat, non etiam de facti ignorantia aut juris abstrusioris inscitia, apertè statutum est *novel. de nuptiis 22. cap. 10. §. si vero.* Si quis ab initio putaverit liberæ jungi personæ, illa verò deinde serva declaretur, neque matrimonium fuis-

fuisse, neque lucrum ex matrimonio contemplandum, neque aliquid tale, sed puram rerum competentium per congruas actiones repetitionem. Cui simile est quod à Divo Pio rescriptum fuisse refertur, si libertina Senatorem deceperit quasi ingenua, & ei nupta sit, nullum ex dote lucrum habere eum posse, quæ nulla est, sed in id quod interest deceptum non fuisse dandam ei actionem *l. à Divo Pio §. 58. ff. de ritu Nuptiarum*. Proinde non tantum probabilis facti & qualitatis personæ error marito nihil prodest, sed nec concurrens mulieris deceptio jus ullum lucrandæ dotis ei adferre potest.

7. Ex his aliisque Juris autoritatibus communis Authorum consensus rectè definit, lucra nuptialia, quæ hodiè usu frequentantur, puta mobilium & usufructus acquisitionem, locum habere non posse in matrimonio putativo, etsi optimâ fide contracto: secuti Baldi in hac re doctrinam in *cap. juravi* & de probationibus. Alexander & Paulus à Castro ad *L. si cum dote §. ultim. ff. soluto matrim. Salycet. ad L. 1. Cod. de condit. ob caus. Fontanel. de pactis nuptialibus claus. 7. Glos. 3. parte 1. nu. 22. 23. 24.* ex facto consulti ita etiam responderunt Chassan. *consil. 49. Wamesius consil. 542. tom. 2. in Canonicis, & cent. 5. civil. consil. 86.* & secundum hoc judicatum fuisse refert Hippol. de *Marfil. sing. 129.*

Apud Sabaudos etiam decisum refert Ant. Faber *lib. 5. tit. 3. Cod. defin. 2.* donationes propter illicitum matrimonium, quamvis justo & probabili errore contractum, invicem factas non valere, nec augmentum dotis ullum deberi.

Eandem doctrinam latè comprobant Rolandus à Valle *quæst. 97.* & Phasnucius in *Commentar. ad statutum Lucense de lucro dotis Glos. 3.* aliique sexcenti ab his relati.

Re ad eum modum utrimque 8. agitâ placuit æquitatis plena & consensu authorum probata distinctio, ut alia sit ratio lucri captandi ex illicita conjunctione etsi bonâ fide contracta, alia damni vitandi, quam post alios urget Wames. *dict. locis*: proinde examinandum quid in specie nostra ad lucrum referendum, quid damno accensendum sit.

Imprimis quæ durante conjun- 9. ctione acquisita sunt, ut æquis partibus communicentur, & dimidium superstiti dimidium heredibus cedat, justum æstimatum est: convenerat quidem pactis ante nuptias initis ut in capita liberorum, quos uterque ex prioribus nuptiis susceperat, divisio fieret eorum quæ acquirerentur; sed cum ex parte viri octo, ex muliere duo tantum liberi essent, id spectare ad causam lucri ex parte viri negari non poterat; adeoque visum ex illicito conjugio pactum vim istam habere non posse, deficiente nimirum causâ finali

finali hoc est iustis nuptiis, sed contentum esse debere dimidio rerum quæsitaram.

10. Usufructum etiam in immobilibus mulieris non esse huic putativo marito ex consuetudine concedendum eadem ratione placuit; cum hoc genus acquisitionis in lucrativam quoque causam incidat; neque enim ideo lucri naturam exuit, quod reciproca sit hujus obventionis expectatio, & incertum utri è duobus in alterius bonis obtinget, cum liberalitates quæ intuitu nuptiarum fiunt plerumque mutue sint, & tamen ita de lucris passim leges statuunt: undè & nuper intellectum *legem fœmina Cod. de secundis nuptiis*, non minùs obtinere debere in his quæ reciprocè conjuges sibi relinquunt, quàm quæ ab alterutro tantum conjugum proveniunt; quod & respondit *Charondas lib. 15. resol. cap. 3.* & alibi à me notatum est.

11. Potissima dubitatio fuit de mobilibus mulieris, an, spectatâ naturâ consuetudinis Bruxellensis, quæ superstitem hujus acquisitionis intuitu necessarium heredem esse vult ut universo æri alieno obnoxium reddat, viro relinquenda essent? supra adducta ratio inter argumenta rescribentis non parum stringere videtur, quippe cum pro lucro id accipi propriè non possit quod ita in incerto est & innexum oneribus ut sæpè in damnum exeat, ut cum debita superare contingit

pretium suppellectilis atque mobilium: deindè iniquum fuerit & contrarium distinctioni, quam pro fundamento assumere visum fuit, ut vir mobilia dimittat heredibus mulieris, & oneribus æris alieni solus maneat implicatus: sic enim manifesto damno afficietur, quod ex iusta ignorantia eum ferre regulæ juris non patiuntur; ac postremò mobilium confusio in conjugio sit, in quibus pecunia numerata censetur & res omnes quæ usu consumuntur, ut inextricabilis difficultas expectanda sit, si ad separationem accuratam sit deveniendum, cum sine inventario adferri, & bonâ fide commisceri, ac promiscuè consumi distrahiqûe soleant, ab his qui se omnium fortunarum consortes victuros arbitrantur.

Atque ita judicatum 29. Septem. 12. 1654. in causa *Domini Arnoldi Kints Aëloris*, contra *And. Walravens Reum*, sub Secretario de Fren. idque consentientibus suffragiis octo Consiliariorum.

Quæ utrimque adductæ sunt rationes, 13. facili operâ ad hanc decisionem aptari poterunt, si insistimus æquitati distinctionis inter damna & lucra. Imprimis quæ pro putativo marito faciunt quoad effectum communionis bonorum, ex jure Pontificio cap. 2. *de donatione inter virum & uxorem*, & traditione authorum quorundam, usque eo tantum valere debent, ut quæ ex quæ-

quæstu & negotiatione acquiruntur, æqualiter participantur ab utroque; non etiam ut in huiusmodi conjugio putativo obtineat amplissima illa communio quæ bona utriusque, etiam patrimonialia quæ ante nuptias habuit, in commune redigit; quemadmodum rectè *Argenteus ad consuet. Britannie tit. des Mariages art. 408. l. 3. n. 5.* contra *Anton. Gammam qui decis. 89. 176. 220.* in diversum abit. Quod deinde *L. qui contra Cod. de incestis & inutilibus nupt.* eos à sanctione sua excipit, qui errore non affectato, decepti nuptias illicitas contraxerint, eo solum pertinet ne sic contrahentium res fisco vendicentur, non etiam ut mutuis liberalitatibus

fruantur, quod ipse textus satis significat, cum exceptio immediatè poenæ illi subjiatur. *Wames. cent. 5. civil. cons. 80. nu. 6. Chassan. Consil. 49. nu. 6. Roland. à Valle de lucro dotis quæst. 97. nu. 19.*

Liberos ex putativo matrimonio genitos, legitimos esse constituit Pontifex in *cap. ex tenore* & *qui filii sint legitimi*, ipsorum liberorum favore, ne ex aliena ignorantia gravissimo damno afficiantur, Juri- bus omnibus iustorum liberorum privati: quod vero dos uxoris putativæ privilegia veræ dotis & prærogativas obtineat, non ad causam lucri sed ad damnum vitandum pertinet, adeoque distinctioni supra adductæ convenit.

DECISIO LXIII.

De probatione matrimonii, incidente in controversiam de legitimo statu prolis.

SUMMARIA.

1. Minor probatio sufficit ubi incidenter de matrimonio agitur, quam ubi principaliter de matrimonio contenditur.
2. Casus eandem materiam concernens.
3. Argumenta pro invaliditate matrimonii.
4. Argumenta pro validitate, ac simul solutio argumentorum contrariorum.
5. Judicatum pro validitate.

1. **P**Lenior probatio matrimonii exigitur cum directò apud iudicem Ecclesiasticum de ejus validitate contenditur, puta cum litigatur quodnam è duobus matri-

moniis contractis subsistere debeat, & cui adherere debeat mulier quæ bis de facto nupsit, aut alio simili quopiam casu; minor verò sufficit probatio ubi incidenter atque ex

occasione tantum de matrimonio quaeritur, apud Tribunal laicum, in disceptatione de legitimo statu prolis; quam distinctionem omnes probant *Farinac. decis. crim. 322.*

Ann. Robert. rerum judicat. lib. 2. cap.

17. Charond. lib. 2. Resp. 1. lib. 32.

resp. 6. & aliis locis relatis à Zypeo ad ius Pontifi. lib. 3. tit. de paroch. nu. 7.

& 18. Paleot. de Spuriis cap. 19. nu.

2. 8. Et secundum eam examinata fuit hæc species.

Titius quaestionem status movit Mæviæ nepti suæ ex sorore natæ, negans eam ex justo conjugio procreatam, atque indè contendens forori suæ defunctæ sine legitimis liberis se heredem esse, exclusâ Mæviâ quam volebat pro naturali filia haberi, quod non liqueret ad plenum matrimonium à matre ejus in facie Ecclesiæ esse contractum.

3. Dicebat post *Concilium Tridentinum* matrimoniis præsumptivis ex cohabitatione & concubitu, non amplius esse locum, proindè non sufficere quæ Mævia adferebat de communi domicilio, & usu communis thori inter parentes suos dum vixerant: quinimo ex Principum nostrorum *Edicto anni 1611.* quod *perpetuum* vocant *art. 20.* sustinebat non sufficere probationem per testes, quos producebat Mævia, sed fidem faciendam ex registro seu Codice Curionis proprii, ubi nomina contrahentium nuptias, diemque & annum diligenter no-

BRABANTINÆ.

tandum esse eadem constitutio jubet; atqui hic codex cum prolatus esset nullam hujus matrimonii mentionem continere deprehensus est.

Adhæc si negotia omnia, quæ 300. florenos Renenses excedunt, scripto confirmari oporteat, ut dicitur eadem illa Sanctio, quanto major ratio est ut id observetur in matrimonii probatione, ubi de fortunis omnibus, familia, successione cujusque agitur. Movebatur etiam 4. quod neuter contrahentium domicilium habuisset sub ditione illius Parochi qui nuptiis adstitisse ferebatur.

Ex adverso se tuebatur Mævia testibus duobus integræ fidei, qui affirmabant se præsentibus adfuisse contractui matrimonii, cum celebratum est; non esse verò per *Edictum anni 1611.* alligatum scriptò probationem matrimonii, sed tantum mandatum datum Parochis omnibus Principi subiectis, ut accuratè referrent nomina contrahentium in Codicem suum, quo facilius inde probatio posset haberi re ita postulante: hoc si Parochus fortè omiserit, si liber memorialis deperditus sit, vel folium istud in quo annotatio facta detractum ab aliquo sit, an ideo matrimonia & quæ eis cohærent vacillare æquum erit?

Sed etsi testificationes illæ quas dixi deficerent, dicebat Mævia in hoc judicio, ubi non directò sed

sed incidenter atque indirectò de matrimonio quæritur, his quæ subjiçuntur præsumptionibus illud satis probari: quod palam & in facie Ecclesiæ deducta fuerat mater Mæviæ in domum Patris, uti mariti ejus, unaque habitaverant ut conjuges donec ipsa diem suum obijisset, quod evenit anno primo elapso; deinde ab omnibus passim habiti, nominati fuerant conjuges, & à vicinis, à propinquis, atque adeo ab ipso Titio pro talibus agniti.

Mævia etiam publicè baptisata ut legitima proles, tutorem habuerat per annos 25. ipsum Titium, qui cum urgeretur ad reddendas tutelæ quam gesserat rationes, regerit pupillæ suæ quæstione legitimi status, pessimo more, nimirum ut à reddendis rationibus se expedi-

ret & opulentâ hereditate ejus locupletaretur.

Quod dicitur vero post *Concilium Tridentinum* matrimoniis præsumptivis non esse locum, eo pertinet ne ex concubitu post sponsalia habito ampliùs nuptiæ præsumantur; neutiquam verò ut non possit probatio nuptiarum confici ex iustis conjecturis & præsumptionibus quæ testium & instrumentorum vicem suppleant, quod, ut diximus, etiam post *Concilii Tridentini* receptionem omnes admittunt. *Vide latius Zypeum*, & ab eo laudatos, item *Bossum de matrimonio cap. 8. §. 2.*

Atque ita judicavimus in causa *J. Ferdinandi de Barlemont citati & reconvenientis*, contra *Tribunum Rodrigues ut maritum Maria Adriana Heydens reconventum* 23. Maii 1655.

D E C I S I O LXIV.

Conjuges invicem sibi non succedunt in Brabantia deficientibus consanguineis, sed succedit Fiscus.

S U M M A R I A.

1. *Moribus nostris abrogatus est titulus Cod. unde vir & uxor.*
2. *An obtineant in aliis regionibus? vide Auctores hic relatos.*

A senioribus Pragmaticis Fori, & Consilii nostri Senatoribus usu rerum tritis, sæpe audiui in Brabantia conjuges sibi non succedere, deficientibus agnatis & consanguineis omnibus, sed tunc fisco locum fieri, atque adeo moribus nostris abrogatum esse *titulum Codicis unde vir & uxor*: in Gallia plerisque locis idem jus esse annotavit *Bugnon de legib. abrog. l. 2. sect. 64.*

l. 5. cent. 17. quod tamen non ubique in eo regno servari videre est apud *Autumnunum ad eum tit. & Papon lib. 21. tit. 1. arresto 19.*

Quid in aliis Belgicæ ditionibus custodiatur videre licet apud *Christ. vol. 6. decis. 62. Lamber. Goris adversar. var. obser. cap. 12. num. 20. Groenvegen de legibus Hollandiæ abrogat. ad tit. unde vir & uxor.*



DE-

D E C I S I O LXV.

Immunitas Mariti à publicis oneribus, an ad Viduam
ejus transeat?

S U M M A R I A.

1. *Hac quæstio plerumque decisionem habet ex longo usu, rebus judicatis, & concordatis initis.*
2. *Cessante dicto usu & concordatis, distinctio communiter adhibetur.*
3. *Nempè, ut si immunitas mariti processerit à qualitate transmissa ad uxorem, ipsa immunitas transeat.*
4. *Secus si non transeat, & ita judicatum.*

1. **L**Atè à plerisque Juris authoribus tractatum est quatenus privilegia mariti defuncti transmittantur ad viduam, maximè verò in Commentariis ad *L. femina ff. de Senatoribus*: & ad *L. quia tale 14. ff. soluto matrimonio*, ubi latè *Pet. Barbosa*. Frequentes apud nos Controversiæ excitatæ, an immunitas ab oneribus communibus civitatum & ordinum Brabantiæ, quâ gavius fuerat in vita sua maritus ratione muneris publici quo fungebatur, ad viduam ejus transeat? & plerumque quidem hæc quæstio decisionem suam habet ex concordatis, & pactis olim initis, aut ex diutino usu, vel rebus constanter judicatis.

2. Ubi verò nihil horum occurrit, sed petenda est ex communibus juris regulis nullo certo usu prævalente, & utramque in partem alternantibus exemplis, animad-

verti placuisse plerisque hanc distinctionem, quam *Pet. Barbosa* probat ad *L. quia tale ff. soluto matrim. nu. 23.* & sequens & maximè nu. 30.

Scilicet, si immunitas mariti processerit ex nobilitate generis, vel splendore honoris seu dignitatis quâ vivus decoratus fuit, uti splendor ipse communicatur uxori & perseverat in viduitate, ita etiam immunitas ab oneribus publicis, quæ connexa fuerat & inde profuebat.

Sic viduæ Senatorum clarissimæ habentur, & Senatorum prærogativis fruuntur quamdiu alterius conditionis hominibus non nubunt. *L. femina ff. de Senatoribus, Guido Papæ decis. 379.*

Aliud verò est si immunitas marito competit ratione certæ administrationis, & ministerii quod dignitatem nullam aut exiguam annexam

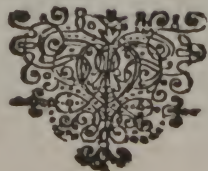
X

nexam

nexam habet, quæ personam non elevat ad eum gradum ut ejus splendori immunitas deberi dicatur; hoc enim casu verius est non transire exemptionem mariti ad viduam, cum eo defuncto munus & administratio prorsus deficient, & splendori modico munus fortè comitanti immunitatis prærogativa non debeat, ut proindè locus debeat esse regulæ *cap. cessante* & de *appellat.* plura vide apud *Barbosam d. lib.*

Hæc ita tractata in causa *Magistratus Antverpiensis Suppl.* contra *viduam N. Ipermans Rescrib.* die 26. *Septemb.* 1652. qui Regiis Codicillis constitutus fuerat Monetæ publicæ Præfectus supernumerarius, *Generalem extraordinarium Monetæ* vocant. Et cum in hac materia plurimum arbitrii versetur, in æstimando genere honoris ac muneris publici, quam illustre sit & quam utile Reipublicæ, movit inter cætera quod liqueret nullâ publicâ

functione constare id munus, sed titulum esse sine re, & emendicari solere ab *Ærarii Regii assessoribus*, hac sola de causa ut communia onera declinentur, cujusmodi favores publico graves & pauperum tributa cumulantes, benignâ interpretatione ad alias personas extendendæ non sunt, sed potius restringendæ, hodiè præsertim opibus & redditibus urbium per has bellorum calamitates ita accisis, ut pleræque ad inopiam sint delapsæ: cogitemus quod *Salvianus* monet lib. 4. de Dei gubernat. *Divinam severitatem* in nos provocari, si ita exemptiones dentur ut divites cunctos immunes reddant, & miserorum tributa cumulent, & illis demantur vectigalia vetera, istis ut addantur nova, illos ut decessio etiam minimarum functionum locupletaret, istos ut accessio maximarum affligeret, illi ut eorum qua leviter ferebant inminutione ditescerent, isti ut eorum qua etiam ferre non poterant multiplicatione morerentur.



D E-

DECISIO LXVI.

De statu Proles extra Matrimonium nata.

SUMMARI A.

1. *Species facti.*
2. *Argumenta contra legitimum statum proles.*
3. *Argumenta pro legitimo statu.*
4. *Judicatum pro legitimo statu.*

1. **C**ontroversa apud nos aliquando fuit quæstio de legitimo statu proles.

Titius in uxorem duxerat Concubinam suam, ex qua filiam suscepisse se credebat ac asseribat: eo mortuo Concubina asserit ac testatur prolem non ex Titio se concepisse sed ex Sempronio: hæc asseveratione Concubinæ fulti proximi cognati Titii hereditatem petunt; contra autem filia se pro legitima habendam contendit, tamquam per subsequens matrimonium legitima sit.

2. Pro proximis cognatis contra filiam hæc movebantur, matris asseverationem de prole extra matrimonium concepta, summi momenti esse; nam nemo de conditione proles certior esse potest, nec etiam credi par est matrem iniquè contra filiam velle mentiri.

Deindè non tantum asseveratio matris valet ante partum, sed etiam post. *Christin. ad consuet. Mechlin. tit. 18. art. 4. nu. 8.* Præterea mater

nominabat alium patrem, & in facto ponebatur hunc qui nominabatur, consuetudinem cum matre habuisse eo tempore quod responderet conceptioni: & insuper dicebatur matrem in ipsis partus doloribus non fuisse adstrictam juramento ut patrem nominaret, quod tamen communis mos & stylus ita fert: adhæc nomen Titii tanquam patris non fuit inscriptum Codici baptismali eo tempore quo proles baptisata fuit, sed aliquot annis demum post.

In facto etiam ponebatur matrem id antea aliquando declarasse secreto cuidam mulieri.

Asserebatur quoque multorum ea fuisse opinio, & vicinorum & propinquorum, & varia inter homines dicta & mullitata contra legitimum statum hujus filia.

Accedebat ipsum Titium aliquando quædam in familiari colloquio dixisse, ex quibus colligi posset se filiam pro sua non agnoscere; ut cum de bonis suis post mortem

relinquendis loquebatur, non filiam nominasse, sed hanc formam locutum *mei propinqui sis vel sic reperient.*

Postremò, licet filia à Titio fuisset educata, & inde plerique crederent ejus veram esse progeniem, id non officere, statique assertioni parentum. *Cap. transmissæ & qui filii sint legitimi.*

Contra verò pro filiâ hæc adferbantur.

3. Primò, cum Titius Concubinam suam uxorem duxit solenni ac publico instrumento, uterque testantur se id matrimonium contrahere, ut ad legitimum statum perducant filiam, quam antea extra matrimonium uterque procreavit, atque ut eam legitimam efficiant, quasi ex matrimonio ab initio nata esset.

Secundò, ita *mores Belgii* statuunt, & præsertim *Urbis Antverpiensis* ubi res agebatur, cum mulier libera patrem nominat, & pater assentitur suam esse prolem, huic assertioni credi.

Tertiò, licet postea mater contrarium declaraverit, prior declaratio prævalere debet secundæ, tum quia in secunda allegat propriam turpitudinem, & generaliter prior confessio non potest revocari per secundam in præjudicium tertii, cui jus jam quæsitum erat per priorem confessionem.

Quartò prior asseveratio publicè & in solenni actu facta fuerat, posterior privatim; & constabat

ortas inimicitias inter matrem & Generum ratione bonorum, quod scilicet mater grandius dotalitium poposcisset.

Quintò magna vis est nominationis paternæ, cum scilicet ille quempiam filium suum nominat. *Novell. 117. cap. ad hoc autem 2.* ubi dicitur, *si quis in instrumento publico quempiam nominet filium suum, hujusmodi filium esse legitimum & nullam aliam probationem quari.*

Sextò, etsi constet matrem adulterio maculatam fuisse, non eo minus filii nati habentur jure pro legitimis *L. miles. §. quæ propter ff. de Adult.* ratio additur *cum possit illa adultera esse, & impubes maritum mulieris patrem habuisse.*

Septimò non obest quod proles hæc nata sit ante matrimonium, quia jus Canonicum fingit matrimonium ante nativitatem prolis fuisse celebratum, & sicuti adulterium non nocet proli natæ in conjugio, ita nec concubitus cum aliâ ante matrimonium, si parentes tempore matrimonii prolem habuerint ut ex se natam.

Octavò proles à Titio semper educata fuerat ut propria, hæc res autem magnam præsumptionem adfert, *vide Mascard. & Annaum Robert l. 2. cap. 17. & 18. rerum judicat.*

Nondò Titius in libro suo Manuali seu Enchiridio annotasse repertus fuit diem ac annum, quo sibi natam dicit fuisse filiam ex tali muliere.

Deci-

Decimò testamenti tabulæ re-
pertæ fuerunt, in quibus hanc
filiam suam heredem instituerat,
licet solennia non accessissent, &
sic solus testamenti conceptus fue-
rit.

Undecimò hujusmodi confessio
patris quæ resultat ex tabulis dota-
libus, ex annotatione privatâ, ex
educatione publica, ex concepto te-
stimonio, contra eum valuisse ad
condemnationem, & propè rei ju-
dicatæ equivalet, ergo & quoad cæ-
teros hanc vim habere debet. *per l. 1.
§. fin. & ibi Bart. ff. de agnosc. lib.*

Duodecimò sermones in contra-
rium aliquando habiti prævalere
non possunt publicis actibus, nam
quæ incidenter, obiter, perfuncto-
riè jactantur, non magni momenti
sunt adversus firmiores assertiones,
quæ ex professo fiunt in actu publi-
co ad hoc destinato.

Decimo-tertiò, confessio mulie-
ris quâ asserit se alteri concubuisse,
non habet fidem in præjudicium
tertiæ cap. 1. *de confes. & ibi Glossa,
& cap. quam sit grave de excess.
Prelat.*

Decimo-quartò videtur hic casus

decisus in specie magis dubitabili
*in cap. per uias & de probat. ubi &
vide Panormit.*

Capitulum transmissa, quod in
contrarium citatum fuit, non est
huic casui simile: *Vide Panormit.
in Cod. cap. transmissa.*

Postremò in dubio favendum
statui legitimo proli, & pro legiti-
matione respondendum: multa in
hanc rem adferri possent, *ex Ann.
Roberto lib. 2. rerum judic. cap. 17.
& 18.*

Insuper verum erat, cum filia
hæc nuberet, matrem coram Paro-
cho professam fuisse filiam suam
esse & Titii; quo pertinent quæ
Robert. habet cap. 18. lib. 2.

Et iniquum fuerit postea gene-
rum decipi contrariâ matris asser-
tione.

Et his rationibus moti judicavi-
mus filiam esse legitimam haben-
dam, illique adjudicata Titii suc-
cessio exclusis aliis Titii cognatis,
scilicet Fratrum filiis: in causâ
*Guillielmi Hugo cum suis Impetrant.
contra Joan. Baptistam Baes Inthi-
mat. & confirmata fuit Sententia
Antverpiensis in Septemb. 1645.*

D E C I S I O L X V I I.

Conditione suâ & statu Mater spuria, an succedat legitimæ suæ proli?

S U M M A R I A.

1. *Spurii non succedunt in Brabantia, nec eis succeditur.*
2. *Excipiuntur eorum filii legitimi, & reciprocè parentes.*
3. *Et ita fulcratum.*

1. **G**eneralis Regula viget hîc in Brabantia, quemadmodum in Gallia, spurios liberos nec succedere propinquis suis, ne quidem Patri aut Matri, contra *Auth. ex complexu Cod. de incestis nupt.* nec vicissim ipsis succedere parentes aut propinquos ullos, sed exclusis omnibus succedere Fiscum.

2. Dubitatum de hac specie, mater conditione spuria, juncta matrimonio, legitimam suscepit prolem, cui matertera quædam bona donavit; mortuæ proli mater ut proxima desiderat succedere, resistitur à propinquis materteræ, qui, etsi remotiores, contendunt spuriam non posse secundum mores nostros admitti, eâ verò exclusâ sibi hereditatem sine dubio deferri.

Censuit Curia matrem præferendam, quod consuetudo, de removendis à successione spurix propinquis, patiatur exceptionem in

liberis legitimis eorum, secundum Gallos, Burgundos & nostros, ut videre est apud *Grivell. decis. 144. nu. 12. & Gudel. lib. 2. cap. 13. de jure noviss. Bened. ad cap. Rayn. & de testam. in verb. & uxorem nu. 150.* est etiam regula in hac ipsa materia, quibus casibus liberi succedunt parentibus, admitti reciprocè parentes ad successionem liberorum. *Grivell. dict. loc. nu. 17.* unde disertè & in specie *Benedictus dict. loc. n. 152.* tradit bastardos succedere liberis suis legitimis, & è contrario, itemque locum esse inter has personas retractui gentilitio: idem tradit *Cocquille in institut. forensibus. tit. des Bastards. In Decem. 1656. in causa Maria d'Arilin. Inhim. contra Annam d'Hammer Reformantem*, quod in ³¹ Matre dictum est, obtinet etiam in Patre. *Cocquille dict. loc.* Vide etiam *Argentæ. ad art. 456. consuet. Britannicæ.*

D E.

DECISIO LXVIII.

De successione legitimorum per rescriptum Principis.

SUMMARI A.

1. Referuntur varia sententia & opiniones de successione legitimorum.
2. Hodie liberi rescripto legitimati non aliud consequuntur, quam ut possint institui heredes testamento parentum.
3. Non etiam querelam inofficiosi instituere: ita judicatum.

1. DE successione liberorum legitimorum per rescriptum Principis, longa contentio est inter Juris interpretes, prout nec inter Pragmaticos Gallos satis convenit, atque adeo & inter Fori nostri Consultos variatum antehac fuit responsis, & inter Tribunalia Sententiis ac rebus judicatis; quibusdam admittentibus legitimatos ab intestato quasi ex tacita voluntate parentum, non item adversus testamentum per querelam inofficiosi refragante nimirum patris voluntate: aliis distinguuntibus an pater ipse litteras legitimacionis filio im-
traverit, an verò filius sibi: nonnullis præferentibus in successione cognatos usque ad quartum gradum, his verò deficientibus aut nolentibus succedere, admittentes ab intestato legitimatos: quas distinctiones & universum argumentum plenè executus est *Henricus Kintschotius in tractatu de legitimacionibus cap. 5. & 6.* adductâ in exemplum recenti tunc sententiâ, quæ filiæ le-

gitimatæ fideicommissio gravatæ permittebat detractiorem legitimæ.

Verùm ut fieri amat res dubia tandem tritura fori & enodatione^{2.} judiciorum ad firmitatem juris perducta est, & posterioribus annis sæpius atque constanter judicatum liberos, rescripto legitimatos, non aliud consequi per legitimacionem, quam ut expressâ voluntate testatorum vocari possint ad successi-
nem & capere ex testamentis; mi-^{3.} nimè verò ut præteriti querelam movere, aut supplementum legitimæ petere, vel gravati fideicommissio legitimam deducere, aut denique ut nullo condito testamento, quasi ex tacita voluntate Patris naturalis, admitti possint ad ejus successiorem.

Hæc quæstio cum mota esset in solenni judicio revisionis coram Cancellario Kintschotio, qui parentis sui Annotationes, quas laudavi, tueri omnino nitebatur, reclamatum est à senioribus omnibus,
Confi-

Consiliariis, asseverantibus à memoria sua simpliciter ac sine distinctione teneri judicarique nullum esse jus legitimorum ad successionem patris, nisi ut testamento vocati

capere possint : in causa revisionis *Francisci & Camilli Dorchi impet. contra Philipp. de Catris & Consortes intimatos* 13. *Julii* 1650.

D E C I S I O LXIX.

Adoptare hodiè an liceat ? & de adoptionis hodiernæ effectu.

S U M M A R I A.

1. *Licet rarus usus apud nos sit adoptare, tamen volentes admittuntur.*
2. *Idem in Gallia admitti, testatur Cujacius & Baro.*
3. *Error Pet. Gudolini & Groenvvegen de hac re.*
4. *Edictum Archiducum anni 1616. de Armis & Insignibus, supponit adoptiones fieri posse.*
5. *In quibusdam Belgicis Provinciis adoptio excluditur, propter alia quadam jura ibidem recepta.*
6. *Ratio ob quam adoptio admittenda fuit.*
7. *Potest adoptio fieri sine pleno Juris Romani effectu.*
8. *Adoptivus non admittitur ad Retractum.*
9. *Facta simpliciter adoptio debet interpretationem recipere à Jure communi.*

1. **E**TSI in Foro nostro adoptio vix nota, ac tam rarus ejus usus sit ut apud tabularios Curiaë Brabanticaë nulla nuper vetusta formula reperta sit, uti de cæteris negotiis in promptu habuerunt, quâ litteræ adoptionis conciperentur, tamen postulatio ejus qui adoptare cupiebat admissa fuit, explorato prius consilio propinquorum illius qui adoptabatur: Rescriptum verò in eum modum concipi placuit, ut *idem jus adoptatus consequeretur quod habent liberi ex justis nuptiis procreati, & invicem adoptanti competere jus*

quod patri naturali conferre solet legitimum connubium: eo continebatur jus succedendi ab intestato, & ut adoptatus institui deberet testamento adoptantis tanquam filius, quam esse mentem atque voluntatem suam libello expresserat adoptans, & consentiebant cognati adoptati. Ità tractatum in *Januario* 1651. postulante *Advocato Horenbecio* adoptare *privignam suam*.

In Gallia vix etiam quisquam adoptat, inquit *Cujacius* ad l. *justo ff. de usurpat. lib. 23. ad question. Papin.* sed addit non prohiberi ideo volen-

volentem adoptare: idem sentit *Baro ad tit. instit. de Adoptionibus*, nimirum quia nemo excluditur beneficiis juris communis, nisi consuetudines aut leges municipales ea sustulerint, quod non contingit solo non usu. *Cynus ad l. 2. Cod. qua sit longa consuet. DD. ad l. de quibus ff. de legibus.*

Principes nostri jubent deficienti jure patrio ad jus commune recurri: quod & in Gallia ita esse refert *Baro d. loco.*

3. Quare mirum est *Pet. Gudelinum de Jure novissimo*, & nuperum scriptorem *de legibus in Hollandia abrogatis* simpliciter adoptiones rejicere, ut nec volentes adoptare censeant admittendos.

4. *Edictum Archiducum anni 1616. quod de Armis & Insignibus nobilium scriptum est*, adoptionis meminit, tanquam quæ fieri hic possit cum translatione insignium familiæ nobilis.

5. In quibusdam Belgicæ Provinciis ubi proximis agnatis bona sic destinata & affecta sunt, ut non possint testamento in alios transcribi, velut in *Guedria*, *Hannonia*, & *Flandria* ex quadam parte, adoptio non potest sine dubio admitti cum eo effectu ut juri isti propinquorum derogat: quemadmodum in simili responsum est in *l. 76. ff. de condit. & demonst. fideicommissum commento adoptionis non excludi, si ita relitum sit, si sine liberis quis diem suum obierit.*

Verum in *Brabantia* cum quisque de bonis omnibus disponere possit, 6. præteritis etiam agnatis, quid interest cujusquam si permittatur homini vivo, in solatium orbitatis, adoptio cum additione successionis? cum citra adoptionem idem fieri possit testamento, imò & pacto in bona ipsa concepto.

Planè cum utriusque consensu 7. constet adoptio, poterit etiam sic concipi ex partium voluntate, ut adoptans necessitate non adstringatur hereditatem adoptivo filio relinquendi, aut ut is ab intestato jus ullum habeat; sed id totum in arbitrio adoptantis sit, quemadmodum hodiè servamus circa liberos rescripto Principis legitimatos, ut institui quidem possint, sed non debeant, nec ab intestato succedant aut querelam habeant præteriti.

Utro autem modo facta sit adoptio, 8. non existimo usque eo vim suam porrigere ut adoptivus ad retractum admitti debeat, quod & placet *Tiraquello de retractu §. 1. Glossa 8. nu. 16. & Imberto in Enchiridio verbo Fils adoptifs.*

Si simpliciter contineatur rescripto 9. adoptari quempiam in filium, non expresso effectu adoptionis, non video cur ad jus commune, quatenus apud nos viget circa liberos, non debeamus recurrere & indè omnia interpretari, nisi aliud appareat actum, & tantum pro alumno assumptus sit adoptivus.

Y

Adop-

Adoptio quæ fit testamento vim
atque effectus suos habet ex formula
dispositionis, & plerumque bona

relinquuntur adoptivo eâ conditio-
ne, ut nomen & insignia familiæ
testatoris assumat.

D E C I S I O LXX.

Si Pater rem Filio relictam adimat sub conditione, *si Ma-
tri inobediens fuerit*, an evenit conditio si mayo-
rennis nuptias contrahat invitâ matre?

S U M M A R I A.

1. Proponitur casus.
2. Rationes pro Revidente.
3. Rationes pro Citata.
4. Adferuntur varii textus & authoritates pro libertate matrimonii.
5. Ad easdem responsio.
6. Intellectum conditionem inobedientia evenisse, contractis nuptiis sine consensu Matris.

1. **I**nterfui iudicio propositionis er-
roris apud Mechlinienses mense
Septembri 1651. ubi disceptata fuit
hæc causa: Duo conjuges commu-
ne Testamentum condiderant quo
factâ distributione omnium bono-
rum inter tres liberos suos, ac reli-
cto Filio seniori optimâ portione,
unum prædium paternum ei assi-
gnatum subijciunt dispositioni &
arbitrio illius, qui è conjugibus
alteri supererit soluto matrimonio,
in hunc modum.

*Bien entendu que les Testateurs en-
tendent de jouir leur vie durante de la-
dite terre, & qu'ils en pourront dispo-
ser respectivement au prejudice de leur
Fils aîné, & au profit de l'un ou l'autre
desdits enfans, en cas de quelque deso-*

*beissance, où contravention à la presen-
te clause.*

*Id est hoc intellectu quod testatores
dum vivunt fruuntur dictis prædiis, &
quod poterunt de eis disponere in præju-
diciũ filii senioris, in rem unius aut
alterius dictorum liberorum, in casum
inobedientie aut contraventionis adver-
sus presentem clausulam.*

Mulier supervixit viro à quo
profectum erat prædium, quod
superstitis dispositioni subijcitur in
casum inobedientiæ filii, hic verò
jam major annis 25. init nuptias,
reluctante & disertè prohibente
Matre, cum puella opibus & splen-
dore natalium impari, secundum
communem æstimationem homi-
num, et si filius parem diceret; un-
dè

2. de exacerbata Mater privat filium prædio, cedens illud donatione inter vivos filiae nuptæ secundum voluntatem suam.

Opponit se filius, & litem movet adversus donatariam Sororem, victus apud Senatum Mechliniensem instauraverat iudicium beneficio supplicationis seu revisionis, his potissimum rationibus.

Potestas data Matri, ut in casum inobedientiæ transferre posset tunc in unum ex aliis liberis, interpretanda est arbitrio boni viri, l. fideicommissa §. perinde ff. de legatis 3. l. 46. §. quod si uia ff. de fideicommiss. liberi. ubi conditio, si te non offenderit, sic exponitur, si alius vir bonus & non infestus, non esse se offensum potuit admittere. Id quod non potest rectius æstimari quam ex publicis legibus, quæ à filio majorenni non aliud exigunt quam ut iudicium parentum exquirat: à minoribus hoc amplius ut consensus obtineant; qui videtur esse sensus *Edicti Regii anni 1623*. Constabat autem ex epistolis filii exhibitis à Matre ipsa, consensus ab ea fuisse petitem, sed præfractè illi negatum: proinde non sufficere quod Mater dicat se offensam, nec muliebri iudicio, quod regitur incertis affectibus, æstimandum an filius inobediens sit; sed ad trutinam rationis, & juris id exigendum.

3. Speciosè hoc magis quam solidè, cum *Edictum Regium* non definiat

satisfacere filios majoremnes officio suo, si consilium parentum exquirant; sed decernit non posse eos prorsus exheredari si id fecerint: constat verò consensum parentum etiam post majorem ætatem ex honestate requiri in nuptiis liberorum, *Covar. ad 4. decretal. part. 2. Cap. 3. §. 8.* & peccare liberos si etiam eâ ætate invitis parentibus transeunt ad nuptias, præsertim si ea ratione splendorem familiæ imminuant, vel alio incommodo Parentes afficiant vel contristant; qua in re lethale peccatum constituunt plerique Theologi, quos refert *Zanchez de matrimonio lib. 4. disput. 23. quibus adde Gutierrez Canonic. question. cap. 20. n. 3. Barbosa ff. solut. matrim. l. 1. §. 4. n. 37.*

Edictum Regium non omnem gradum inobedientiæ puniri permittit exheredationis pœnâ, sed eum tantum cum ne quidem Consilium Parentum exploravit filius; hoc autem cum fecit non explevit omnes numeros officii sui, quid enim si vili vel indignæ deinde jungatur? non potest quidem exheredari per Edictum, sed inobedientem esse nemo queat negare: verum offensæ coercionem lex reliquit privato parentum arbitrio, qui cum sine ulla causa excludere possint liberos ab ea bonorum parte quæ legitimam superat, quidni possint provocati offensione quantumvis levi?

In petitione consensus Materni hoc etiam notabatur, quod re non

integrâ negotium proposuisset filius, scribens per litteras matri se jam puellæ obtrictum, non posse resilire; consilium verò ita exquirendum est, ut admittere queas deliberationem: re conclusâ deliberare non aliud est quam dicis causâ in consilium ire, Edictum verò de feria consultatione accipiendum est.

4. Multa deinde de libertate Matrimonii adferebantur, nominatim non valere legatum sub hac conditione *si arbitratus vel cum consensu Titii nupserit l. cum tale §. si arbitratus ff. de condi. & demonstr.* Minus si relictum auferatur sub conditione, *si contra voluntatem Titii nupserit*, quia hæc jam poena est & privatio rei semel acquiritæ, quod considerat singulariter *Arctius ad l. Titiam in prin. ff. de verb. oblig.*

Idque etiam habere locum si Pater testamento suo jubeat filiam nubere cum consensu Matris, alioquin illam privet eâ parte quæ legitimam excedit, respondit in specie *Acosta ad d. §. si arbitratus. & Zanchez de matrimonio lib. 1. disput. 34. num. 21.*

Atque *Antho. Gamma decis. 314.* hoc amplius tradit, si filio relictum sit legatum à Matre, sub conditione *si uxorem duxerit cum voluntate & licentia Patris*, illud obtinere etsi sine Patris consensu contrahat, *per notata ab Abbate in cap. Ecclesia Sancta Maria n. 15. de Constitut.* quæ confirmari possunt

per tradita à Cancerio var. resolut. cap. 7. de pact. n. 295. & sequens. Fontanella de pact. nupt. Glossa 6. vers. 5. n. 14. & sequens.

Consequenter cum non potuerit expressim hæc conditio imponi filio, ut nuptias iniret cum consensu Matris, sed ea ut libertati matrimonii adversa rejiciatur; non potest generalis conditio obediendi matri sic accipi, quasi hæc improbata conditio ei insit.

Sed non est difficile respondere *ad d. l. cum tale* nimirum ibi agi *5.* non de obtinendo consensu parentum, sed extraneorum quorum arbitrio merito noluerunt leges matrimonia subjici à testantibus.

Mirum verò esse qui rejiciant conditionem quam honestas ipsa dictavit, quæ matrimonii libertatem non lædit, sed redigit ad terminos rationis & obedientiæ divino præcepto debitæ: nulli Canones, nullæ leges hoc volunt, ut liberi contemptis impunè parentibus proflire possint ad quævis conubia: non libertas hæc sed licentia fuerit, quæ coerceri potest testamento parentum lucri saltem & rei indebitæ ademptione, & si magna fuerit inobedientia etiam exheredatione secundum Edicti distinctionem: quare *Gamma* doctrinam alii meritò rejiciunt *Ant. de Prado. Mantica de conjecturis ult. volunt. lib. 11. tit. 18. plures citati à Fontanella, & Zanchez dictis locis.*

Ac notandum authores supra mem-

memoratos ipsa etiam Principum Edicta damnare, quibus exheredatio permittitur parentibus; quorum sententia pridem explosa est in Regiis auditoriis, unde hæc veluti istius doctrinæ lacinia similiter repudianda est.

6. Quibus consentienter intellectum conditionem inobedientiæ

evenisse, contractis nuptiis à Filio majorenni in quas mater iusta de causa uti impares consentire noluerat, & prædium rectè illi ademptum fuisse & translatum ad Sororem 21. *Septembris* 1652. in causa *Ferrandi de Carondelet, Domini de Potelles imper. contra Paulum de Berlo Dominum de Brust.*

D E C I S I O LXXI.

Quædam notatu digna de redditibus annuis, redimibiles sint an irredimibiles?

S U M M A R I A.

1. *Resolutio Concilii Brabantia de non habendo redditu frumentario pro redimibili ex sola verborum formula*, promisit dare ac solvere redditum, vel annuam pensionem seu pactionem, sub obligatione pignoris talis fundi.
2. *Istius resolutionis ratio.*
3. *Quæritur quid statuendum sit de redditu antiquo frumentario cujus origo ignoratur, nec constat an emptione, &c. an Testamento, &c. aliove modo constitutus sit.*
4. *Visum est sequendam generalem regulam, quod is qui asserit probare debeat fundamentum suæ intentionis.*
5. *In redditibus qui pia causa debentur id singulariter obtinet, & ratio quare.*
6. *In redditibus privatorum videtur primâ facie præsumendum eos contractus emptionis esse constitutos; cum hic contractus frequentior sit inter saculares.*
7. *Ostenditur generalem illam præsumptionem non sufficere.*
8. *Consuetudines quæ favent facultati redimendi strictè interpretanda sunt.*

Vtile censui in commentarium hunc memorialem referre quæ subinde mota, agitata, discussa sunt de qualitatibus reddituum annuorum, redimibiles essent an irredimibiles.

1. Inprimis Concilii nostri regestum, quod vulgo codicem resolutionum vocamus, ita dicitur *Anno*

1601. *menfe Novemb. in cœtu plenario Concilii resolutum est, non censerî nec judicandum deinceps redditum frumentarium esse redimibilem, si instrumentum constitutionis ita conceptum sit, PROMISIT DARE ET SOLVERE ANNUUM REDITUM VEL ANNUAM PENSIONEM SEU PACTIONEM SUB OBLIGATIONE*

PIGNORIS TALIS FUNDI, nisi
alia concurrant argumenta quibus col-
ligatur pecuniâ numeratâ fuisse redi-
tum emptum; ratio satis prompta est
quod hæc verba non minus aliis
contractibus quàm emptioni ven-
ditioni convenient; ille autem qui
redimibilem dicit & redimere con-
tendit, fundamentum intentionis
suæ, scilicet constitutum fuisse
nummario pretio, concludenter
probare debet.

Quod uti generatim rationem ha-
bet, ita vel maximè in antiquis
frumentariis redditibus obtinere de-
bet; cùm olim ferè non emerentur
pecuniâ hi redditus, sed ad similitu-
dinem emphyteuseos & census per
translationem prædii crearentur, ac
in alienatione reservarentur: un-
dè à quibusdam vocantur *reditus re-*
servativi, & vulgò *by erf. kythgevin-*
ghe: atque adeò solâ ac nudâ em-
ptione reditum comparare Majori-
bus nostris religioni fuit, & ab usu-
ræ labe exemptum esse non crede-
batur donec *Martinus V. anno 1522.*
& *Calixtus III. anno 1455.* constitu-
tionibus suis scrupulos hominibus
exemerunt, *extravagante 1. & 2. de*
empt. & vend. quanquam nec sic om-
nino prorsus exempti fuerint, ut
verisimile sit usitatum antea mo-
dum per assignationem prædii cum
reservatione, non statim exolevis-
se; imò adhuc hodiè in ditione Lo-
vaniensi per imaginariam fundi
traditionem res peragitur, etsi cir-
cuitu quodam reditus reverà ema-

tur, quod vulgò vocant, *transport-*
avit & reddidit.

Ex his quæ dicta sunt facilius fiet
quæstio, quid censendum de redi-
tu cujus origo incerta est, & de quo
ignoratur an pretio pecuniario, an
translatione prædii, permutatione,
vel testamento aliove modo consti-
tutus sit, consequenter an redimi-
bilis? prima quidem ratio habenda
est circumstantiarum, conjectura-
rum, & argumentorum quæ ex ne-
gotii cujusque visceribus resultant,
ut benè annotavit *Covar. variar.*
lib. 3. cap. 10. nu. 5.

Quod si autem definiri indè
controversia nequeat vel adhuc in
incerto res maneat, quæritur quid
statuendum? Non video cur rece-
dendum sit à communi regula quæ
dictat eum qui affirmat probare
debere *l. ei incumbit. ff. de probatio-*
nib. consequenter qui contendit ad
redemptionem reditûs, cùm huic
fundamento innitatur, fuisse redi-
tum pecuniâ primum constitutum,
si obtinere velit id probare debe-
bit; quæ etiam est sententia *Molinæ tract. de usur. quæst. 26. num.*
213.

Id quidem in redditibus qui Ec-
clesiis & piis causis competunt fa-
cilis admittitur, & rerum con-
stanter judicatarum autoritate jam
firmatum est, quorum numerum
aliquem recenset *Zypæus Consult. 3.*
quod hîc scilicet concurrat iusta
præsumptio, ex eo sumpta quod
frequentius evenit; reditus enim ex
libe-

liberalitate fidelium plerumque piis causis olim acquisiti sunt, veluti fundatione, testamento, donatione; infrequentius verò emptione, quod negotiatio pecuniaria Ecclesiam non omnino deceat.

- Verùm in redditibus privatorum aliud statuendum quidam existimant, quod in dubio præsumatur constitutio eorum facta contractu illo qui inter privatos frequentior est, *l. si pactum ff. de probat.* emptio autem & venditio maximè inter homines frequentatur, ità *Zypæus dist. Consult. 3.* quæ opinio quidem, quod pro liberatione faciat prædiorum ab oneribus perpetuis, favorabilis est; sed verendum ne justo levior sit præsumptio quâ nititur nec rationi Edicti satis consentanea: non enim quævis præsumptio sed
7. plena & firma onus probandi in adversarium rejicit, ut *Menochius* annotavit *de præsumpt. lib. 1. quæst. 33.* non est verò tanta frequentia contractus emptionis in constituendis frumentariis redditibus, ut præ cæteris omnibus modis, sive ex testamento sive ex contractu, dici possit illum plerumque, horum aliquem non nisi raro intervenire; quod tamen exigitur ut argumentum à communiter accidentibus locum habere possit, *Everard. in loco à communiter accidentibus.* Quid quod is cui onus probandi imponitur à lege vel statuto non satisfacit, si loco probationis obtrudat præsumptionem quamvis, nisi concludens sit & ju-

re probata. *Menoch. de præsumpt. quæst. 36.*

Exempli causâ si quis, ut bonæ fidei possessorum se probet ad effectum usucapionis aut ad acquirendos fructus rei quam possidet, contendat se sublevandum eadem illâ præsumptione, dicatque hoc ipso satis liquere de titulo & se rem emisisse, quod hic acquirendi modus omnium sit frequentissimus, velitque hanc ratiocinatione onus probandi in partem suam rejicere, nemo dixerit id sufficere loco probationis; undè nec hoc argumentum in materia quam tractamus recipit *Molinæus de usur. quæst. 2. nn. 214.*

Durum sanè foret introductâ Edicto isto *Philippino* facultate luendi pecuniâ redditus frumentarios contra communis juris rationem, quæ nec in mutuo admittit pecuniam loco specierum reddi *l. oleo. l. frumenti Cod. de usuris*, multò minus ut emptio venditio annuæ pensationis frumentariæ, cujus perpetua est natura, rescindatur interven- tu pecuniæ, hoc insuper addere ut nec probare cogatur debitor redditum primitus fuisse emptitium, sed id credi donec alter contrarium doceat: satis verò ipsa illa constitutio insinuat non sufficere hujusmodi vagam ac satis tenuem præsumptionem, ut pro redimibili habeatur redditus, dum statuit cogi posse creditorem seu dominum redditus, si- ve Ecclesiasticum sive Secularem, edere debitori instrumenta primæ-

væ

væ creationis : frustra enim esset constitutum favore volentis luere, si hic intentionem haberet fundatam ex præsumptione generali, quoddemptus censeatur redditus nisi contrarium ex adverso probetur ; nihil enim necesse fuisset cogere creditorem, qui nisi ultro illa exhiberet, victus esset vi ejusdem præsumptionis.

Hæc non solum stringunt in Ecclesiasticis redditibus, & his Sæcularibus quorum origo accedit ad ætatem *Martini & Calixti* Pontificum ad annum scilicet 1555. in quibus

sine dubio major viget ratio ; sed etiam in recentius creatis, quibus & mens Edicti quæ perpetua est, & Senatûs nostri resolutio quam initio retuli, æquè applicari potest.

Consuetudines plures, ubi de origine nihil liquet, favent facultati redimendi ; præsertim in redditibus qui ædibus Urbium impositi sunt, ut Lovaniensis, Mechliniensis, aliæque ; sed eas strictè interpretandas rectè monet *Peckius de Amortiz. cap. 35. & Zypæus d. loco.*

D E C I S I O LXXII.

Reditus frumentarius piæ causæ debitus, an redimibilis ex *Edicto anni 1571.* si instrumentum constitutionis non exprimat pretium, sed simpliciter contineat redditum fuisse venditum ?

S U M M A R I A.

1. Undè procedat quòd redditus frumentarius pecuniâ sit redimibilis ?
2. Constitutio Philippi II. anni 1571. de eadem re.
3. Quid si non constet de constitutione redditûs, an præsumendum pretio constitutum ?
4. Casus super eadem materia inter pauperes communitatis cujusdam, contra debitorem redditûs.
5. Argumenta pro pauperibus & irredimibilitate.
6. Prævaluit tamen contraria sententia, pro qua referuntur rationes.
7. Solutio ad argumenta pro pauperibus adducta.

Reditus annuus frumentarius natura sua redimibilis non est pecunia, cum nec mutuum in speciebus datum possit reddi in pecu-

nia numerata *l. oleo l. frumenti Cod. de Usuris.*

Jam olim quidem constitutum ut pecuniariis redditibus censeatur inef-

inesse pactum de retrovendendo *cap. 1. & 2. in extravag. de empt. vend.* eò quòd redditus proximè accedant ad mutui & usuræ naturam, quibus hac in parte similes redditus sunt per commentum taciti huiusmodi pacti; sed cùm frumentarii mutuum, non admittat pecuniam solvi loco frumenti *d. l. oleo, &c.* minus id potuit spectatâ juris communis ratione admitti in emptione frumentarii redditus.

Verum Philippus II. Hispaniarum & Belgii Princeps *Edicto anni 1571.* constituit, ut redditus frumentarii pecuniâ primùm constituti eodem illo pretio lui ac redimi possent; cujus novæ constitutionis æquitatem proëmio suo sat latè exposuit.

Quæsitum sæpè quid dicendum, si de origine seu primæva constitutione redditus nihil liqueat? plerumque in eam itum est sententiam, ut si piæ causæ debeat redditus & vetustæ originis sit, puta ante aut circa annum 1450. ut pro irredimibili habeatur: qua in re animadverti mentem Concilii satis propendere in eadem principia, quibus *Zypæus consultatione 3. lib. 3. de empt. vendit.* id stabilivit.

De eo reditu controversia fuit me referente, qui anno 1501. constitutus erat pauperibus communitatis cujusdam, & assignatus super fundo promissoris, non expresso quidem pretio ullo nummario in instrumento constitutionis, sed in-

serto tantùm verbo *vendidit & promisit annuè, &c.*

Pro pauperibus adversus volentem redimere, dicebatur non posse venditionem intelligi nisi de certo pretio appareat, & quidem in pecunia numerata, cùm hæc sit venditionis substantia, nec aliter contractus ille constet *l. 1. ff. de empt. §. 3. institut. cod. tit.* ex solo autem hoc verbo *vendidit* nihil de pretio liquet, & possunt contrahentes homines plebei hoc verbum latius etiam usurpasse extra fines strictæ venditionis: quemadmodum & in ipso jure civili emptor non tantùm ille dicitur qui pretio emit, sed etiam qui permutavit vel compensavit, *l. sciendum §. penultimo ff. de ædilit. edicto l. fin. ff. ex quibus causis in possess. eatur.* Undè *Mascardus de probation. conclusionem 609. per totam*, omninò exigit ad probationem venditionis celebratæ, ut testes de certo pretio in pecunia numerata constituto testificentur, nec sufficere si affirmant rem coram se fuisse emptam venditam, quod & in instrumentis quæ mentionem venditionis faciunt pariter requirit *n. 9.* eo quod probatio per testes & instrumenta paribus regulis constet *l. in exercendis Cod. de fide instrumento* & hanc doctrinam plurimorum autoritate ibidem firmat.

Placuit tamen & prævaluit contraria sententia, nimirum quia verbum *vendidit* ex vi significationis satis infert certum aliquod pretium

Z

fuisse

fuisse constitutum, cū hæc sit venditionis substantia neque aliter subsistat, argumento *l. sciendum* 30. ff. de verb. oblig. §. *fin inst. de fidejuss.* ubi dicitur, si scriptum in instrumento sit aliquem fidejussisse, cenferi omnia solenniter acta, atque hoc ipso liquere stipulationem intervenisse; quia hæc est natura fidejussionis ut stipulatione peragatur nec alias constet *l. blanditus Cod. de fidejuss.* Similiter si scriptum sit quempiam stipulatum esse vel etiam tantum promississe, hoc ipso cenfetur interrogatio & responsio quibus constat probata §. *si scriptum. inst. de inutilib. stipulat.* estque hæc non præsumptio ut Doctores quidam accipiunt, sed interpretatio in re certa, id est, ex vi verborum necessariò fluens; ut benè observat *Alciatus ad d. l. sciendum in princip.*

7. Quod pro firmamento contrariæ sententiæ ex *Mascardo* adducitur, non satis liquere aut probatam esse emptionem venditionem, nisi de certo quoque pretio appareat, id ità accipiendum est, si agatur de conveniendo ex tali contractu venditore aut emptore, de retinenda possessione rei traditæ in vim tam incertæ & vagæ conventionis; minimè verò quoties de titulo tantum in genere probando agitur, seu ut liqueat fuisse aliquam venditionem, & quando pretium ipsum jam præstandum, non est æstimandum an

modicum vel justum fuerit: quam distinctionem in hoc argumento rectè *Alciatus* adhibet ad dict. leg. *sciendum nu. 15.* eaque confirmatur exemplo è jure Pontificio petito, nam si Sacerdos scripserit se Sacra vendidisse, satis hoc ipso confitetur de pretio convento, cū sine eo nulla venditio possit intelligi cap. 1. ubi Glossa & de simonia. gloss. ad cap. ad quæstum & de rerum permutation. nihil verò ad inducendam simoniam interest quanto pretio rem Sacram vendiderit. In hac pariter materia redemptionis redituum *Edictum Regium* nihil amplius exigit, quàm pretium aliquod pecuniarium in constitutione prima intervenisse, licet de eo particulatim non liqueat, hoc enim casu ad commune frumenti pretium, quod eo tempore fuit, recurrendum esse ibidem statuitur: dicimus autem satis liquere aliquod nummarium pretium intervenisse, hoc ipso quo instrumento continetur reditum fuisse venditum.

Apparet quidem eam constitutionem præcipuo aliquo favore pias causas prosequi, sed solum circa reditus fundatos & relictos super bonis eorum qui testantur; non verò agit de his qui origine suâ emptitii sunt seu pecuniâ constituti: ità judicatum in *Aprili* 1644. in causa *Domicellæ Eert wyck Altricis* contra *Pauperes Comitatus de Erps Citatos.*

D E.

DECISIO LXXIII.

Manus mortuæ an acquirere possint redditus feudales redimibiles?

SUMMARI A.

1. Casus ubi legatus erat pauperibus redditus feudalibus redimibilis, & quaesitum an talis dispositio subsistat?
2. Argumenta contra dispositionem.
3. Argumenta pro dispositione.
4. Solutio argumentorum antea adductorum, & sic judicatum.

1. **L**egaverat quis Eleëmofinariis seu curatoribus pauperum, hoc est ipsis pauperibus urbis Antverpiensis, annuum redditum feudalem redimibilem.

3. Opposuit se legato heres gravatus, his rationibus. *Edicto Caroli V.* vetitum est manibus mortuis ne acquirant immobilia, inter quæ disertè ibidem recensentur *Reditus*, idque generatim ac sine distinctione irredimibiles sint, an redimibiles.

Ufus quidem admisit ut hodie acquirant redditus allodiales redimibiles, & hætenus laxatus est rigor Edicti; sed feudalium acquisitioni obstat, quod licentia testandi de feudis, cum hac cautione semper concedatur *ne quis bona sua in manum mortuam transcribat*: *Dat de Supplianten van oft op heure leengoeden niet en sullen moghen disponeren oft ordonneren tot behoef van eenighe Kercken, Cloosteren, Godshuysen oft doo-*

derhant in eenigher manieren ut non videatur testator hoc respectu ullam consecutus testandi licentiam.

Accedebat quod passim in consuetudinibus nostris accenseantur immobilibus redditus qui super certis hypothecis constituti sunt, & decidit *Clementina ex vi de verb. signif.* annuos redditus inter immobilia numerandos.

Contra statim ab Edicto Caroli 2. V. hæc interpretatio invaluit, ut redditus redimibiles non comprehenderentur prohibitione. *Gab. Madaus de Pignorib. cap. quæ res obligentur n. 5. Peckius de amortizatione cap. 35.*

Ratio Edicti etiam deficit, cum hæc non sit perpetua alienatio in manum mortuam; nam restitutione sortis perimitur redditus: cessante verò debitore in solutione, hypotheca non ad manum mortuam, sed publicâ subhastatione ad quemvis de populo emptorem transit:

Z 2

ge-

generatim etiam jure obtinet quod prohibitus emere prædium, non censetur prohibitus habere jure Pignoris obligatum *l. pater filium §. fundum §. Julianus ff. de legat. 3. l. voluntas cod. de fideicommissis.*

4. Nihil facit quod constitutio Carolina generatim *Reditus* nominet, quia ratio finalis legis, ut jam dictum, tantum quadrat in *reditus* irredimibiles.

Consuetudines quædam numerant *reditus* inter immobilia in materia Successionis, ubi ita postulat justa interpretatio; neque id mirum cum alicubi etiam pretiosa supellex accenseatur immobilibus, veluti

Lovanii in successione; *Clementina* verò *exivi* accipi solet de *reditibus* irredimibilibus.

Clausula addi solita Licentiæ testandi, de non transferendis bonis in manum mortuam, etsi generatim concepta, interpretanda tamen & restringenda est ex mente ejusdem Constitutionis, unde sumpta est, ad bona immobilia & *reditus* irredimibiles, cum jus novum non contineat.

Ita judicatum in causa *Hermanni Tassa Actoris*, contra *Eleemosynarios Antverpienses* 2. Octobris 1643. & deinde variis in causis hanc rem carente controversiâ intellexi.

DECISIO LXXIV.

Pactiones quædam in dubium vocatæ, utrùm pro *reditu* an pro *usura* habendæ essent?

SUMMARI A.

1. Species facti ubi conventio dubia vertitur in *reditum* potius quàm in *usuras*.
2. Alius similis casus ubi, non obstante quòd *mutuum* vocaverint partes, res benignâ interpretatione accepta est pro *reditu*.
3. Frequens & quotidiana formula *reditum* constituendi, datâ electione debitori ut vel reddat pecuniam vel hypothecam constituas.
4. Facultas repetendi arguit *usurarium* esse debitum, licet *reditum* vocaverint partes.
5. Alia pactio ubi *mutuum* se contrahere dixerunt partes, & dictum est debitorem soluturum annuè interesse donec pecunia sit restituta, id ab *usura* non posse excusari.

1. **D**ubitatum subindè de hisce cautionibus an pro *reditu* an pro *usura* essent habendæ.

Debitor scripsit se mille aureos accepisse ad *reditum* à *Sempronio*, & an-

nuum interesse se soluturum ad ratam sex in centum, donec pecunia restituatur.

Hæc formula visa est non habere *usurarium* vitium, quia nihil express-

pressum de reservata creditori facultate repetendæ pecuniæ, & quod dicitur, *donec pecunia reddatur*, id interpretandum de restitutione faciendâ arbitrio debitoris, seu quando volet restituere debitor; id enim fluit ex natura redditus quem partes se constituere dixerunt, undè benigna interpretatio ei accommodanda potius quàm res detorquenda sine necessitate in vitium.

2. Alius scripsit *se accepisse mutuam pecuniam, & soluturum interesse annuum usque dum ei visum fuerit sortem reddere: Tot dat hem sal ghelieven de capitale penninghen te restitueren.*

Videtur quidem restitutio sortis relinqui arbitrio debitoris, turbat tamen quoddam mutuum vocaverint contrahentes; sed civili interpretatione placuit pro redditu rem habendam, & potius respiciendum esse quod actum, quàm ipsum nomen mutui. *l. quoniam indignum cod. de test.* restitutionem nummorum pendere à debitoris placito non consistit cum mutuo, potius verò à vocabulo isto recedimus, quàm à re quæ agitur, uti in simili respondit etiam *Wāmes. cent. 3. civili Consil. 89.*

3. Frequentissima formula hodiè est quâ debitor acceptâ pecuniâ promittit creditori intra annum nummos restituere cum eo quod interest, aut idoneam hypothecam assignare pro redditu. Hâc pactione inita per annos plurimos sine hypotheca res procedit, & solvitur interesse annuum sine nota usuræ, quia creditor precise

ipsam sortem non potest repetere, sed agere tantum alternativè, vel ad sortis restitutionem vel ad constituendam hypothecam, & semper defungitur debitor assignando hypothecam; undè dici nequit creditorem mansisse dominum sortis: & in hac specie nihil etiam interest an mutuum, an redditum vocaverint contrahentes cum res ipsa potius inspicienda sit, quàm verba *d. l. quoniam indignum.*

Quoties verò apparet hoc actum, ut creditori maneat jus repetendæ pecuniæ, incidit res in usuram licet nomen redditus usurpaverint paciscentes, neque dici potest pactum illud de repetenda sorte vitari, & non vitari redditum; quia ut tradit *Covar. & Rodericus locis supracitatis*, doctrina de rejiciendis pactis inutilibus, non habet locum quoties pactum subjunctum contractui impingit in substantialia ipsius contractus, tunc enim inficit & destruit actum ipsum.

Si continueatur *syngrapha debitoris rem accepisse mutuam pecuniam, & soluturum annuè id quod interest donec pecunia sit restituta*, id vix potest ab usuraria labe eximi; cum enim mutuum contractum esse *Syngrapha* dicat, restitutio pecuniæ, quæ nullius arbitrio expressè adscripta est, accipi debet secundum naturam contractus mutui, scilicet petente creditore, quo casu stipulatio annui interesse improba & fœneratitia est secundum antea tradita.

D E C I S I O LXXV.

Quatenus liceat ratione moræ stipulari id quod interest?

S U M M A R I A.

1. Species facti.
2. Debitor pecuniam mutuo à se datam repetens an petere possit usuras semisses omnium annorum qui elapsi sunt? & argumenta pro hac parte.
3. Contra pro usuraria habita fuit huiusmodi pactio, & quare? ubi & responsio ad argumenta.

Mercatores duo, disunctis rationibus mutux negotiationis, rem totam concludunt hac cautione, *Lucius Titius fateor me debere Sempronio bis mille aureos ratione mercium quas ab eo accepi, quam summam promitto numerare intra annum proximum, si non numeravero solvam interesse ad ratam annui redditus, donec tota pecunia data, soluta sit.*

1. Sempronius sex annis perceperat usuras semisses, quæ apud nos communis pensitatio est annui redditus: sed cessante deinde per decennium debitore repetit sortem cum usuris decem annorum.

Opponit Titius *Constitutionem Car. V. 4. Octob. 1540.* quæ inter Mercatores huiusmodi pactiones, quibus certum lucrum titulo ejus quod interest, stipulantur, permittit solum in annum unum: & quæ in plures annos extenduntur pro usurariis habet. Non posse hinc dici

reditum fuisse constitutum cum Sempronius sortem ipsam iudicio petat, quam proinde non habet pro alienata uti requiritur in reditu, neque verba chirographi aliud significant quàm brevi manu contractum esse mutuum secundum *l. singularia ff. de reb. cred.* quare Titius offerebat sortem & unius anni usuras relinquere Sempronio, reliquas contendebat imputandas in sortem.

E contrario Sempronius dicebat 2. se ex mora usuras seu potius interesse bono jure petere, factamque moram ex lapsu diei præfixæ solutioni *l. quoties in diem cum seq. ff. de verb. obligat. l. magnam cod. de contrah. & commit. stipul.* se stipulatum ut si ad constitutam diem non solveretur pecunia, id quod interest præstaretur ad normam redditus: quod si in genere pactus esset id quod interest, officio iudicis semis-

ses

ses usuras sibi fuisse adjudicandas, secundum stylum judiciorum *Ant. Fab. in cod. Tit. de usur. defin. 7. Griuell. decis. Dolana 92.* quid verò vitii habet deducere in pactum quod officio Judicis etiam sine pacto consecuturus sis?

Usuram ex mora non esse lucratoriam sed compensatoriam, quæ non tantum jure civili sed & divino & Pontificio admittatur. *Silvester in summa verbo usura l. nu. 28. Navar. in manuali cap. 17. nu. 215. Lessius de mutuo dubit. 15.*

3. Hæ rationes etsi speciosæ nihil moverunt quin pro usuraria haberetur proposita pactio.

Posse creditorem in casum moræ stipulari id quod interest, & ad certam summam id etiam redigere, verum est, nisi circumstantiæ negotii ostendant id fieri in fraudem legum usurariarum, *cap. consultit 10. 2. de usuris. Lessius d. loco.* hanc satis apparere ex eo quod à die solutioni constituta lapsi essent anni sedecim, quibus creditor passus erat debitorem pecuniâ uti, non adhibitâ novâ instantiâ ad debitum exigendum: ex hoc silentio & patientia colligi, non invito eo pecuniam à debitore fuisse retentam,

cujus usuram jure apud Christianos recepto non possit exigere.

Non potest etiam dici continuus annis sedecim debitorem in mora fuisse, licet enim plerisque placeat unicâ interpellatione, vel solo lapsu diei committi moram *l. mora ff. de usuris d. l. quoties & d. l. magnam.* tamen continuatur mora sine fine & termino, nisi repetita instantia subindè debitor admoneatur, & non perfunctoriè sed seriò urgeatur ad solvendum. Id significatur *d. l. mora* in verbis *omissa debiti repetendi instantia*, & probanda videtur hac in re expositio *Ludovici Charonda lib. 3. verisimil. juris cap. 10.* ut dicatur ex interpellatione sola vel hominis vel diei mora inchoata, sed deindè evanescat silente longo tempore creditore; quòd videatur hæc ratione solvendi tempus prorogare debitori: & sanè si admittatur hujusmodi pactio de qua agitur, cuivis ad evadendam usuram faciliè erit diem apponere restitutioni pecuniæ, & die lapsâ in annos plurimos usuras extendere donec libeat sortem repetere. Hæc ità tractata in causa *heredum Agidi Michiels Supplicantis contra heredes Raulini Creton Rescrib. 28. Jan. 1651.*

D E C I S I O LXXVI.

Quatenus stipulari liceat id quod interest circa pecuniam mutuam.

S U M M A R I A.

1. *Emptio redditus annui, reservatâ facultate repetendi si qui nummos numeravit, reverâ mutuum est, non redditus.*
2. *Argumenta in contrarium.*
3. *Stabilitur contraria sententia.*
3. *Solutio argumentorum antea adductorum.*

1. **C**Autio quædam pecuniæ creditæ ita concepta erat, ut confiteretur debitor se accepisse à Titio aureos mille ad reditum annuum, & donec pecunia redderetur se quotannis persoliturum sex in centum: Titium autem repetere volentem nummos suos, admoniturum debitorem sex mensibus ante diem cadentem.

Apparebat proinde hoc actum ut creditori reservata esset facultas repetendæ sortis, & ex consequenti mutuum erat reverâ contractum, non emptio redditus, licet nomine redditus usi essent contrahentes; prævalet enim cortici verborum id quod inter partes re ipsâ agitur *l. quoniam indignum cod. de testament.* Est verò hæc substantialis inter annum reditum & mutuum differentia, quod in constitutione redditus fors prorsus alienetur ab eo qui nummos numerat, in mutuo maneat repetendæ pecuniæ facultas.

Laplis pluribus annis petebat creditor annum interesse quod usque eo cesserat: Debitor offerebat solam sortem, & in eam imputare volebat aliquot annorum pensiones quas antea solverat: ad summum integræ sortis præstatione, relictis creditori pensionibus jam solutis, sustinebat ad plenum defungi.

Pro creditore dicebatur pactio- 2. nem de solvendis sex annuis in centum non excedere legitimum modum ejus quod interest, cum quisque hodiè ex pecunia sua hoc lucrum queat conficere; non posse autem videri usurarium, si quis id stipuletur quod sua reverâ interest secundum communem hominum modum ac æstimationem.

Non videtur aliud esse hæc pactio quàm definitio & taxatio ejus quod verisimiliter intererit si pecunia non reddatur, quæ ideo fit, ne operosâ probatione oneretur cre-

ditor ut ostendat quanti sua inter-
fuerit: licitam autem esse hanc taxa-
tionem ab initio etiam in mutuo,
modò non excedat consuetam ejus
quod interest quantitatem secun-
dum morem regionis, tradit post
alios *Cancerius var. resol. part. 3. cap.*
7. num. 73. & Fontanella de pactis
nuptialibus claus. 5. glos. 9. n. 19.
& sequent. item glossa 8. part. 14.
nu. 25.

Solent quotidie in judiciis cre-
ditoribus adjudicari usuræ semis-
ses, hoc est sex in centum ejus pe-
cuniæ quam debitor interpellatus
non restituit, vel quam ad certam
diem promisit reddere nec solvit,
idque sine alia probatione quod
eatenus ejus interfuerit. *Griuell. de-*
cisione Dolanà 92. quod autem pro
æquo habetur in judiciis cur non
possit in pactum deduci?

Adducebatur autoritas Theo-
logorum quorundam qui hujusmo-
di pactiones non habent pro usura-
riis. *Lessius de justitia & jure lib.*
2. cap. 20. dub. 11. nu. 90. & 95.
Azorius instit. Moral. part. 3. lib.
5. cap. 5.

Postremò si clausula illa, quæ
repetitionem fortis videtur credi-
tori reservare, non possit sustineri,
dicebat creditor se consentire ut ea
pro non scripta habeatur, nec de-
bere idè totum contractum sub-
verti, & ex reditu fieri mutuum
usurarium, utile per inutile non
vitiari: pactionem adjunctam posse
subduci contractu principali ma-

nente illæso *cap. utile de reg. jur. in 6.*

Sed hæ rationes non moverunt
quo minus usuraria haberetur pa-
ctio de qua quæsitum.

Si enim titulo ejus quod interest
liceat ab initio stipulari certam sum-
mam ad ratam usuræ semissis vel
quincuncis, idque in mutuo vel
simili contractu cui aliud nomen
dicis causa tribuetur & ubi creditor
facultatem habebit pecuniæ repe-
tendæ, hoc non aliud erit quàm
apertis januis usuram recipere, &
prohibitio fœnoris scripta erit ver-
bis, non rebus: cùm versuto cui-
que fœeneratori facile sit simplicio-
ribus illudere formulæ immuta-
tione.

Majoribus nostris adhuc gentili-
bus *agitare fœnus ignotum fuit, &*
magis servatum quàm si vetitum
esset, inquit Tacitus de morib. Ger-
man.

Christianæ leges quæ usuras pro-
hibent initio religiosius & simpli-
cius sunt observatæ, nondum ex-
cogitatis subtilitatibus quibus elu-
derentur, idè cum magna diffi-
cultate serò reditus admissi sunt &
distincti separatique ab usura cau-
tionibus pluribus adhibitis *extra-*
vagante Martini V. & Calixti iii.
de empt. & vend.

Possumus cum Seneca dicere
postquam docti prodierunt boni desunt:
simplex illa, & aperta virtus in so-
lertem sapientiam versâ est: in episto-
lis. Et experimur quotidie verum
quod de fœnebri malo *Tacitus lib.*

A a

6. an-

6. *annal.* scribit *multis obviam quidem itum fraudibus qua toties repressa per miras artes rursùm oriebantur.*

Veteres Canonistæ nec in mercatore accincto ad merces comparandas undè ei paratum erat lucrum admittebant ut titulo ejus quod interest certam summam posset stipulari, idque propter periculum & suspicionem usuræ. *Panormit. & alii ad cap. ult. §. de usur. Felin. ad cap. cum venerabilem n. 9. §. de exception.*

Sed aucta hominum avaritia & crescens solertia hanc tandem legem extorsit ab Imperatore Carolo V. ut mercatoribus permixtum sit in annum unum stipulari id quod interest usque ad usuras centesimas, hoc est usque ad duodecim in centum, utque eo nomine in foro actio detur, quæ constitutio edita est 4. *Octob. 1540.*

Non omnes usuræ quas Mercatores intra istum modum stipulantur licitæ redditæ sunt eâ constitutione, sed ubi hic modus non exceditur res relicta est cujusque conscientia, & stipulatio solum cedit loco probationis in foro externo quod tanti reverà interfuerit, ne scilicet oneretur Mercator judiciaria probatione & litigando avocetur à commerciis suis, quo faciunt quæ tradit *Covar. lib. 3. var. cap. 4. num. 5. Fontanella loco sup. relato.*

Atque adeò tradit *Parisius consil. 60. lib. 1. adversus hujusmodi sti-*

pulationes, quæ tantum valent instar subsidiariæ probationis seu presumptionis, admitti posse contrarias probationes quod tanti non interfuerit creditoris.

Ideo autem in annum unum permixta tantum est hæc pactio, quod verisimilitudo lucri faciendi per tempora varietur, cujus contemplatione temperanda est taxatio & modus ejus quod interest definiendus.

His qui Mercatores non sunt, uti in proposita specie, interdictur eadem constitutione ne ad certum lucrum collocent pecuniam suam etiam ad annum unum; ejus qui fecerit pecunia fisco addicitur in poenam illiciti fœnoris.

Hinc satis liquet pro usuraria habendam pactionem de qua agitur, & sanè quis velit nummos suos emendis prædiis vel redditibus annuis impendere, si tantundem redigere possit ex credito seu mutuo ubi actionem retinet ad sortem repetendam, quam amittit in illorum emptione.

Primæ rationi in contrarium adductæ occurritur quod licita quidem sit pactio de præstando eo quod interest, etiam in mutuo, si quis in genere paciscatur se indemnem servari vel sibi præstandum quod intererit, ut deinde æstimet Judex an interfuerit & quanti interfuerit; sed ab initio exprimere certam quantitatem veluti ad ratam usuræ semissis: id verò habet satis certum

certum fraudis usurariæ argumentum, atque aded si seponimus verborum corticem pura puta usura est. *Rebuffus in l. unica cod. de sententiis qua pro eo, &c. Covar. lib. 3. var. cap. 4. n. 5. And. Gail. lib. 2. obscr. 5. n. 16.*

Minimè verò consequens est, ex eo quod possint homines ex reddituum comparatione hoc lucrum conficere, id etiam in mutuo justum esse, ubi fors non alienatur prout in redditu: & ad summum hæc ratio tunc stringit ubi quis invitus pecuniâ suâ carere cogitur, cui occasionem lucri faciendi ereptam ac interversam non est iniquum compensari; cum verò sponte quis pecuniam ad tempus mutuatur, nulla ratio est ut stipuletur hoc lucri genus, quod non posset consequi nisi graviore contractu redditus quo pecuniam suam prorsus abdicasset.

Omitto quòd veteres Theologi & Canonistæ ejus ævi quod per argutias nondum corruptum erat, cui etiam se jungit *Soto de justitia & jure lib. 6. quest. 1. art. 3.* damnant etiam generalem pactio- nem quâ is, qui non coactus mutuum dat, stipulatur sibi lucrum cessans præstari; eo quod non intelligatur verè *lucrum cessare* nisi tunc cum à lucrando quis invitus prohibetur, quod contingit quando interpellatus Debitor ad reddendum mutuum tergiversatur & differt reddere.

Et quamvis aliqui ex neotericis

& laxioribus Theologis contrariam sententiam ut probabilem speculativè admittant, addunt tamen *ob periculum palliandi usuras, non esse facile in praxi admittendam, Lessius loco supra adducto.* Quod maximè dicendum quando non indeterminatè convenit de præstando lucro quod apparebit potuisse ex pecunia fieri, sed certa summa aut quota ab initio expressa est: & ut ea res cum regulis conscientiæ interdum stare possit, ubi concurrunt ea omnia quibus laxiores Theologi novitium & periculosum dogma suum muniunt, non potest in forum nostrum recipi ea opinio, nisi unâ foeneratores & argentarios catervatim admittere velimus & fenestram patefacere sanguinariæ usurarum pesti.

Quod secundo loco adducitur de taxatione certæ quantitatis loco ejus quod interest, admittendum est in usuris compensatoriis & aliis jure nostro permissis, ut in casu *l. curabit cod. de action. empti de quo vide Covar. lib. 3. var. cap. 14. num. 6.* Item cum paciscitur maritus ut, donec dos promissa solvatur, certa summa annua præstetur, ad quos casus sententiam suam restringit *Fontanella & Cane-rius d. locis.*

Imò & mutuo hoc recipi potest ut paciscatur Creditor sibi præstari certam ac probabilem summam ratione ejus quod interest, si Debitor vel à die vel ab homine inter-

A a 2

pel-

pellatus moram fecerit in reddendo, idque agatur serio non ad colorem usuræ quærendum. *Rota Romana apud Farinacium post 2. vol. decis. 331. & 372. Fontanella d. locis.*

Sed hîc jam non de Debitore moroso agitur, verum de eo qui ex voluntate Creditoris pecuniâ utitur ad tempus, & eo nomine ab initio usuram promittit seu certam pecuniæ quotam ac portionem quæ reapse cum usura convenit, atque aded pura puta usura est nisi lusus verborum nos oblectet & abducatur a vero.

Atque hinc satisfieri potest etiam tertiæ rationi, ided enim in judicio condemnatur Debitor ad usuras seu in id quod interest, quia invito & urgente per judicium Creditor pecuniam ejus retinet, undè exsurgit justa præsumptio verè interesse ipsius Creditoris: quod non æquè est cum quis non coactus sed volens amico roganti pecuniam mutuam dat.

Imò & extra judicium subindè æquum est præstari id quod interest Creditori, velut in casu *d. l. curabit.* item si interpellatus Debitor aut obligatus ad certam diem solvere,

moram faciat; nam sine alia probatione creditur verè interesse hoc ipso quo dies vel Creditor urget solutionem, *Grivell. decis. Dolana 92.* verum in foro nostro non adjudicatur interesse ex sola interpellatione extrajudiciali, sed ferè tantum à die accepti judicii seu coeptæ litis, nisi fortè stipulatio facta fuerit de solvendo eo quod interest in casum moræ, quod quomodo accipiendum sit alio loco expeditur.

Quartæ rationi petitæ ex auctoritate Theologorum supra satisfactum est.

Quod postremo loco dictum, non vitari contractum utilem per pactum illicitum appositum, verum est nisi pactum impingat in substantialia ipsius contractûs, uti in proposito substantia redditus, quâ ab usura ille secernitur, consistit in omnimoda pretii abalienatione, quare de hoc pacto ita ut dixi sentit *Covar. variar. tom. 2. lib. 3. cap. 7. & Rodericus de redditibus lib. 2. cap. 1.*

Hæc ita tractata, & secundum ea judicatum in causa *Dom. de Sellari. contra heredes Gasp. Schetz. 1642.*

DECISIO LXXVII.

Non aliæ quàm semisses usuræ adjudicari solent
etiam Mercatoribus.

SUMMARI A.

1. Non aliæ quàm semisses usura Creditoribus adjudicantur sive inter Mercatores, Cives, aut Nobiles jus dicatur.
2. Quomodo intelligendum quod Carolus V. permisit Mercatoribus centesimas usuras.
3. Idem observari in Senatu Sabaudico refert Ant. Faber.
4. Sic judicatum apud Mechlinienses & Concilio Brabantia.
5. Exceptio est si ob dilatam solutionem Mercator passus sit graviores usuras.
6. Quid si è contrario non potuit Mercator collocare pecuniam ad usuras leviores?

FIrmiter servamus ut, cum id quod interest adjudicatur, non aliæ quàm semisses usuræ addicantur Creditori, non factâ distinctione personarum, sive inter Mercatores, Cives, aut Nobiles jus dicatur; licet enim *constitutione Caroli V. 4. Octob. 1540.* Mercatoribus permillum sit usque ad centesimas usuras stipulari, hoc est duodecim in centum, cum tamen citra stipulationem Judex arbitrium suum interponit circa usuras, sequi debet Consuetudinem Regionis *l. 6. ff. de eviction. l. 12. ff. de usuris.* Mercator enim nisi sibi speciatim prospexerit utitur jure communi cæterorum civium.

3. In Senatu Sabaudico idem observari tradit *Ant. Fab. ad tit. cod. de usuris defin. 2.*

4. Hoc ita judicatum in judicio

propositi erroris seu revisionis cui interfui apud Mechlinienses, in causa *Joan. van Hove Revidentis contra Ordines Flandriae in Feb. 1644.* Itemque apud nos in simili judicio, revidente *N. Morgat* contra *N. Hofmans* in Novembri 1646. Contendebant utrobique Mercatores sibi graviores usuras præstari debere, sed contenti esse jussi sunt communibus usuris.

Aliud tamen foret si in specie ostenderent ob dilatam solutionem se sub gravioribus usuris debuisse pecuniam accipere *l. 3. ff. de in litere jurando.*

Vidi & è contrario Debitorem voluisse defungi levioribus usuris, quod paratus esset ostendere per id temporis non potuisse nisi sub trientibus usuris pecuniam collocari etiam inter Mercatores, sed co-

Aa 3

gi-

Ac

concedere

gitandum quoddam Creditor ad aliud genus lucri se potuisset convertere, uti in emptionem prædiorum, reddituum, mercium, quod communi æstimatione redigitur ad sex annua in centum, & omnino satius

est certum hunc modum custodire, quàm litibus creperis, quæ ex vario reru statu exsurgerent, omnia complere. Ità judicatum 24. Martii 1648. in causa *Consiliarii Calenware* *Act.* contra *viduam Jacobi Roelants.*

DECISIO LXXVIII.

Quod jure Romano constitutum est, usuras sisti si æquent sortem, non extenditur ad id quod hodiè titulo ejus quod interest percipitur.

SUMMARIA.

1. *Jure Romano constitutum est abrumpi cursum usurarum si excreverint ad quantitatem sortis.*
2. *Moribus nostris hoc non obtinet.*
3. *Additur ratio secundum quam judicatum.*

1. **I**ure Romano constitutum est sisti cursum usurarum cum excreverint ad quantitatem sortis *l. penult. cod. de usuris.* ne scilicet plus inesse eveniat accessioni quàm sorti seu summæ principali: unde si debeantur mille ex contractu principali, & deindè tanto tempore fluxerint usuræ ut ad eandem summam excreverint, nihil ultra nomine usurarum peti potest, etsi in mora ulterius maneat Debitor, aut licet stipulatio partium aliud distet aut contineat.

2. In judicio solennis Revisionis, cui interfui in Senatu Mechliniensi, animadverti id non observari

in ea accessione quæ hodiè titulo ejus quod interest permittitur Mercatoribus, aliisque ex mora simili quæ justâ causâ adjudicatur interdum: nam adjudicatæ fuerunt hæ accessiones seu, ut vocant, interesse plus quàm triginta annorum, quod tanti temporis morâ & procrastinatione dilata fuisset solutio sortis, & ratio hoc suadet, cum per modum compensationis id quod abest Creditori adjudicetur titulo interesse, quam æquitatem petitam ex intimis justitiæ regulis nulla ratio est ut abrumpat temporis cursus, cum tantundem intersit Creditoris post annum decimum sextum aut vigesimum habere num.

DECISIO LXXIX.

191

nummos suos, & æquale damnum
ferat, atque citerioribus annis.

Ità intellectum in Judicio Revi-
sionis in Senatu Mechlinienſi in

Feb. 1644. in cauſa Joannis van Ho-
ve Mercatoris Antverp. Impet. contra
Ordines Flandria Citatos.

DECISIO LXXIX.

Prohibitio Anatociſmi, ſeu ne uſuræ uſurarum petan-
tur, obtinet hodiè in eo quod titulo in-
tereſſe percipitur.

SUMMARI A.

1. Anatociſmus hodiè obtinet in eo quod præſtatur titulo ejus quod intereſt.
2. Etiam extenditur ad fructus.
3. Commentum Mercatorum ad evitandum vitium Anatociſmi deſegitur & improbat.
4. Alii caſus ubi petita fuerunt uſuræ totius ſumma cumulata ex ſorte & uſuris.
5. Sed petitiſio rejeſta per l. ult. cod. de uſuris rei judicatæ.

3. **P**rohibitio Juris Romani ne
uſuræ uſurarum exigantur l.
20. cod. de uſuris hodiè obtinet in eo
quod Creditori præſtatur ultra for-
tem titulo ejus quod intereſt; hac
enim in re pridem placuit parem
utriuſque acceſſionis eſſe conditio-
nem; eſſi enim illicita & vetita eſt
uſura, atque id quod intereſt poſt
moram aut Judiciariam interpella-
tionem quaſi ad compenſationem
damni rectè ac licitè percipitur,
eadem tamen ratio utrobique hac in
parte viget: non enim ideo Anato-
ciſmus damnatur Jure Civili quod
ipſæ uſuræ improbantur, cum con-
ſtet eas ad certum modum jure iſto
admitti l. eos cod. de uſuris. Sed vi-
ſum eſt debitorem acceſſione acceſ-

ſionis non eſſe onerandum, quod
excogitatum eſt ut quoad fieri poſ-
ſet miſeris debitoribus ſubvenire-
tur, quod non ſolum in uſuris ſed
etiam in fructibus obtinere veteres
prudentes voluerunt, ne ſcilicet
uſuræ fructuum unquam petantur 2.
l. 15. ff. de uſuris licet alioquin fru-
ctuum perceptio juſtiſſima ſit.

Mercatoribus ad omne lucrum 3.
intentis & avidis familiare eſt ut
rationibus diſpunctis cum Debito-
re novâ ſingraphâ ſortem ex præ-
teritis uſuris augeant colligantque,
& Debitor oblitterato veteri debito
profiteatur de novo ſe debere tan-
tam pecuniam, quanta ex veteri ſor-
te & uſuris coaleſcit, idque titulo
mutui, & quaſi integrè numeratam.

Hoc

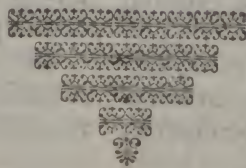
Hoc verò negotii genus tanquam subdolum Anatocismi commentum aliquoties rejecimus, & tergiversantem Creditorem & tegere volentem avaritiam ac fraudes suas, ad rationum & codicis Mercatorii editionem compulimus, nominatim 10. Novembris 1649. in causa *Adriani Franquen Impet. contra Joannem Sloomaker Citatum.*

4. Vidi etiam in solenni judicio Revisionis à sententia Senatûs Mechliniensis, cui interfui, Mercatori abjudicari id quod interest certæ & definitæ summæ quæ per sententiam ei adjudicata fuerat, sed in qua Judex sortem cum usuris miscuerat & conflaverat in unum cumulum, quod Latini vocant consummare, puta cum fors esset 500. & id quod interest 300. condemnaverat Judex simpliciter atque unâ conceptione in 800. quæ summa cum rursus per annos plures non

esset soluta, petebat Creditor interesse octingentorum, sed repulsus fuit & jussus contentus esse interusurio quingentorum, quod consentaneum est Decisioni Juris in *l. ult. cod. de usuris rei judicata* ubi Justianus *Sancimus non ideo quod consummata est quantitas sortis & usurarum totius summæ usuras postea colligi, sed sortis tantummodo consummata, id est in unam summam redacta* inquit *Cujac. ad l. 34. ff. de adilit. Edicto.*

Ideo autem hoc annotavi ut appareat hac in parte, uti & in aliis quibusdam articulis, eandem esse rationem ejus quod titulo interesse hodiè percipitur atque usurarum, circa quas primò id constitutum est Jure Romano.

Ita Mechliniæ in causa *Joannis van Hove Impet.* in Judicio Revisionis contra *Ordines Provincia Flandriae*, in Feb. 1644.



DECISIO LXXX.

De præscriptione Censuum Dominicalium.

SUMMARIUM.

1. *Census Dominicalis seu vectigal annuum inprescriptibile.*
2. *Exceptiones supradictæ doctrinæ.*
3. *An mutari vel præscribi possit forma, quora vel mensura vel aliquid simile, annua pensionis? Variant Authores.*
4. *Casus incidens in hanc materiam, ubi aliud pro alio solutum per longissimum tempus.*
5. *Argumentum pro variatione modi & formæ.*
6. *Argumenta in contrarium.*

1. **C**ensus quem Dominicalem dicimus, seu vectigal illud annuum quod in recognitionem domini directi penditur, nullâ præscriptione nequidem centenariâ aut immemoriali tollitur, neque fundus censualis unquam definit censualis esse, etsi ab omni memoria uti liber possessus sit, modo liqueat olim obnoxium censui fuisse: unde simili formulâ, quâ de rebus sacris & publicis, dici hodiè potest *Censualis fundi æterna auctoritas esto*, id est æternum jus proprietatis directæ Domino conservetur: id probat *l. competit. 6. cod. de præscript. 30. vel. 40. annorum Vide Ant. Fab. lib. 7. cod. tit. 12. defin. 1.* & ratio aperta est, quia qui harum rerum possessioni incumbunt, non tam sibi possident quàm directo Domino, cui Symbolum hoc Superioritatis & directi domini annuè solvunt, & re fruuntur non ut suâ sed ut alie-

nâ quoad directum dominium, & si fortè possessionem initio sic constitutam postea interverterunt & sibi cœperunt possidere, id prodesse eis nequit, cum nemo possit sibi possessionis causam mutare *l. 5. cod. de acq. posses. & ut alibi dicitur à primordio tituli omnis formatur eventus.*

Et hac in re Doctores omnes & Pragmatici consentiunt *Chopin. de moribus Parisior. l. 2. tit. 8. n. 6. Cocquille sur les Costumes de Nivernois tit. des Cens art. 22. Fontanella de pact. nuptial. claus. 4. glossa. 18. & passim alii:* atque ita judicari non semel vidi de præscriptione longissima, puta 40. vel 50. annorum; de immemoriali tamen præscriptione non defunt qui contrarium defendant, relati à *Cocquille d. loco.*

Exceptio erit si non tantum cessatum in solutione census, sed contradictum etiam à possessore fundi fuerit

Bb

fuerit

fuerit, & ab oppositione possessoris, & scientia ac patientia Domini directi fluxerit longissimum tempus *l. si id in quo ff. de acquir. possess. Cocquille d. Loc. Cravetta de antiq. temp. part. 4. cap. circa premissa n. 38. Ant. Fab. lib. 7. cod. tit. 13. de fin. 19. n. 12.*

Licet verò ipsum jus radicale census non præscribatur, tamen pensitationes ultra annos triginta debite tolluntur negligentia Domini directi, qui tanto tempore omisit interpellare debitorem suum, *Fontanella d. loco. n. 132. Cocquille d. loco.*

Sed non intelligitur cessasse directus Dominus, verum interpellasse si constituta die possessores censuarios in loco solenni Territorii sui (ubi ex more recipere & expectare solet) solutionem servato consueto ritu præstolatus est: hæc enim res haberi solet pro legitima admonitione, cum usitari non soleat in minutis hisce juribus alia interpellatio ad personam vel ad domum: & ita vidi veteres Pragmaticos harum rerum peritos respondere.

3. Solennis verò quæstio est in hoc argumento, an præscribi possit & mutari per longissimi temporis pensitationem vel quota vel mensura census Dominicalis, vel genus monetæ, frumenti aut animalis, vel aliud quid accidentarium quo non absorbetur ipse census, sed mutatur tantum forma? v. g. loco undecimæ partis diu soluta est deci-

BRABANTINÆ.

ma, loco modii Lovaniensis præstitus modius Bruxellensis, loco aurei Hispanici Italicus, pro Tritico Spelta quam vocamus, pro Capo Gallina, aut Pullus, &c. variant sententiis authores Juris, quorum sat magnam manum adferunt in utramque partem *Fontanella d. c. n. 144. & Maynardus in singularibus quæst. lib. 4. cap. 47.*

Vidi pluribus in causis prævaluisse opinionem quæ admittit in hac re præscriptionem Tricenariam, & rem sic accipi quasi per longissimi temporis uniformem solutionem recessum sit consensu mutuo à primæva census forma, id quod in solutione monetæ specialem rationem habet, ubi plerumque veteres nummi promissi in prima institutione census, aut repertu difficiles aut arrosi sunt, vel mutantur intrinsicum valorem, qua de causa non est absimile vero partes consensisse in aliam monetam recentius cusam.

Exigitur verò ut uniformis per triginta annos solutio facta sit in eodem valore, v. g. ut loco veteris monetæ semper decem soluta sint, nam si aliquando undecim, & subinde novem sint numerata, & si ut plurimum decem, nulla præscriptio poterit obtendi, latè *Fontanella d. c. n. 168. & seq.* multis adductis in eandem sententiam.

Hæc sæpè ita tractata, & nominatim in Curia Suprema feudali. 43

Alia quæstio se obtulit in his
ter-

terminis, constabat authenticis documentis ex fundo quopiam deberi censum Dominicalem quarti manipuli frumenti, pro quo soluti fuerant tres floreni Rhenenses uniformiter per annos plus centum, idque liquebat ex vetustis annotationibus in hanc ferè formam conceptis, ut dicerentur pro redemptione quarti manipuli recepti tres floreni à possessore fundi, interdum etiam simpliciter scriptum erat tres florenos esse receptos, sed cum mentio redemptionis quarti manipuli ut plurimum facta non esset redemptionem pecuniariam admittere amplius nolebat Dominus.

Tandem cum urgeretur debitor census ut in specie manipulum quartum frumenti præstaret, renuit & defungi voluit offerendo summam quam dixi trium florenorum, quæ ultra sæculum pro solutione frumenti admissa fuerat.

f. Quæsitum quid Juris? defendebat se Debitor hoc argumento, quod licet ipse census non esset præscriptioni obnoxius ut in totum aboleretur, tamen modus solvendi, forma, quantitas, mensura admitterent præscriptionem uti supra dictum est; hunc tanti temporis usum habere vim tituli, atque adeo præsumi pactum reductionis frumenti in pecuniam olim inter partes intervenisse: continuatas ultra sæculum solutiones ut minus in vicem probationis hujusmodi pacti admitti debere, quemadmodum

in materia hac præscriptionis immemorialis, nostri ratiocinari consueverunt *Covar. ad regul. possessor. part. 2. §. 3. n. 7. & init. 2. part. n. 10. Fontanella de pact. nupt. Clausul. 3. glossa 17. n. 43.*

In contrarium dicebatur aliud ^{6.} pro alio solvi non posse invito Creditori veluti pro tritico vinum vel pecuniam *l. 2. ff. si certum petatur. l. aliud ff. de solut. & si quando ex permisso creditoris aliud solutum sit, eam solutionem non præjudicare in futurum quando Creditor id non permittit, cum ea potestas sic solvendi pro singulis vicibus resultet ex consensu ipsius creditoris, & sic limitata causa limitatum producat effectum: quin inò quod expressum fuerit accipi pecuniam loco manipuli, confirmavit obligationem præcisam manipuli, eoque pertinet quod tradit *Bartol. in l. si prius ff. de aqua pluvia arcenda.* quando unum est in obligatione, & alterum solvitur respectu illius seu cum relatione ad illud, semper retinetur obligatio ejus quod primo & originaliter debetur, nec unquam hâc ratione posse præscribi contra primævam obligationem etiam per annos centum, quod latè confirmat *Ludovicus Romanus consil. 198. n. 3.* quem sequitur in specie huic simili *Wames. consil. Canonico 483. per totum*, addens id extra omnem dubitationem esse.*

Aliud est in solutione longi temporis, quæ citra redemptionem

Bb 2

ali-

aliquid mutavit circa formam aut modum solvendi, puta circa monetæ genus aut valorem; quia cum ea solutio fiat ex simplici patientia ac negligentia Creditoris non urgentis debitum suum secundum rigorem, materia subest veræ præ-

scriptionis, ut benè distinguit *Wames. d. loc. n. 3.* ita Judicatum in Junio 1655. in causa *Maximil. Hückart Aët. contra D. Michout Præpositum Trajectensem Rescribentem.*

DECISIO LXXXI.

Lapsu 30. annorum præscribitur annuus reditus quoad sortem, & pensiones etiam cessas cis annum trigessimum.

S U M M A R I A.

1. *Controversia inter Martinum & Bulgarum de præscriptione reddituum annuorum.*
2. *Bulgari opinio verior perimens ex lapsu triginta annorum sortem unà cum pensionibus omnibus, tam ante quàm cis annum trigessimum cessis.*
3. *Contrarium est in obligationibus annuis quæ per se consistunt nec fluunt ex aliquo jure principali.*

1. **F**uit hæc quondam controversia celebris inter primos Juris nostri proceres *Martinum & Bulgarum*, illo negante præscriptionem habere locum præterquam in pensionibus cessis ante annos triginta; quod quæ citra cesserunt dici non possint per tricennium neglectæ fuisse quia à tricennio nondum natæ.

Sed in foro jam pridem obtinuit

- 2: *Bulgari opinio perimens ex lapsu 30. annorum sortem una cum pensionibus omnibus tanquam accessionibus, nullâ habitâ ratione temporis quo cesserunt, exemplo usu-*

rarum de quibus id ita disertè constitutum *l. eos cod. de usuris.* in quarum locum succedanei quâdam ratione habentur redditus annui: nimirum considerantur pensiones tanquam quæ ex sorte ipsa fluunt, atque ita speciem accessionis habent, ut extinctâ sorte per præscriptionem necesse sit & ipsas corruiere, *cap. accessorium de reg. jur. in 6.* aliud est in obligationibus annuis quæ per se consistunt nec fluunt à jure aliquo principali; ut si quis per annos singulos centum sibi dari stipuletur, atque ita intelligenda *l. 7. §. ult. cod. de præscription.*

D E C I S I O LXXXI.

197

tion. & concilianda cum *d. l. eos.*

Ac licet inter usuras, & redditus comparatio claudicet, eo quod in his nulla sit obligatio quoad sortem, nec Creditori actio ad eam unquam repetendam: tamen foro nostro ita visum est ut eadem præscriptionis normâ seu regulâ regantur: Apud Gallos idem obtinuit

teste *Chopino de moribus Parisiorum lib. 2. tit. 8. Charond. in pand. lib. 2. cap. 22.*

Pleræque Consuetudines Belgii hanc opinionem expressim stabili-
verunt, ut videre est apud *Christin. ad Consuetud. Mechlin. tit. 12. art. 8.* & constanter ita judicavi-
mus.

D E C I S I O LXXXII.

Creditor qui plures Hypothecas habet, vel plures reos debendi, si ab uno nihil exegerit per triginta annos, an præscriptum sit?

S U M M A R I A.

1. *Status questionis.*
2. *Authoritates & rationes pro affirmativa.*
3. *Contrarium verius ex principis præcedenti capite adductis.*
4. *Idem obtinet in duobus reis debendi, & sic in variis causis intellectum.*

1. **C**reditor pluribus Hypothecis munitus in securitatem annui sui redditus, si solutionem semper acceperit ab unius Hypothecæ possessore, & alia Hypotheca per annos triginta immunis relicta fuerit, nec unquam possessor ejus inquietatus, quæritur inidoneâ redditâ primâ Hypothecâ an possessor alterius Hypothecæ præscriptione tutus sit, præsertim si bonâ fide & ignarus hujus oneris fundum possederit?

2. Affirmat *Wamefius consil. Can. 493.* subnixus generalibus regulis, quæ dictant per tricennium omnes

actiones extinguere *l. 7. cod. de præscript. 30. vel 40. annorum.*

Sed contrarium verius est ex 3
principiis præcedenti capite adductis, cum persequi non potuerit secundam Hypothecam creditor, quamdiu ei à possessore primæ satisfiebat, & ita censet *Choppin. lib. 2. de privil. Rusticor. part. 1. cap. 4. num. 2.*

Tantundem dicendum de duobus 4
reis, ut si unus semper solverit, non præscribat propterea alter, licet per annos triginta nihil ab eo exactum fuerit; intelligitur enim

Bb 3

fo-

solutio unius communi nomine utriusque facta cum utrumque à sua obligatione liberet, atque ita effectu Juris spectato non potest alter ille dici nunquam solvisse, cui

solutio aliena ad liberationem valuit. *L. 84. ff. de solut. Bart. ad L. ex duobus ff. de duobus reis. Loüet in arrestis lit. P. n. 2.* hæc variis in causis tractata, & ita intellecta.

D E C I S I O LXXXIII.

Qui Hypothecam annui redditus triginta annis possedit bonâ fide ut liberam, an præscriptione tutus sit contra Hypothecariam actionem?

S U M M A R I A.

1. Status questionis.
2. Argumenta pro præscriptione Hypothecaria actionis.
3. E contrario pro actione Hypothecaria.
4. Judicatum pro Creditore & actione Hypothecaria.

1. **P**romissor annui redditus fundum Hypothecæ, pro securitate ejusdem redditus, obligatum alienavit non expresso hoc onere, emptor eum bonâ fide comparavit & possedit per annos triginta, quo toto tempore promissor redditus atque heredes ejus diligenter & sine intermissione solverunt annuos Canones Creditori, ut nulla ei præbita fuerit ansa recurrendi ad Hypothecam suam, sed tandem mutante fortunâ heredes promissoris labuntur facultatibus, nec amplius suum ab iis consequi potest Creditor, quare se convertit ad Hypothecam, ejusque possessorem litè pulsatur ut redditum suum conservet: quæritur quid juris?

Pro possessore Hypothecæ dici-²¹ tur omnem actionem etiam Hypothecariam submoveri præscriptione 30. annorum *l. 7. in princip. cod. de præscript. 30. vel. 40. annor.* ubi disertè etiam *Hypothecaria* comprehenditur: Et in hac ipsa specie, quæ hîc proponitur, ita sentit *Joan. Faber ad 1. cod. de bonis maternis. Papon. lib. 12. tit. 3. arresto 8. Loüet en ses Arrests lit. P. verbo præscription. n. 2.* atque sic respondit de Jure *Wamefius consil. Can. 493.*

Pro Creditore contra possessore.³¹ rem adfertur, præscriptionem objici non posse illi qui ideo Hypothecam non fuit persecutus, quod ei annuè & accuratè solveretur; fundamentum enim habet præscriptio in

in negligentia non petentis *l. 1. in fine cod. de annali except.* quæ nulla imputari potest ei qui agere nequivit præventus promptitudine Debitoris: ac quod dicitur præscribi etiam Hypothecariæ actioni à tertio bonæ fidei possessore *d. l. 7.* sic accipiendum est, ut initium capiat præscriptio à tempore quo cessatum fuit in solutione, hoc est ex quo Creditor agere potuit Hypothecariâ, cum non valenti agere non currat præscriptio *d. l. 1.*

Replicabatur potuisse saltem interpellari possessorem, & conveniri ad agnoscendum nexum Hypothecarium quo fundus obstringebatur pro securitate redditus, ne ex diutina taciturnitate ullum jus formaret possessor: verum negabat se scivisse Creditor rem fuisse venditam ut liberam, nec ex adverso convinci poterat ejus scientia, quæ si ostendi potuisset videbatur aliud dicendum, debuisset enim tunc contestatione uti, & certiore reddere possessorem de jure suo ac reluctantem cogere ad Hypothecam agnoscendam, *Rodericus* loco jam adducendo. Hæc opinio præterquam quod plena sit æquitatis reci-

pitur à melioris notæ Doctoribus *Chassaneo ad Consuet. Burgund. rub. 11. tit. de censib. §. 2. n. 36. Vasquio Illust. controvers. lib. 2. cap. 6. & latè à Roderico de redditibus lib. 2. quæst. 9. n. 63. Choppin. lib. 2. de privileg. rusticor. parte 1. cap. 4.*

Qui in diversam partem adducti sunt, etsi summo jure dicant præscriptionem procedere, concedunt tamen in integrum restitutionem Creditori ex clausula Edicti Prætorii, *si quam mihi iusta causa videbitur l. 1. ff. ex quibus causis majores, &c. Joann. Faber. d. loco Speculator lib. 4. par. 2. de præscript.* sed hi sunt inutiles circuitus, & commenta quibus interpretes illudunt Juri: Galli verò recentiores, qui eandem sententiam probant, respiciunt ad novam *Consuetudinem Parisiensem art. 115.* quæ contra receptam antea opinionem ita statuit specie quâdam procurandi tranquillitatem possessoribus *Loüet d. loco.*

Pro Creditore aliquando judicavimus contra Hypothecæ possessorem, in causa *N. Triest* contra *Vinduam Consiliarii Viron 26. Aug. 1649.*

D E C I S I O LXXXIV.

Pignoratitiæ actioni an is præscribat qui longissimo tempore rem ut suam possedit?

S U M M A R I A.

1. *Casus de pignoratitia actione luendoque pignore post longi temporis lapsum.*
2. *Argumenta possessoris pro retinendo pignore.*
3. *Rationes pro vindicando pignore.*
4. *Verius est non præscribi actioni pignoratitia nequidem per longissimum tempus.*
5. *In contrarium tamen quedam argumenta sunt.*

1. **T**Itius actione Pignoratitiâ repetebat à possessore fundum, quem constabat ante annos plus centum authoribus possessoris fuisse obligatum Pignori, pro securitate annui redditus, & non alio titulo contendebat possessorem nunc eum detinere, offerens ei sortem cum pensionibus cessis, atque cupiens pignus eximere ab obligatione & ad possessionem redire, quam creditor & heredes ejus retinuerant jure pignoris, ut dicebat.

2. Excipiebat possessor qui conveniebatur, & probabat autores suos jam annis plus quinquaginta eum fundum possedisse tanquam suum, prolato instrumento divisionis hereditariæ quo in portionem patris sui adscriptus fuerat fundus, & deinde ab eo locatus sine interruptione tanquam proprius & patrimonialis, nihil se de reditu scire cujus nec ipse nec pater pensiones annuas unquam receperat.

Pro Titio adferebatur quod juri offerendi debitum & luendi Pignoris nullo tempore præscribatur, ^{3.} modo de origine rei liqueat ut ait *L. nec creditores cod. de pignorat. action.* neque enim aut ulucapere potest creditor rem pignori acceptam, quia non pro suo sed pro alieno possidet *L. pignori 13. ff. de usucap.* neque præscriptio locum habere potest contra actionem nondum natam; atqui Pignoratitia tunc demum nascitur cum debitor creditori solvit aut obtulit, & antequam id fiat consistit res in terminis meræ facultatis *L. 9. §. 3. ff. de pignorat. action.* Et hæc opinio ^{4.} prior, ac communior est, etiam in longissimi temporis præscriptione, teste *Gail lib. 2. Obser. 18.* eamque multis argumentis & auctoritatibus munit, et si dissentire videatur. *Merlinus de pignor. & Hypothecis lib. 4. tit. 2. quæst. 80.*

In proposito autem ex actis publi-

blicis de origine rei dicebat satis liquere, hoc ipso quo de primæva constitutione Pignoris & redditus apparebat, neque ostendebat possessor aliā extrinsecus accedente causā possessionem Pignoratitiam conversam fuisse in eam quam nunc jure dominii obtendebat, veluti quod Pignus aliquando evictum aut distractum fuisset & à creditore emptum, nemo verò sibi causam possessionis sine novi accessione tituli mutare potest *L. cum nemo 5. cod. de acquir. & retin. poss.*

Ex adverso dicebat possessor, neque se neque auctores suos fundum titulo Pignoris unquam possedisse: obligatum quidem olim fuisse pro securitate redditus, sed citra traditionem possessionis, quandoquidem de ea nihil appareret; novissimis verò quinquaginta annis se & auctores suos incubuisse fundo tanquam rei suæ, ac præsumendum eum ad ipsos devenisse legitimo quopiam titulo quem jam obstrictus non sit ostendere, cum satis munitus sit temporis diuturnitate, & hujusmodi præscriptione quæ titulum non exigit *l. sicut Cod. de 30. vel 40. annor. præscrip.*

5. Quod dicitur, non præscribi actioni Pignoratitiæ etiam longissimo tempore, habere locum quan-

do constat rem tanquam Pignus primitus à creditore acceptam & possessam fuisse, quod possessionis initium creditor deinde sibi mutare nequit *d. l. cum nemo.*

At hinc Pignoris constitutio facta olim est sine ulla traditione, neque enim de subsecutæ possessionis initio aut causa quidquam apparebat: unde neque dici potest creditorem causam possessionis sibi mutasse, quam nunquam titulo Pignoris habuisse ostenditur.

Neque hic liquere de rei origine seu initio acquisitionis & possessionis, quod tamen exigit *d. l. nec creditor.* quamquam ea lex non pertineat quoque ad longissimi temporis præscriptionem, sed tantum ad eam quæ annorum decem vel viginti curriculo completur, utpote quam *longam præscriptionem* nominavit *Aerlinus d. l. n. 17. Donel. ad d. l. nec credutores.* Plenior autem est triginta annorum, & plenissima quinquagenaria præscriptio, quæ titulum nullum exigit, & omnis generis actiones extinguit cum plenissima securitate *L. sicut L. cum notissimi Cod. de 30. vel 40. ann. præscrip.*

Ita Judicatum in causa *Leonora de Gortignies Supplicantis contra Ludovicam vander Tommen 25. Apr. 1651.*

D E C I S I O LXXXV.

De Jure Plantandi in viis Publicis, cui competat, & quæ dicantur viæ publicæ?

S U M M A R I A.

1. Via publica itemque loca communia moribus nostris proprietate tenus ad Principem spectant.
2. Exemplum ejus qui se opposuit, qui judicio victus est.
3. Via publica usu tenus ad populum, ripe vero proprietate tenus privatorum sunt qui in vicino prædia possident, itemque arbores ibi nata.
4. Sicuti autem arbores in ripis nata privatorum sunt, ita arbores in viis publicis ad Principem pertinent.
5. Hodie in venditione pægorum adjicitur, transire jus plantandi una cum imperio & jurisdictione.
6. Quanam dicantur viæ publicæ? id definitur ab Ulp. in l. 2. §. 2. ne quid in loco publico.
7. Quæ consulares, vicinales, quæ agrariæ? &c.
8. In istis plantatio ad privatos spectat.
9. De certa via questio aliquando mora cujus circumstantia adferuntur.
10. Post magnam litem judicatum est esse publicam, & additur Decisionis ratio.

1. **M**Oribus non tantum nostris sed plerarumque gentium, viæ publicæ proprietate tenus ad Principem hodie pertinent, uti generatim res omnes publicæ, communes, & universitatis: Item res desertæ, incultæ, nunquam occupatæ, ut Insulæ, Alluviones, Theauri, creduntur in dominio Principis esse. *Bacquet des Droits de Justice chap. 30. n. 4. le Bret de la Souveraineté du Roy livre 2. chap. 13.* quod invito foro in Controversiam vocat *Loiseau des Seigneuries Souveraines.*

2. Vidi tamen Dominum Pagi de

proprietate viæ publicæ controversiam movisse Fisco Regio, & cum lata admodum esset, ac ultra mensuram constitutionibus Principum nostrorum præfixam, partem ejus, quæ superabat legitimum modum, junxisse prædiis suis quæ in vicino possidebat; sed Judicio victus fuit & coactus publico usui dimittere quod occupaverat ita 19. Octob. 1656. in causa *Procurat. Generalis contra Dominum de Gestel.*

Ad populum pertinet usus viarum publicarum eundo, vehundo, commeando, & hæc veluti servitus proprietati, quæ Principis est, imposita

sita intelligitur, quemadmodum circa ripas Jure Romano receptum fuit, ut proprietas quidem privatorum esset qui circa ripas prædia possident, sed usus publicus omnium, §. *riparum instit. de rer. divis.* ad appellendum naves & eas ibi religandum, ad accedendum, onera exponendum, &c. l. *penult.* §. 1. ff. *de acquir. rer. Dominio.*

4. Sicuti autem extra hunc usum riparum proprium, reliqua utilitas quam profert solum, privatorum est, undè arbores ibi natæ eorum sunt d. §. *riparum*, ita & in viis publicis fundus & proprietas hoc Principi præstant, ut arbores ibi ferere possit quatenus usus commearandi non impeditur, & quæ satæ ac enatæ fuerint ad eum pertineant; idque ex generali regula, ejus esse arborem cujus solum est §. *si Titius* 31. *instit. de rer. divis.* l. 7. §. *ult. l.* 9. ff. *de acquir. rer. Dominio.*

Videtur jam olim hoc jus Principibus competiisse, cum referat *Aristoteles lib. 2. æconom.* procuratorem Mausoli Regis fructus arborum omnium vendidisse, non tantum quæ in viis Regiis, sed supra ipsas propendebant.

5. Hæc utilitas plantandi, unâ cum imperio & jurisdictione, transferri hodiè solet in eos, qui à Principe pagorum dominia acquirunt (quos non ineptè possumus *καρπάρχας*, appellare) ut scilicet plantare possint in viis militaribus & aliis publicis itineribus, id est, *op herbae-*

nen, ende andere ghemeyne straeten.

Aliquando verò disceptatum quæ- 6.
nam pro publicis viis habendæ sint? Ab Ulpiano *via publica* definitur *cujus solum publicum est, relictum ad directum certis finibus latitudinis, ab eo qui jus publicandi habuit, ut ea publicè iretur commearetur.* l. 2. §. 21. ff. *ne quid in loco publico.* Undè patet ad viam publicam id exigi ut & fundus & usus publicus sit, nec pro tali haberi si privatus per agrum suum omnibus transitum debeat & præstet d. *lib. 2.* §. 23.

Ex his quædam sunt *via Regie*, quædam *vicinales*: *Regie* quæ & *militares*, *Consulares* & *Pratorie* dicuntur, exitum aut ad mare, aut in urbes, aut in flumina publica, aut in aliam æquè celebrem viam habent l. 3. ff. *de locis & itiner. publicis.*

Hæ Belgico idiomate *Heyrbaenen* propriè dicuntur; nam *heyr* exercitum nobis sonat, ut ostendunt alia plurima vocabula, ut *heyreracht*, *heyrkamer*, *heyrtoch*, &c.

Earum latitudo secundum *Edictum Principis anni 1510.* quadraginta pedum spatium habere debet.

Vicinales quæ in vicis sunt, vel 7. quæ in vicos ducunt, vel ad alias Colonias in quas exiit de via Consulari, per quas omnibus quoque permeare licet, ac differunt à viis quas agrarias dicimus, quod hæ in agris privatorum sint, quibus imposita

est servitus itineris, vel actûs, vel viæ, & sæpè sine ullo exitu intermoriuntur, & vel in villas vel privata prædia deducunt *d. l. 3. & d. l. 2. §. 22.*

8. Circa has vias nulla quæstio est cui facultas plantandi competat, cùm solum privatum sit, atque ad Dominum soli jus omne competat exceptâ servitute.

9. In particulari quæsitum de via quam constabat non esse militarem seu Regiam, sed ex Regia derivatam, & rursus in aliam Regiam protendi; derivabatur quippè ex ea quæ Lovanio rectâ Mechliniam ducit, & definebat in eam quæ Mechliniâ Arschothum tendit: latitudo plerumque pedum viginti: ad margines utrimque fossæ, & terra egesta & elevata instar loricæ, quæ vicina prædia à via separabat: de solo nihil liquebat cujus esset proprietas, sed ostendebatur Juridicum loci, Prætoriiis interdictis, aliquando adegisse vicinos ad viæ refectionem, quod vulgò *beleyden* dicimus, quod Judex in rem præsentem ducatur, quod solet pro

argumento adduci viæ publicæ: ac insuper liquebat in mensuratione vicinorum agrorum, hanc viam non solere comprehendere, neque ejus rationem haberi ad augendam quantitatem jugerum, in distributione publicorum tributorum quæ secundum latitudinem agrorum inducuntur; quod rursus volunt esse proprium publicarum viarum.

Hæc itaque pro tali habita, quia cùm nulla memoria, nulla probatio esset privati Dominii, & usus semper publicus fuisset, & ipsa forma, latitudo, atque extensio de Basilica in Basilicam publico congruerent, justâ præsumptione visum est ipsum solum quoque pro publico esse habendum; & eo facit quod dicitur *d. l. 3. ff. de locis & itinerib. publicis: vicinales vias publicarum numero esse, quæ ex agris privatorum collatis factæ sunt, quarum memoria non extat.*

Ita tractatum 12. Decembris 1647. in causa *Monasterii Bankensis* propè *Lovanium* Impet. contra *Toparcham de Tildonck* Citatum.

DECISIO LXXXVI.

Jus plantandi in viis publicis, an præscriptione à privatis acquiri possit?

SUMMARI A.

1. *Quæsitum quid juris de præscriptione immemoriali circa jura Principis?*
2. *Argumenta contra præscriptionem jurium Principis.*
3. *Quid obsineat in Gallia circa hanc rem?*
4. *Quid in Brabantia?*
5. *Argumenta pro præscriptione contra Principem.*
6. *Respondetur ad argumenta superius adducta contra præscriptionem jurium Principis, & secundùm ea judicatum.*

IN causa jam relata tuebatur se Cœnobium præscriptione immemoriali, contendens, etsi via publica esset, jus tamen plantandi se acquisivisse longi temporis lapsu quod hominum memoriam excedit, arbores designans annorum 70. & ultrà.

1. *Quæsitum igitur de viribus præscriptionis immemorialis circa jura Principis.*

2. *Contendebat Toparcha, qui jus plantandi & viarum utilitatem à Principe emerat, rerum publicarum, uti sunt viæ jura & emolumenta viarum, nullam esse præscriptionem l. 45. ff. de acquirendo rer. Dominio.*

Vetitam esse publicis legibus & populi consultis omnem alienationem Domaniorum, uti pacta *Inaugurationis* seu *Lati Introitus* testantur, consequenter nec usucapionem ad-

mitti posse, quæ est alienationis species. l. alienationis 28. de verb. signif.

In Gallia ne centenariam nec immemorialem præscriptionem recipi contra Regis Domanium, tradunt *Chopinus de Domanio lib. 3. tit. 9. Argentraus ad consuetud. Britan. art. 266. cap. 19. num. 56.*

Hoc jus in Brabantia vel maximè debere obtinere, scribit *Kinschovius conf. 109.* quod capitula *Inaugurationis* disertè caveant Domanii Ducalis æternam auctoritatem esse, & nullam ejus diminutionem sine Ordinum assensu admitti.

Id confirmari etiam indè, quod passim instrumentis venditionum, quibus Dominia pagorum alienantur, inseri soleat Clausula, omne jus Principis transferri nisi titulus in contrarium producat: deficere hîc quoque bonam fidem, cùm hi

Cc 3

qui

qui primi plantarunt in via publica, sciverint se publicum locum usurpare, constat autem nec præscriptionem immemoriam cum mala fide procedere. *cap. possessor de reg. juris in 6. Mascardus de probation. conclus. 1220. num. 4.*

Denique non liquere hîc de Principis scientia, quæ in iurium incorporalium præscriptione necessaria est, secundum auctores Juris.

Imò potius ignorantiam præsumi hâc tempestate quâ, bellis continuò implicitus, ad has privatas curas descendere Princeps nequit.

Ex adverso adducebatur præscriptio immemorialis omnibus numeris absoluta, & probata ad eam normam & amissim quam præscribit *Covar. ad cap. possessor part. 2. §. 3. num. 7. Minsinger. centur. 1. obser. 30.*

7. Addebantur protrita illa elogia tam diutinæ præscriptionis, esse eam loco tituli, habere vim constituti & privilegii, nunquam censi excludam quantumvis generali prohibitione præscriptionis, pro lege haberi & procedere etiam jure resistente. *Mascardus de probat. conclus. 1221. num. 48. & sequent. Fontanella de pact. nuptial. Glossa 17. Clausula 4. num. 43. & sequent. Louet in arrestis litt. C. cap. 21.*

Res Domaniales Principum esse quidem exemptas ab ordinariis præscriptionibus 30. vel 40. annorum, sed non evadere vim cente-

nariæ vel immemorialis præscriptionis, cum secundum tradita à *Covar. ad cap. possessor part. 2. §. 2. num. 14.* per eam acquiri possint omnia, quorum privati homines radicitus incapaces non sunt: in quo numero nemo dubitat arbores & plantandi emolumentum contineri.

Adstipulantur Pragmatici Galliarum, in quo Regno etiam olim latæ essent leges à Rege Francisco ejus nominis primo, ne adversus Domanium Principis ulla præscriptio, ne centenaria quidem aut immemorialis procederet, non eo secius tamen præscriptioni huic semper locum fuisse constat, legibus istis ceu iniquis *numquam in usum receptis*, inquit, *le Bret Consiliarius Regius in tractatu de la Souveraineté du Roy lib. 3. chap. 2. Bacquet du droit de desheritence chap. 7. & des droits de Justice chap. 5.*

Hoc amplius, cum Regio Edicto aliquando decretum esset, ut quicumque jus portorii in flumine Ligeri sibi vindicarent, titulos idoneos producere necesse haberent, interpretatione Supremi Senatûs id ita deindè expositum fuit anno 1549. ut admitteretur etiam immemorabilis possessio, atque ea non tantum scripto sed testibus quoque probari posset, nimirum quia hæc vim tituli obtinet. *Bacquet des droits de Justice chap. 30. nu. 23.*

Ad probationem porrò præscriptionis

tionis inmemorialis neque titulus, neque bona fides, neque scientia ejus contra quem præscribitur, probanda est, imò nec alleganda; sed ea omnia ex tanti temporis lapsu jure præsumi, ex recepta Doctorum sententia, tradit *Mascardus de probat. conclusione 1221. n. 42. & sequent.* nisi fortè mala fides resultaret ex ipsa tituli vitiosi exhibitione *Mascardus ibid. Molina de primogenitus lib. 2. cap. 6. n. 66.*

6. Quod opponitur, de publicis rebus nullo temporis spatio præscribendis, eo pertinet ne ipsæ viæ aut solum, quatenus publico usui

servit, præscriptione acquiri unquam possit; non etiam ne utilitas quæpiam viarum cujus privati capaces sunt, veluti arborum plantandarum & cædendarum, ad eos transeat.

Reliqua argumenta ex his quæ jam dicta sunt suâ sponte evanescunt.

Itaque abjudicatæ fuerunt arbores Domino vici, qui ex jure Regio sibi vendito eas vindicabat, 12. Decembris 1647. in causa *Monasterii Terbanck prope Lovanium contra Carolum Camp Toparcham in Tildonck*

DECISIO LXXXVII.

De jure publicorum Pascuorum & Saltibus communibus.

SUMMARI A.

1. Quid sint agri compascui & saltuenses?
2. Quinam in eisdem jus habeant, & quale?
3. Summatim declaratur quo jure hodiè tales agri regantur.
4. Quid de jure alienandi proprietatem hujusmodi rerum?
5. Quid possit Princeps circa alienationem earundem?
6. An liceat Dominis locorum arbores plantare in locis prædictis?
7. Undè constare possit pascua competere certis communitatibus?

Cum quæritur de Jure publicorum Pascuorum, de locis desertis & incultis, cujus sit proprietas, & quod jus Principi, vel loci domino, vel ipsis comunitatibus ubi sita sunt Pascua, competat, id non potest unâ definitione

expediri; cum varia sit hujusmodi rerum natura, conditio, usus, atque possessio.

Inter res universitatis numerari debent communia Pascua, prata, & Sylvæ publicæ quæ intra fines alicujus pagi consistunt, & ab anti-

in quo incolis in commune patuerunt ad pascendum, vel ad cædendum ligna *L. in tantum §. universitat. ff. de rerum divifione. Castrensis consil. 377. lib. 1. Cancerius var. resolut. parte 3. cap. 4. n. 61. Loyseau des Seigneuries Chap. 12. n. 119.*

Hujusmodi agri Latinis dicuntur *compascui*, item *saltuenses*, vel *saltus communes*.

1. *Compascuus ager, dictus est, inquit, Isidorus origin. lib. 3. cap. 15. qui à divisoribus agrorum relictus est ad pascendum communiter. de agris saltuensibus est titulus lib. 11. Cod. & in L. 20. §. ult. ff. si servit. vindicetur. Saltus communis dicitur in quo municipes jus compascendi habent.*

2. In hujusmodi agris Dominus loci non plus juris habet quàm cæteri Incolæ, scilicet potest & ipse pecora sua immittere ad pascendum eodem numero, & ligna cædere intra eundem modum quo alii incolæ. *Cancerius d. loco. Covar. quest. pract. 37. in princip.*

3. Proprietas harum rerum, uti & publicarum, secundum jus commune nullius est, atque adeo nec commercium admittit vel æstimationem *L. 9. §. ult. ff. de rerum divif. l. 6. in prin. ff. de contrahenda empt.*

Sed hodiè creditur proprietas Principis esse omnium earum rerum quæ jure Romano nullius sunt, *Bacquet des droits de Justice chap. 30. n. 4. le Bret de la Souveraineté lib. 2. cap. 13.*

Quamvis id in controversiam

BRABANTINÆ.

vocet *Loyseau traicté des droits des Seigneurs Souverains chap. 3. invitis Filci procuratoribus & patronis.*

Nos ita utimur, res hujusmodi non possunt ab Incolis alienari nisi cum Principis Licentia, quam urgente necessitate, veluti cum premit æs alienum, Communitates Impetrare solent à Supremis Conciliis quæ Principem representant, auditis prius his quorum maxime interest.

Quid enim si Incolæ pagi potiore parte Coloni sint? non est æquum inauditis dominis eripi commoditatem pascendi, & à villis eorum & prædiis hoc jus avelli in gratiam Colonorum, exsolvendis eorum debitis.

Hæc verò facultas alienandi Pascua non potest concedi à dominis locorum, licet cum amplissimis clausulis Dominium à Principe emerint; quia hoc jus pars regaliū esse existimatur *Larrea allegat. Fiscali 110. per totam.*

Non potest etiam Princeps, licet 5. proprietatis Dominus, earum rerum publicum usum intervertere vel auferre Incolis, non magis quàm stadia aut Theatra publica universitatibus eripere: quia nemini jus suum, vel usum, vel servitutem potest detrahare *Larrea d. loco n. 9. & seq.*

Habet tamen administratoriam supremam potestatem, ut in cæteris rebus omnibus quæ sunt publici juris, ac proindè probabilibus de

cau-

causis potest limitare, minuere, dividere pascua, modum pascendi præscribere, & his similia, exploratâ prius sententiâ Incolarum, & spectatâ communi utilitate eorum qui jus pascendi habent, de quibus latè *Larrea d. loco*: quæ facultas rursus non intelligitur translata in Dominos locorum quibus Jurisdictio à Principe vendita est, quia hæc etiam autoritas rerum communium regendarum, uti & alienandarum, non jurisdictionis est, sed portio quædam supremæ potestatis esse existimatur.

6. Quæsitum an jus plantandi arbores in communibus pascuis dominis locorum competat? Apud nos talium Dominiorum venditio non tantum jurisdictionem complectitur, sed utilitatem omnem quam Princeps ex rebus publicis & communibus posset percipere: unde in litteris venditionis exprimi solet, quod veneat, unâ cum jurisdictione, plantandi jus & locorum steriliū & desertorum omnis utilitas, & cætera quæ in pagis vel oppidis Principibus competunt, exceptis juribus Majestatis & supremis Regalibus; unde si Principi jus plantandi in communibus pascuis competit, intelligitur id etiam Dominis concessum.

Quare dicendum si communitas solum possessionem vel jus pascendi hæcenus habuit, non impediri Principem aut Dominum loci arbores plantare quæ pascendi usum

non impediunt; Principis enim proprietas est, & jus omne ac dispositio, modò non lædat usum communitati quæsitum, quæ in sola pastione consistit.

Quemadmodum videmus, licet viæ majores publici Juris sint, ut unicuique per eas ire agere liceat, tamen & jus plantandi arbores ibi natas ad Principes & Dominos locorum sine hæsitacione pertinere.

Hæc tamen ita nisi communitas non pascendi, sed & lignandi jus longo usu eodem in loco acquisiverit, & arbores plantare & cædere solita sit.

Undè verò constabit pascua quæ- 7. piam communia esse unius pagi, sic ut nec Principi nec vicinis accolis ad ea accedere, & unâ usurpare liceat? Respondetur secundum communem doctrinam, si pascua sita sint intra limites pagi, & in earum possessione sit communitas, eam hoc ipso habere intencionem fundatam, & præsumptionem juris pro se. *Menoch. de præsumpt. lib. 3. præsumpt. 100. nu. 9. & seq. Cancrini d. loco.*

Imò generalius traditur, universitatem habere intencionem fundatam in omnibus commoditatibus quæ intra suos terminos percipi possunt, nec desuper onerandam probatione domini aut tituli *Larrea* multis citatis *d. allegat. 100. nu. 18. & 19.* sed id limitandum videtur ad ea in quorum vetusta possessione communitas est, nam loca

D d

in cul-

inculta & à nemine possessa, licet intra terminos Pagi sint, ad Principes aut Dominos spectant, & quotidie sub annuo censu privatis assi-

gnantur. *Cancerius d. loco*; atque adeò id obtinet licet recens eorum possessionem invasisset communitas. Hæc ita in variis causis tractata.

D E C I S I O LXXXVIII.

Controversia inter Fiscum & Municipium de dominio vasti & deserti Campi, item de præscriptione contra Principem.

S U M M A R I A.

1. Descriptio vasti & deserti Campi, de cujus proprietate certatum est.
2. Rationes Fisci quibus eum fundum vindicabat tanquam publicum & communem.
3. Pascua publica moribus omnium gentium pertinent ad Fiscum Principis.
4. Possessio talium pradiorum intelligitur esse precaria.
5. Eodem facit. 1. Cod. ne rei dominicæ vindicatio &c.
6. Fundi etiam censuales nullo tempore præscribuntur.
7. Hujus juris ratio.
8. In vicinis regnis constitutum est, ne res qua ad Principem spectant, centenariâ præscriptione à privatis acquirantur.
9. Authores ex variis nationibus id testantes, & quid observetur in Brabantia?
10. Si præscriptio in hujusmodi rebus valeret, scientiâ & patientiâ Principis opus foret qua hic deest.
11. Rationes pro communitate adversus Fiscum.
12. Instrumentum vetustissimum pro titulo adferebatur, sed ambiguum ac tantum probabile.
13. Possessio immemoralis quam vim habeat ac quibus ex actibus formetur? qui hic magno numero concurrunt.
14. Eadem possessio vim habet probandi titulum.
15. Remotâ vel prohibitâ præscriptione immemoriali non intelligitur excludi probatio tituli apparentis seu probabilis.
16. Ipsi etiam Galli istam legem, de centenariâ præscriptione removenda, asserunt, uti nec apud Belgas eadem viget.
17. Vis possessionis immemoralis atque elogia.
18. Quomodo probanda sit possessio immemoralis?
19. Responsio ad argumenta Fisci initio adducta.
20. Judicium contra Fiscum consentientibus suffragiis.

1. **I**Nter duos Pagos ingens planities jacet undique aperta, nullis terminis clausa, maximâ parte arenosa, squalida & ericæ plena, hinc & inde modico gramine virens quod pascendis pecoribus servit quâ-

quâdam etiam parte uſilem glebam præbens accolis, quam *Turpham* vocant, vetuſto vocabulo etiam in legibus Salicis noto.

Vicina communitas ab hominum memoria & cespites effoderat ad uſum ſuum, & pecora immiſerat ad paſcendum, excluſis vicinis ad quorum fines campus pertinebat, atque in ſumma ad incolas ſuos ſpectare, & rem uniuerſitatis eſſe contendebat, titulo etiam quodam ſubnixa admodum vetuſto, ſed obſcuro & ambiguo ob terminorum & nominum mutationem.

2. Eum vindicabat Fiſcus hiſce rationibus.

Ipfâ huius ſolitudinis facies horridâ & incultâ, ſatis oſtendit nunquam in ullius dominium eam conceſſiſſe, cum nullis terminis ſepta, nullam culturam paſſa unquam fuerit; atque aded eam dicebat in numero manſiſſe rerum quæ omnibus hominibus communes ſunt.

3. Quorum Dominium moribus propè omnium gentium hodiè ad Principes ſpectare conſtat, *Molin. ad Conſuetud. Pariſ. §. 46. num. 8. le Bret de la Souveraineté liv. 3. chap. 12. Charondas au pandect. du droit Franc. liv. 2. cap. 10.*

Adverſus uſum illum immemoriam, quo ſe potiſſimum tuebatur communitas, dicebat Fiſcus, quod frui locis deſertis & promiſcuo hominum uſui expoſitis, non conſtituat veram poſſeſſionem quæ ad præſcriptionem valeat; ſed tri-

buatur conniventia & permiſſioni Principis, prout generatim traditur poſſeſſionem promiſcuam in dubio præſumi precariam eſſe, in iis rebus quæ natura ſua communes aut Principis ſunt. *Caſtrenſis ad l. ſicut §. 1. ff. quod cuiuſque uniuerſit. atque in ſpecie de ulu paſcuorum publicorum ita cenſet Ocerus de Jure paſcendi. Larrea allegat. Fiſcali 109. n. 13.*

Adferebatur præterea quod in 5. jure conſtitutum eſt, *ne rei Dominica vindicatio temporis præſcriptione ſubmoveatur. tot. Tit. cod. ne rei &c.*

Et præſertim quod ſancitur in *l. ult. Cod. eod. tit. Si qua unquam loca ad Sacrum Dominium pertinentia cuiuſlibet temeritas occupaverit, ſecundum veteris cenſus fidem in ſua jura retrahantur; neque enim incubatio diuturna, aut novella profeſſio proprietatis noſtræ privilegium abolere poterit.*

Undè etiam profluxit ut fundi 6. cenſuales contra Dominum nullo temporis ſpatio, ne quidem immemoriali, præſcribantur. *l. competit 6. Cod. de præſcript. 30. vel 40. annorum. Ant. Fab. lib. 7. Cod. tit. 12. de fin. 1. nimirum quia earum rerum, 7. quæ ſub annua recognitione poſſidentur, vera poſſeſſio non eſt apud eum qui rei incumbit: ſed potius nomine Domini poſſidentur cui cenſus præſtatur: qui verò re utuntur ut alienâ nec ſi ſæculis poſſederint præſcribere poſſunt. Faber ad l. cum notiſſimi. Cod. de præſcript. 30. vel 40. annorum. Guido Papa quæſt. 416.*

D d 2

Suf-

Sufficit verò constare de initio talis possessionis ut præscriptio impediatur, quia nihil possidentem juvat si postea rem tanquam suam possiderit citra recognitionem Domini; cum nemo sibi causam possessionis mutare queat. *l. cum nemo Cod. de acquir. & retin. poss.*

Proinde & in his agris, qui conditione suâ nullius sunt & ad Principem spectant, cum usus & possessio à precario ac conniventia originem sumpsisse existimetur, non potest ulla præscriptio quantivis temporis obtendi.

8. Denique & apud Gallos & apud Hispanos publicis legibus constitutum est, ne res quæ ad *Sacrum patrimonium* seu ad *Domanium* Principis spectant, etiam centenariâ præscriptione à privatis acquirantur. *Argentæus ad Consuet. Britan. art. 266. cap. 19. nu. 5. 6. Papon. lib. 5. tit. 10. arrest. 11. Chopin. de Doman. lib. 3. tit. 9. Valascus consule. 141.*

9. Quod jus non minus & in Brabantia admittendum est, quod ipsis legibus *Inaugurationis seu Latit Intronis* hujus Provinciæ sancitum sit, jura Domanialia Principis nec alienari nec imminui ullâ ratione posse, quâ formulâ præscriptio omnis submota intelligi debet; uti de Domanio Gallico ratiocinatur *Chopin. de Domanio lib. 3. tit. 9. n. 5.*

Et ad Brabantiam id transfert *Kinschotius respons. 109. n. 70.*

10. Ac etsi præscriptio aliqua admitti hâc posset, dicebatur scientiam

BRABANTINÆ.

& patientiam Principis concurrere debere, eamque probandam fuisse, quod hâc deerat. *Joan. Larrea alleg. 109. tom. 2. nu. 32. Kinschot. dict. resp. n. 77.*

Ex adverso communitas adferebatur. 11.

Primo vetustum instrumentum 12. cujusdam cessionis ab Arnoldo Brabantia Seneschallo sibi factæ anno 1238. Pascuorum quæ in eadem Parochia ipse tunc possidebat, nominatis confinibus quibusdam qui jam reperiri & designari non poterant, ob temporis vetustatem & nominum obscuritatem; quare hic titulus solus non sufficiebat, cum in proximo alia quædam pascua essent, de quibus intelligi eadem litteræ poterant cum quadam probabilitate, & ad minus rem ambiguam reddebant.

Itaque ad tituli corroborationem 13. *possessio immemorialis* adducebatur pro præcipuo causæ fulcimento, concurrentibus ac probatis omnibus requisitis quæ ad immemorialem exigunt authores. *Covar. ad cap. possessor par. 2. §. 3. nu. 7. Mynsinger. cent. 1. observ. 30.*

Et ut ostenderet non fuisse eam possessionem aut precariam, aut nudum ac promiscuum usum rei communis; sed veram & pro suo possessionem, proferebat documenta tum elocationum tum concessionum sub annuo censu, quas ipsa communitas ante annos 80. continuâ serie suo jure fecerat partium

tium quarundam hujusagri, quas varii accolæ adhuc hodiè possidebant sub hujusmodi recognitione, insertâ in plerisque litteris mentione hujus fundi, tanquam proprii ipsi communitati in vim vetustæ illius cessionis quam dixi.

Deindè non tantùm pecora sua immiserat communitas, & cespites bituminosos effoderat in usum suum ultra hominum memoriam; sed vicinos omnes aliorum Pagorum incolas prohibuerat hoc usu, multâ exactâ ex pecoribus pignori captis, si quis alius ea immisisset ad pascendum.

14. Hæc possessio immemorialis, si non in vim præscriptionis, saltem ad probationem tituli valere debere, dicebatur ex comuni traditione authorum, quæ habet quod veritâ omni præscriptione, etiam centenariâ & immemoriali, non excludatur probatio tituli ex lapsu vetusti temporis, & immemoriali possessione. *Covar. ad d. Reg. Possessor initio 2. part. n. 10. Fontanella de pact. nuptial. claus. 4. n. 43. & sequent. Lou in arrest l. C. §. 21.*

Atque ita interpretatur *Alv. Valascus consult. 141.* legem Regiam Hispaniæ, quæ omnem præscriptionem & consuetudinem etiam immemoriam rejicit, ut accipiat de ea præscriptione, quæ, ut loquitur, stat in terminis meræ præscriptionis aut consuetudinis, non verò de ea quæ adducitur ad probationem alicujus tituli.

Ne verò quis dicat hoc commentum leges publicas posse eludi, cum facilè sit allegare titulum, hoc insuper exigitur, ut tituli allegatio vel communi famâ vel aliâ verisimilitudine adjuvetur, & res, de qua acquirenda agitur, de earum numero sit quam non est insolitum privatis concedi. *Alv. Val. scus d. loco. Fontanella d. loco n. 45. Menoch. lib. 6. præsumpt. 86.*

Hæc solutio apud eas nationes excogitata est, quibus leges istæ impositæ sunt quæ præscriptionem immemoriam contra Principem abolent.

Nobis Belgis hætenus hoc jus 16. neque scriptum neque acceptatum est, imò nec Galli Legem Regis Francisci quæ id statuerat anno 1539. unquam secuti sunt, neque consulendo, neque judicando, ut inquit *Bacquet chap. 7. du droit de desheritance num. 8. Loyseau des Seigneuries chap. 1. num. 64.* atque ad eò le Bret licet Majestatis Gallicæ studiosissimus & in Supremis Regni Consiliis Assessor, in eo tractatu quem de Regis suprema autoritate scripsit, hanc legem ut duram & inhumanam notare audet *liv. 3. chap. 2. de la Souveraineté.*

Itaque manere nobis & Gallis licebit intra terminos juris communis, quo res illæ Principis quæ conditione suâ privatorum esse possint, uti sunt *fundi Domaniales, prata pascua, silva ferarum, vivaria*, quæ dilertè inter cæteras hu-

jus generis recensentur à Covar. ad dict. reg. Possessor. par. 2. §. 2. num.

14. acquiri possunt præscriptione centum annorum l. ult. Cod. de Sacrosanct. Eccles. & consequenter etiam immemoriali, cum hæc centenariam virtute contineat, secundum Cardinalem & Filinum in cap. si diligenti in fine & de præscriptionibus. Loiet in arrest. lit. C. cap. 12. uti & è contrario probatâ centenariâ creditur immemoriali esse satisfactum, atque in summa inter has species Pragmatici non admodum distinguunt, Bacquet des droicts de Justice chap. 5. num. 3. vide Covar. d. l. part. 2. §. 3. num. 9.

17. Præscriptionis immemorialis summam vim esse omnes consentiunt, & id in jusgentium transiisse jam videtur, ne genus humanum perpetuis & inextricabilibus rixis laceretur: hinc dicitur habere vim tituli, concessionis, privilegii & constituti, & locum habere etiam ubi jus resistit possessioni & acquisitioni, l. hoc jure §. ductus ff. de aqua quotidiana capit. 1. de præscript. in 6. Mynsing. cent. 1. obser. 30. Fontanel. & Loiet d. l.

Hæc verò secundum communem doctrinam neque titulum neque tituli allegationem ullam exigit. Covar. dict. loco n. 8. neque scientiam Principis. Mascard. pluribus relatis conclus. 1221. n. 42. & si qui eam requirant, eam addunt in dubio semper præsumi, quod ferè eodem redit. Covar. d. l. initio 2. part. num. 10. Fontanel. & Loiet d. l.

An verò solis testibus ac sine scripto probari possit? id Pragmatici Galli disputant, negat Loysseau d. tractatu cap. 1. nu. 65. sed rectius affirmat Bacquet d. cap. 5. n. 3. & nos sequimur.

Quod dicebatur de Censu Domini non præscribendo ullo temporis spatio, specialem rationem habet, quia possidens sub tali onere, nomine directi Domini possidet; non sic communitas d. l. competit. Loiet dict. loc. Ant. Fab. dict. loc.

Judicatum fuit consentientibus suffragiis contra Fiscum cum condemnatione sumptuum 23. Decembris 1649. & pro Communitate de Werchter, quæ in vim hujus sententiæ possessionem retinuit vastissimi campi dicti Boloo.



DECISIO LXXXIX.

De locis sterilibus & incultis, cujus sint?

SUMMARI A.

1. Differentia inter pascua communia, & agros vastos à nemine occupatos.
2. Hujusmodi agri cujus sint secundum mores nostros?
3. Levis pastio seu utilitas (quam Galli Vain Pasturage vocant) rei naturam non mutat.
4. Possessio & usus istarum intelligitur esse precarius & à Principe toleratus, nisi titulum aliquem ostenderit possidentes.
5. Dispositio hujusmodi rerum ad solum Principem spectat, qui alienare & sub usu concedere potest privatis.
6. Quod jure Codicis de his pradiis statutum? & obiter de terra Lætica, & aliis eodem spectantibus.
7. Quid furis circa terras, cessante colono, desertas?

1. **A** Jure communium Pascuorum longè distant loca sterilia, vasti & inculti campi à nullo possessi nec redacti in formam pratorum ad communem usum, quod Galli vocant *terres hermes*, *terres gaives*, ou *vains pasturages* Loyseau *du deguerpissement lib. 6. chap. 11. num. 2.*

2. Hæ enim vastitates à nullo unquam occupatæ, neque publicæ sunt neque universitatis; sed prorsus res nullius, quæ secundum mores nostros ad Dominium Principis pertinent, & solent in venditionibus Dominiorum exprimi, & una cum jurisdictione transcribi in novos Dominos.

3. Nec mutat conditionem horum locorum quod vicinis subinde partum præbeant aut aliam utilita-

tem, veluti effodiendi utilem glebam, quam *Turpham* dicimus, quod nomen etiam in legibus Salicis reperitur, & alicubi Erica constitam & aptam habeant ad fimum faciendum, quam agricolæ, *Schaddam* nominant in Campinia seu Taxandria; nam cum fundus ipse vastitate, solitudine, & sterilitate suâ speciem exhibeat rei nunquam occupatæ, nec ad communes aut privatos usus redactæ, non potest perfunctoria illa pastio, quam Galli *vain pasturage* vocant, & levis utilitas quæ inde percipitur, rei naturam mutare.

Non solent etiam unius pagi limitibus hæc loca concludi, sed protendi ad fines plurium communitatum, & vicinis omnibus promiscuum usum præbere sine discrimi-

crimine aut exclusione quorundam: quo minus etiam dici possunt hæ res unius universitatis esse.

4. Proinde usus ille dicendus est ex conniventia & permissione Principis procedere, prout generaliter traditur in his, quæ conditione & qualitate suâ nullius sunt & ad Principem spectant, possessionem Privatorum in dubio censerè precariam, nisi titulus aliquis exhibeatur pro possidente. *Paul. de Castro ad L. sicut municipii §. 1. ff. quod cuiusq. universit. Larrea allegat. Fiscali 109. n. 13. & seq.*

5. De hisce rebus dispositio omnis ad arbitrium solius Principis spectat, qui alienare, sub onere census annui assignare, usum certis personis aut universitati concedere potest, & aliis interdicerè: & hoc idem jus consequuntur Domini locorum, quibus hodiè non tantùm jurisdictio vendi solet, sed omnia quæ intra istud territorium ad jus Principis pertinent, exceptis Juribus Majestatis, quam *Souveranité* vocamus.

6. Extat in *cod. Theodosiano lib. 13. tit. de Censitoribus*, lex Theodosii & Honorii, quæ ad hujusmodi agros respicere videtur. *Ne quis ex terra Latica agrum ullum occupet, nisi ex Imperatoria annotatione id meruerit.*

Laticam terram pro τόποις δημοίοις seu λαϊκοίς, hoc est pro agris publicis, accipi constat, quam ta-

BRABANTINÆ.

men appellationem non ex Græco sed ex Germanico idiomate deducere tentat *Wendelinus in commentario de legibus Salicis*, Laticam terram dictam existimans quasi *Ledighe*, id est vacuam, solitariam, desertam: cujusmodi tunc in finibus Galliæ & Germaniæ plurimæ erant intra fines Imperii Romani, ad quas respexisse Imperatores videri possunt, cùm singularem curam agerent, uti apparet *ex tit. Cod. de fundis limitrophis & terris & paludibus & pascuis limitaneis.*

Sed id ingeniosè magis opinor dici à viro novorum interpretamentorum avido, quàm ex vero: ut ut sit apparet Imperatores ad jus & arbitrium suum terras desertas & publicas revocasse, & annotatione suâ seu rescripto privatis assignasse, idque sub censu annuo plerumque.

Quorum autem prædiorum cultura tantùm negligitur, pristinorum Dominorum sine dubio manent, sed & de hisce extat *l. 8. Cod. de omni agro deserto lib. 11.* statuens agros Domino cessante desertos à quovis posse occupari & coli, ac pristinum Dominum redeuntem tantùm usque ad biennium admitti, refutis prius sumptibus à novo cultore factis: quæ tamen lex apud nos in usu non est, sed solet ex occasione specialibus Edictis adversus desertiones agrorum prospici, quemadmodum anno 1587. Philippus II. Hispaniæ Rex

Rex & Belgii Princeps edixit, ut agri deserti à quovis occupari & coli possent, & fructibus gauderent possessores donec Dominus reverteretur, & sumptus meliorationum refunderet, idque sine temporis præfinitione: ut proinde veteres Domini nullâ præscriptione submoveantur.

Ut ad primam speciem deserto-

rum agrorum revertamur, sæpius apud nos judicatum hujusmodi vastas & incultas solitudines ad sacrum Patrimonium seu, ut vocamus Domanium Principis pertinere, & ab eo privatis vendi & sub censu assignari posse, nisi aut titulus in contrarium proferatur, aut hujusmodi possessio immemorialis quæ vim tituli habeat.

DECISIO XC.

Toparcha Fiduciarius quem vulgò *Seigneur gagier* & *Pant-heer* dicimus, quid juris habeat? & ex occasione, in quo sita sit Toparchia seu Dominium Pagi?

SUMMARI A.

1. 3. *Quod genus negotii sit quod vulgo dicimus Engagiere des Seigneuries, Belceeninghe van Heerlyckheden.*
2. *Qua sit origo Toparchiarum?*
3. *Resolvitur Toparchiam fiduciariam non aliud esse quàm venditionem cum pacto de retrovendendo.*
4. *Non potest dici esse Antichreseos, quod desint ordinaria requisita ejusdem qua ab auctoribus enumerantur.*
5. *Rejicitur sententia Car. Molinæ & Zafii aliorumque nimium faventium usuraria pravitati.*
6. *Cur contractus hic nomen engagiere acceperit cum sit venditio cum pacto de retrovendendo, videndus Loyseau in tractatu des Offices liv. 2. chap. 3.*

ÆRario publico laborante ob diutinos bellorum sumptus, quibus sustentandis Provinciarum tributa amplius paria non erant, eventum est primò ad alienationes quasdam temporarias jurisdictionum Regiarum in pagis, cum spe ac facultate, ubi paululum resectæ

essent publicæ res, eas redimendi & connectendi denuo sacro patrimonio seu Domanio Principis, quod genus alienandi *engagement* dicimus & *Belceeninghe van Heerlyckheden*: sed magnâ parte spe istâ luendi decidit Princeps, auctis denique in eum modum Reipublicæ neces-

E e

sita-

sitatibus ob Gallorum in bellando pertinaciam, ut tandem ad conflandum publicum æs, perpetuâ mancipatione distrahere pagorum dominia fuerit necesse.

1. Ex Fiduciariis verò mancipationibus seu *des engagieres des Seigneuries*, plurimæ memoriâ nostrâ exortæ sunt controversiæ, ubi sæpius quæsitum, ad quod genus negotii revocari debeant contractus illi quibus, cum facultate recuperandi, dominia seu Toparchiæ à Rege privatis conceduntur.

Quidam enim speciem antichreseos esse censebant, vel constitutionem usufructus; alii pro venditione cum pacto de retrovendendo accipiebant, inter quæ plurimum interesse sciunt Consulti Juris.

2. Et primò quidem intelligere convenit in quo consistent, & unde originem habeant, quas vulgo *Seigneuries* seu *Dominia Pagorum* dicimus.

Molinæus ad consuetudines *Parisienses* ad art. 2. glos. 3. originem deducit ab illa Cæsaris periodo lib. 6. de bello Gallico. In Gallia Principes Regionum atque Pagorum inter suos jus dicunt controversiasq; dirimunt.

Sed verisimilius est Principes regionum & Pagorum, non pro dominis sed pro præfectis ibi accipi, de quibus alibi in iisdem libris ait, eorum ut quisque est genere copiosq; amplissimus, ita plurimos circa se ambactos clientesq; habet, hanc unam gratiam potentiamq; noverunt: unde

apparet eam de qua Cæsar agit, potestatem ac præfecturam personalem fuisse, quæ plurimum distat à proprietate & quasi dominio jurisdictionis, quæ hodiernis Toparchis competit.

Illa etiam *Jurisdictio Dominorum in agricolas*, de qua Justinianus agit *novella 80. cap. 2. & 3.* multum ab hac nostra diversa est; nam quod ibi statuitur de terminandis cito litibus quas habent *Agricolæ sub Dominis constituti*, aliæque hoc genus, pertinent tantum ad Colonos censitos & adscriptitios, qui speciem serviebant servitutis & mancipiis adnumerabantur, in quos domini œconomicam & domesticam, non juridicam exercebant potestatem: de quibus est titulus. *Cod. de agricolis & censitis.*

Verius est hæc quæ hodiè in usu habemus pagorum Dominia, posterioribus sæculis originem sumpsisse unà cum feudis; cum non aliud sint quam *jurisdictiones feudales* seu *in feudum concessa*, quæ & vocantur in libris *Feudorum feuda dignitatum* seu *feudales dignitates*, quæ initio quidem ad tempus concedebantur ac personales erant, nec ad posteros transmittabantur, aut alienari poterant; sed postea, ut & cætera feuda in patrimonio & Dominio nostro, perinde ac alia bona, esse cæperunt, de qua relatiùs *Loyseau*, in tractatu suo *des Seigneuries* cap. 1. Et quando temporariæ tantum fuerint hujusmodi

di præfecturæ, quando deinde perpetuæ, & ad vitam, ac denique quo ævo ceperint ad posteros transmitti, & in bonis nostris computari, discere licebit ex *Anthonio Dadino in commentario* quem scripsit *de Ducibus & Comitibus Provincialibus cap. 5.*

Itaque nihil aliud est Toparchia, quam potestas & Jurisdictio instar feudi concessa, complectens merum & mixtum Imperium, ac infimam seu fundariam jurisditionem; & Dominus Pagi quem vocamus, non aliud est quam Prætor perpetuus, aut præses jurisditionis illius Territorii ubi dominus est. *Mastrillus lib. 4. de Magistratibus cap. 17. n. 11. & 50.* cui deinde juri coherent utilitates quædam, veluti mulctarum lucrandarum quæ irrogantur delinquentibus, bonorum item vacantium occupandi jus, arborum in viis publicis enatarum emolumentum, &c.

Quemadmodum verò Jure Romano Jurisdictioni inerat Judicis dandi licentia *l. 1. ff. de jurisdictione*. Ità & hodiè qui Domini sunt Pagorum & jurisdictionem ipsam habent Vicarium seu Exercitorem Jurisdictionis solent constituere, qui Domini nomine actiones omnes quas ille videtur habere instituat, & Prætor, Major vel Bailivus vulgò nominatur; itemque Scabinos delegant, quibus jus dicere, & de propositis actionibus &

rebus inter subditos controversis, pronunciare incumbit: quod quam vetustum sit in Galliis, videre licet apud *Ant. Dadinum* in eo quem dixi *commentario cap. 4.*

Ut verò liqueat ad quam speciem negotii revocanda sit temporaria illa alienatio Toparchiarum, quam vulgò *engagiere* vocant, magis spectanda videtur natura & qualitas rei quæ agitur, quam nomen & appellatio; ut enim habet *titulus Codicis, plus valet quod agitur, quam quod simulate concipitur*: quod vel maximè servandum, cum quæritur an antichresis, an verò venditio cum pacto de retrovendendo contracta sit? in hoc enim argumento Interpretes omnes consentiunt, verborum formulam nullius momenti esse, sed ex indiciis & circumstantiis esse colligendum, quid partes contrahentes habuerint propositum; cum usura sæpè velari soleat sub nomine, & specie liciti contractûs, de qua re latè *Tiraquellus de retractu conventionali, in præfatione num. 4. & seq. Covar. lib. 3. var. cap. 8. Menochius lib. 3. præsumpt. 122.*

Perpensâ igitur negotii qualitate, sine dubitatione dicendum, reverà hîc subesse venditionem Toparchiæ cum pacto de retrovendendo, nequaquam antichresim, quæ est species illiciti ac usurarii contractûs, quasi scilicet Dominus fiduciarius fructus ex Toparchia velut ex hypotheca percipiat, vice usu-

E e 2

rarum

rarem ex pecunia quam numeravit.

4. Ut enim existimetur vetitus contractus Antichreseos esse irritus desiderant communiter hæc Interpretes, primò pretium modicum esse constitutum, & læsum esse venditorem ultra dimidium, idque ex cap. illo vos. & de pignoribus, & cap. ad nostram & de emptione. deindè consuetudinem fœnerandi ex parte ejus qui pecuniam dedit; adhæc reconductionis fundi cum pacto venditi clausulam, item de non redimendo nisi post certum tempus, aliaque de quibus latè Menoch. d. loco: quorum cùm nihil concurrat in his Dominiorum temporariis alienationibus quas hodiè frequentamus, sed omnia fiant palam, bonâ fide, autoritate Principis, ac licitatione publicâ, non mutuo, nullæ item clausulæ insolitæ, quæ usuram sapiant, apponantur, non potest hoc genus negotii detorqueri ad contractum Antichreseos, jure semper damnatum quando non ad modum legitimæ usuræ, seu, uti nunc loquimur, ad ratam ejus quod justè interest, sed indefinitè fructus omnes percipiuntur ex re pignori data.

5. Minimè enim admittenda est Molinai doctrina, quam probare videtur And. Gail. lib. 2. obser. 3. & Mysing cent. 6. obser. 71. Antichresim admittens ad certum tempus, puta triennium aut quinquennium: neque item Zasu ad l. rogasti §. 8. ff. si certum petatur, ac aliorum quorun-

dani sententia recipi potest, non damnantium Antichresim, quæ à viris probis non ad gravandum immodicè debitorem, sed ad exercendam pecuniæ suæ negotiationem, moderatè constituitur; neque enim aut temporis brevitæ, aut personarum probitas vel bona fides licitum potest reddere, quod per se & naturâ suâ illicitum est. Menoch. Lib. 3 præsumpt. 123. n. 9. Gratianus disceptat. forensi lib. 1. cap. 14. Leonardus in tractatu de usuris cap. 15.

Nulla proinde ratio est ut ex folio cortice vocabuli contractum, quem vulgo *engagement* dicimus, accenseamus huic damnato Antichreseos negotio; sed reverà est venditio cum pacto de retrovendendo, quam veteres vocaverunt *Fiduciam*: uti enim Boetius ad Topica Ciceronis, *fiducia contrahitur cum res alicui mancipatur eâ lege ut eam mancipanti remancipet*, estq; remancipatio *fiduciaria cum restituendi fides interponitur*: Rectè ergo Toparcha *fiduciarius* dicitur ille, cui temporariâ & irrevocabili alienatione Dominium pagi concessum est à Principe, qui interea dum fruitur verè Dominus est, & fructus non uti creditor, sed jure dominii ex re sua percipit, donec pacto de retrovendendo usus Princeps restituto pretio dominium recipiat.

Unde verò fluxerit ut nomen istud *Engagement* potius usurpe-
mus, quàm aliud quod negotii
naturæ magis conveniat, ex au-
tho-

thoribus Gallis, undè & res hujusmodi & nomina habemus, disci potest : *Loyseau in tractatu des Offices lib. 2. cap. 3.* scribit, qu'il n'y a nulle difficulté que ces engagements ne doivent estre tenez pour vraies ventes à faculté de rachat, & non pas pour

contrats pignoratifs, il y a néanmoins quelques Ordonnances qui les qualifient du nom d'engagements, pour les distinguer des alienations qui se font pour appanages, dons ou donaires, eundem authorem etiam vide lib. 4. des Offices cap. 9. num. 26.

DECISIO XCI.

Prætores, Decuriones, Actuarii, constituti à Toparchis fiduciariis, an redempto à Principe Dominio, ex vi pacti de retrovendendo amoveri possint ab officiis suis?

SUMMARI A.

1. Proponitur casus.
2. Argumenta pro Fisco Regio.
3. Referuntur argumenta contra Fiscum.
4. Et contra eum judicatum.

1. **M**agnâ contentione agitata lis fuit in Consistorio nostro de hoc argumento, Incolæ Pagi cujusdam, pertæsi novi & Fiduciarii Domini sui, & eorum quos jurisdictioni loci præposuerat, & ad pristinum ac moderatius Principis imperium redire anhelantes, collectis & oblatiis nummis, obtinent ut remancipari sibi Princeps faciat, quod alienaverat cum pacto de recuperando, Dominium : qui gratificari iis vicissim cupiens & hunc propensum animum munerari, Prætorem ac Decuriones novos ex eorum numero legit, amotis his

quos Dominus invexerat, peregrinis minimè gratis ; sed hi contendunt se destitui non posse, etsi jam desisset esse Dominus territorii qui eos constituerat ; & ad tuendam possessionem suam, litem suscitant Fisco Regio, qui novas potestates à Rege surrogatas defendebat.

Pro fisco dicebatur. Resoluto jure dantis resolvi jus accipientis, & limitatam causam limitatum producere effectum ; ideoque temporarium Toparcham non posse ultra tempus quo ipse Dominio fruitur, jurisdictionem delegare : constitutos ab eo Decuriones ac Prætorem

E e 3

velut

velut vicarios ejus esse, cum ipse jurisdictionem & imperium omne habeat, & vices tantum suas ac exercitium aliis committat, quos ratio non permittit firmiores ac stabiliiores esse in munere suo, quam ipse in jurisdictione sua sit, quæ fons est & scaturigo hujusmodi officiorum. Dicebatur quidem dominum fiduciarium, interim dum possidet, fructus omnes lucrari & suos facere, sed & negabatur officiorum collationem in fructu esse: ideoque traditum est nec usufructuarium, nec creditorem cui antichresis constituta est, nec conductorem, imò nec maritum in rebus dotalibus, etsi speciem quandam dominii habeat, officiorum aut beneficiorum collationem habere; eum quippe actum esse ipsius perpetuæ proprietatis *Argentens ad consuetudinem Britannia ad art. 409. glos. 2. n. 2. & seq.*

Proinde ei qui jus tantum temporarium habet & revocabile, si quid in re ista competat, hoc solum posse competere, ut ad tempus quo ipse fruitur officia constituat.

Hæc verò ut firmiora essent, dicebat Fiscus, temporarios hos Toparchas non esse Toparchiæ ad tempus proprietarios; sed potius creditores pignoratitios quibus antichresis competat, ac usufructuarios verius quàm Dominos, uti nomen ipsum satis indicat, cum vocentur *Seigneurs gagiers & Pan-*

theeren: de qua realibi ad plentum actum est.

Denique dicebatur inferi solere mandatis & codicillis quibus officia conferuntur, hanc clausulam, *pour en jouir tant qu'il nous plait: Soo langhe als 't ons ghelieft: quamdiu nobis placuerit.* unde apparet non esse officiorum collatorum tantam stabilitatem aut perpetuitatem quin auferri aliquando possint, præsertim justâ se offerente causâ, qualis videtur esse si Dominum mutari contingat.

Contra Fiscum tuebantur se Decuriones seu Magistratus lecti à Fiduciario Domino, his rationibus.

In ipso contractu quo Princeps Toparchiam cessit, atque in codicillis ea de re confectis, disertè cautum est, novum Dominum in creandis Decurionibus territorii, idem jus habiturum quod antea Regi competiit; quare uti collationes officiorum à Rege factæ, firmæ atque perpetuæ sunt, & à Toparcha factas stabiles esse debere.

In Brabantia nil certius est quàm officia, quæ vocamus *formata* seu *in titulum erecta*, si semel collata sint, sive à Principe ipso sive à privatis, auferri deinde non posse sine legitima causa, hoc est sine culpa aut delicto ejus qui possidet: *Capitula Inaugurationis Regiæ* quæ nobis velut bases seu fundamenta Reipublicæ sunt, Principem juri communi hic astringunt, ut neminem

nem jure suo exuat nisi ex causa legibus probata: minimè hic valet quod quondam apud Romanos, *arbitria Principum pro legibus esse*; jurejurando quippe cavent Brabantiae Duces se pro arbitrio nihil, sed jure omnia facturos: in primordiis Reipublicæ Romanæ *omnia manu a Regibus gubernabantur*, quantò gloriolius Principibus nostris *juri submittere Principatum, & alligatos se legibus profiteri: id majus ipso imperio esse, & Majestate Regnantis dignam vocem* vocant optimi Principum *Theodosius & Valentinianus L. 4. cod. de legibus.*

Et si verò collationibus officiorum clausula hæc inseri solita sit, *quamdiu mihi placuerit*, ejus tamen non aliam vim aut significationem esse sciunt omnes, quam ut ab arbitrio regulato, ut loquimur, seu boni viri arbitratu id dependeat, hoc est quamdiu mihi iusta cum ratione placebit seu placere debebit; novum enim non est *placitum, arbitrium, voluntatem*, restringi ad id quod rationis, quodque iustum & æquum est *L. 7. ff. de contrah. Empti. Cicero in paradoxis, quid est, inquit, libertas? Potestas vivendi ut velis, nemo autem vivit ut vult nisi qui recta sequitur, qui rationi obtemperat.*

Atque in hac ipsa materia eam clausulam sic intelligi, passim Gallicæ pragmatici tradunt, *Loyseau des offices des Seigneuries Liv. 5. chap. 4. n. 66.* latè etiam *Pasquier en ses re-*

cherches. Maynard. Lib. 2. decis. Tholos. cap. 23.

Fiduciarius Dominus an pro emptore cum pacto de retrovendendo, an vero pro creditore haberi debeat cui ususfructus vel antichresis constituta sit? alibi tractatum est, & multis confirmatum pro emptore habendum esse, & donec res redimatur Dominum & proprietarium censer; uti *Loyseau Liv. 2. chap. 3. des offices* extra dubium quoque constituit.

Sed ut ea res se habeat, sufficit principali autoritate hanc legendorum Magistratuum facultatem fiduciariis Dominis diserte esse concessam: etsi verò horum jus temporarium sit, Magistratuum tamen designatorum perpetuum munus est; quippe qui non meri vicarii Toparchæ sint, sed officio præditi quod in firmum titulum erectum est: cui non absimilis est in *jure Pontificio* Vicaria perpetua in Curam Pastoralem efformata, quæ verum Sacerdotium est seu beneficium Ecclesiasticum, nec auferri potest nisi iis modis quibus reliqua Ecclesiastica beneficia amittuntur.

Uti porro collatum beneficium à temporario possessore dignitatis Ecclesiasticæ vel præsentatio facta à juris patronatus bonæ fidei possessore aut usufructuario, non amittit jus suum in quo semel institutus est, etsi desinat possidere qui contulit vel præsentavit, ita nec Officiales constituti à fiduciario Domi-

no: neque in his similibus locus est, Regulæ, *cessante causâ cessat effectus, aut limitatâ causâ limitatum producit effectum*; cum hæ causæ in prima solum institutione influant in effectum, quem ubi semel produxerunt, ultra ad conservationem rei productæ necessariæ non sunt.

Atque si aliter secundum verborum corticem eam regulam acci-

piamus, inde consequens fieret, Toparchiâ in alium translatâ emptione aliòve titulo, cessare debere & extinguì collationes à priore Toparcha factas, quo nihil foret absurdus.

Ita iudicatum contra patronum 4^o Fisci pro Pratore & Decurionibus pagⁱ de Richen in ditione Limburgensi 16. Decemb. 1643.

DECISIO XCII.

An Dominus Coactorem seu Receptorem bonorum suorum sine causa amovere possit?

SUMMARI A.

1. *Quisnam dicatur Receptor?*
2. *An talis amoveri possit nullâ præbitâ causâ?*
3. *Referuntur argumenta pro parte negante.*
4. *Contrarium stabilitur, & iraditur differentia inter commissionem & officium.*
5. *Dilumitur quæ in partem contrariam adducta sunt.*
6. *Iudicatum in hac causâ Receptorem non esse amovibilem, & additur ratio quare.*

1. **Q**uem vulgò Receptorem aliquis dicimus, scilicet qui bonis ejus administrandis & proventibus colligendis præpositus est, eum possumus Latine *Coactorem argentarium* vocare, quo nomine *Scavola* usus est in lege 40. ff. de statu liberis, *Nummularium* item vel *Collectarium* aut *Procuratorem*, *Administratorem rerum nostrarum*: *Receptoris* quippe nomen apud probos Autores infame est, significat enim eum qui fures eorumque surrepta recipit & occultat, qui & Re-

ceptor dicitur *L. congruit ff. de officiis Præsid. L. 3. §. non tantum ff. de incendio, ruina &c.*

2. Hoc genus hominum an amoveri possit à functione sua, nullâ culpâ aut causâ præbitâ, solo arbitrio Domini, qui officium hoc ab alio sibi præstari malit? aliquando in iudiciis nostris disputatum est. Contendebat *Collectarius* quidam seu *Receptor* privati hominis se munere isto, & quod ei cohæret salario, privari non posse, eo quod liqueret ex instrumento, quo mandatum

tum ejus continebatur, Dominum intuitu seu contemplatione meritorum, servitorum & explorata fidelitatis, rebus suis administrandis eum præposuisse; dicebat igitur hanc esse speciem quandam remunerationis, quæ revocationi non subjacet; sed firma & perpetua est, etiam ex iis causis ubi alias negotii natura revocationem admittit.

Adducebatur in eam rem celebris textus in *L. Aquilius Regulus ff. de donation.* ubi donatio habitationis, quæ alioquin revocabilis habetur tanquam precario facta *l. lucius Titius ff. eod. tit.* si facta sit à discipulo in magistrum ob merita ejus, irrevocabilis habetur; quia, inquit *Papinianus*, non est mera donatio, verum officium Magistri quoddam mercede remuneratum, junge *l. si pater §. si quis ff. eod.* Unde regulam formarunt Interpretes, donationem naturâ revocabilem, fieri irrevocabilem si sit facta ob merita *Tiraquell. ad L. si unquam in verb. donatione largitus num. 11.* Quam doctrinam *Loyseau* in tractatu de officiis lib. 5. cap. 5. num. 6. ad hanc ipsam materiam, de amovibilitate eorum qui in officiis constituti sunt, traducens, docet extra controversiam esse in Galliis, irrevocabilem esse officii collationem, si ob merita & per modum remunerationis facta sit, quæ alioquin eodem in Regno respectu Dominorum inferiorum generatim revocabilis habetur; idque ita disertè lege publi-

câ Rossilionensi constitutum refert. *Ladite Loy de Rouillon*, inquit, seule, autorise la destitution des Officiers des Seigneurs, si non, dit elle, au cas qu'ils aient esté pourvus pour récompense des services ou autre titre onéreux.

Hoc amplius addit *n. 5.* si in officio constitutus sit, cujus Pater diu functus eodem munere & bene meritus sit, aut à moribus vel doctrina commendetur ille, quem Dominus quispiam destituere vult, supremas curias improbare solere hujusmodi variationem; concurrebat autem in hypothese nostrâ illa ipsa ratio, quod pater hujus Coactoris in eadem hac fruitione multis annis laudabiliter versatus esset, idque etiam instrumento commissionis expressum esset.

Sed totum hoc quod adducitur mera hallucinatio est, si inde deducere quis velit, Coactorem argentarium seu Receptorem, qui merus mandatarius est, amoveri non possit ab administratione sua: quid enim, an forte mandatum revocabile non erit, si quis ad mandandam rerum suarum procuracionem invitatus fuerit, mandatarii industriâ & fide priori administratione exploratâ? itaque secundum mandatum, quod eidem homini dabitur cum commemoratione prioris fidei & industriæ, semper hoc ipso reddetur irrevocabile, quo nihil possit in jure absurdius fingi: qui mandat res suas geri nihil in alium

FF

con-

confert, sed hoc tantum agit ut mandatarius vicem suam sustineat, suoque nomine negotia procuret, adeoque receptorem esse hominis privati nihil aliud est quam mandatarium seu procuratorem ejus esse, atque distat à Quæstore publicæ pecuniæ vel ærarii Regii, Ordinum vel urbis; quod hæc functio publicum munus seu officium formatum contineat, illud verò neutiquam: id quod *Loyseau* non tantum dicto tractatu *lib. 5. cap. 1. n. 20.* in specie confirmat, sed generatim quidquid commissionem vulgò dicimus, toto cœlo dissidet ab eo quod officium vocamus, ut latius prosequitur *d. Loyseau lib. 5. cap. 4. per totum*: hæc inter cæteras præcipuè traditâ distinctione, quòd commissio, uti loquimur, nihil ponat in re, nihil positivi, nihil formati adferat; quemadmodum è contrario officium, jus quoddam formatum, & autoritate publicâ aut antiquo usu in titulum erectum adfert, cujus collatio rem quampiam transfert in eum cui officium donatur; quo fundamento præmisso facile est diluere quæ in diversum adducta sunt.

7. Quod enim adfertur de irrevocabilitate donationis quæ fit ob remunerationem, non potest transferri ad eos actus qui naturâ suâ nihil positivi in alium transferunt, veluti si quis ob merita rem suam alteri commodat, aut ei precario quid utendum dat, non ideo aut

commodatum aut precarium irrevocabile erit; nihil enim vetat meritis alterius me provocari ad benignitatem exercendam, quæ consistat in actu revocabili: ad quod genus quoque pertinet Receptoris constitutio ex causa meritorum, cum, ut dictum est, non aliud genus negotii contineat, quam mandatatum ad cogendam & dispensandam pecuniam.

Lex Atilius Regulus ff. de donat. à melioribus Interpretibus ita exponitur, quod concessio quidem gratuita habitationis, sine temporis præfinitione facta censeatur, adeoque revocabilis sit: verum ubi præcedentibus meritis atque eorum contemplatione processit, vim firmæ donationis benignâ interpretatione obtineat; nimirum quia in dubio, & cum nihil disertè expressum est, an precario an firmiter quis donet, meritorum mentio pro firmitate facit; sed si unâ cum hac commemoratione, precarii facta foret mentio, nemo dicturus est etiam precarium hac de causa firmitudinem & irrevocabilitatem induere, quod consimiliter de mandato & exactoris constitutione dicendum est. Quæ ex Gallico Scriptore *Loyseau* adferuntur casui huic minimè quadrant, nam de officio & Magistratu formato agit, qui semel collatus à Rege, in Regno isto auferri deindè nisi ex justa causa nequit; ab inferioribus Dominis collatus potest arbitrio conf-

ferentis adimi, præterquam si me-
ritorum intuitu collatus sit, id-
que in ipsa collatione expressum sit
& merita in specie commemorata:
uti tradit post dict. *Loyseau Bac-*
quet des droits de Justice liv. 17. num.
16. Estque hoc jus speciale Re-
gni Galliæ, quod invitâ Justitiâ
ibi obtinere ostendit idem *Loyseau*,
censens collationem officiorum, à
Dominis inferioribus factam, non
minus debere firmam ac irrevoca-
bilem esse, quàm eam quæ à Prin-
cipe ipso obtinetur.

Quod verò invaluit, ut remu-
neratoria collatio officii ab hoc ini-
quo more exempta sit, firmitatem-
que habeat, non potest transferri
aut extendi ad id quod *Curatio* quæ-
dam est, non *Magistratus* aut mu-

nus publicum, inter quæ quantum
interfit, uti & apud Græcos inter
ἀρχὴν ἐπιμελείαν καὶ διακονίαν, vide-
re licet apud dictum *Loyseau* liv. 4.
chap. 5.

Ità tractatum in causa *N. de Cau-*
teroix & Altricus contra Receptorem Ge-
lensem N. Ryneghen Citatum, ubi ta-
men, me dissentiente, prævaluit
Receptoris causa, quod videretur
ei functio isthæc addita tanquam
verum officium, atque sic concep-
tæ essent litteræ: undè contende-
batur id quod dictum promissum-
que erat, tanquam tale præstandum
esse: ac movit etiam quod, inter-
veniente pecuniâ, prima collatio
facta esset, & majore jam oblato
pretio, tentaretur mutatio in eum
qui plus obtulerat.



D E C I S I O X C I I I .

Venditor quando præferatur cæteris Creditoribus in re vendita & tradita ?

S U M M A R I A .

1. *Quis præferatur in re vendita, an Venditor, an Creditor Hypothecarius ?*
2. *Ratio pro Venditore.*
3. *Ratio pro Creditore Hypothecario.*
4. *Judicatum pro Venditore, & ratio decidendi.*
5. *Quandonam censeatur fides habita de pretio ?*

1. **L** Apso facultatibus Debitore, & Creditoribus de jure prælationis circa ejus bona certantibus, plerumque contendunt Venditores, quorum merces apud Debitorem integræ adhuc extant, se potiores esse cæteris Creditoribus etiam hypothecâ anteriori munitis, ut pretium vel ipsas merces suas recipiant quasi res venditæ & traditæ, non soluto pretio, in Dominio eorum permanferint §. *vendita insti. de rerum divisione, &c.* Dominus autem in re sua omnibus præfertur. *l. 24. §. 2. ff. de reb. ant. jud. possid.*

3. Ex adverso dicunt Creditores, venditione & traditione peractâ, semper præsumi habitam fidem de pretio; & consequenter Dominium esse translatum, nisi aliud actum & expressum fuerit, *Glossa in l. quod vendidi §. 19. ff. de contrah. empt.*

A Vidi non semel secundum Venditores judicari, maximè si non diu

post res emptas lapsus sit facultatibus Emptor; quia creditur jam tunc cum emeret, scivisse auctorem suum non esse solvendo, & consequenter dolose obtinuisse traditionem absque solutione; unde etsi etiam apertè habita fuisset fides de pretio, quia tamen dolo hoc procuratum esset, eo loco foret res ac si non fuisset fides habita, & hoc casu non tam intelligitur merx tradita quàm fraudulenter extorta. *Gail. lib. 2. obser. 15. nu. 9. post Alexand. in l. si cum dotem ff. solut. matrim.*

In idem recidit communis traditio, Venditorem præferri aliis Creditoribus, si Emptor mercibus comparatis statim foro cesserit, latitaverit aut profugerit *Grivel. decis. 56. nu. 8. Merlinus de pignor. lib. 4. quest. 41. nu. 14.*

Non potest etiam fides de pretio dici habita, si Institor Mercatoris mer-

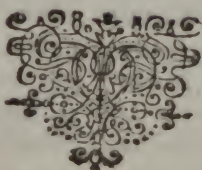
DECISIO XCIII.

merces vendiderit ; quia , ut inquit *Baldus* , factores mercatorum non possunt habere fidem de pretio, nec id mandato eorum, nisi speciatim expressum sit, continetur. *Merlinus d. loco n. 5.*

Tantundem est si præsenti pecuniâ res fuerit distracta, seu ut loquimur, *en argent contant*, *Glos. in d. §. vendita*, & ibi *Faber. Merlin. d. loco*, id quod Veteres dixerunt, *Gracâ mercari fide*, id est non eundo in creditum : itemque si venditio facta sit in nundinis, nam ex consuetudine nundinarum præsumitur præsens pecunia addita *Merlin n. 13.*

Diversum est, si dilatio solvendi pretii contractui inserta sit, vel fidejussor aut pignus datum, & interim ante diem facta traditio *d. §. vendita.*

Quid verò si in neutram partem ullæ conjecturæ aut circumstantiæ se offerant, sed proponatur res simpliciter vendita & tradita ? Verius puto non ab alienandi animo, sed consequendi pretii causâ rem esse traditam : & id significat textus *d. §. non aliter fieri rem traditam Emporis, quam si de pretio fides habita sit*, id est, traditionem factam esse non sufficere, nisi positivè accedat habitam fuisse fidem ; Undè & hoc casu Venditorem præferri aliis Creditoribus aliquoties censuimus, quo & recentiorum Interpretum opinio vergit *Wesemb. & Bachovius ad d. §. vendita. Donel. lib. 4. cap. 16. etfi Accurs. & doctores veteres dissentiant*, quos sequitur *Tiraquell. de retr. et. convent. ad fin. Tit. num. 78.*



D E C I S I O X C I V.

Res venditæ in vim sententiæ quæ deindè rescinditur,
an repeti possint, & an irrita fiat earum hypo-
thecatio ab Emptore facta?

S U M M A R I A.

1. Refertur casus de restitutione in integrum adversus sententiam.
2. An & quatenus pignora revocentur? & de Regula resolutio jure dantis resolvitur jure accipientis.
3. An & quando restitutio majorum extendatur ad tertias personas?
4. Intellectum non posse ad tertium extendi, nisi singularis occurrat aequitas.

1. **C**reditor ex causa judicati pignora debitoris sui, publicâ licitatione venum exposita, ipse emit, prout ei permitti ostendit l. 2. & 2. Cod. si in causa judicati pig. capt. sit. l. 1. §. 1. ff. de privilegi. Creditor. & cum aliquanto tempore possedisset, Titio pro redditu annuo oppignoravit; post annos sex prolatis novis argumentis, & calculi errore detecto & actorum falsitate restitutio in integrum conceditur debitori adversus sententiam.

2. Itaque Debitor reversus ad res distractas quas Creditor possidebat, etiam oppignorationem ab eo factam pro annuo redditu, agnoscere recusabat, quod diceret *resoluto jure dantis, resolvi jus accipientis. l. lex vedligali 31. ff. de pignoribus.*

Quod in simili ita responsum videtur ab Ulpiano in l. 9. ff. de mi-

norib. ubi si pignora minoris ex causa judicati distracta sint, isq; mox restitutus adversus sententiam, permittendum esse ait, ut quæ distracta sunt revocentur, si grande damnum sit minoris, pignoribus carere.

In themate causæ Creditor, qui res distractas & à se emptas Titio obligaverat pignori, factus erat interea inops & non solvendo, undè cum contra eum regressus non esset Debitori, ratione factæ oppignorationis ingens damnum sustinebat, quæ ratio admittere videbatur ut oppignoratio rescinderetur.

Sed quod in minore interdum permitti lex ait, visum est non esse producendum ad alias personas, neque pro regula accipi posse in aliis casibus; undè notat *Pin. ad l. 2. Cod. de rescindenda vend.* restitutiones minorum facilius contra tertios exten-

DECISIO XCIV.

231

extendi, quàm quæ aliis personis conceduntur.

Fides rei iudicatæ & hastæ publicæ securos reddit emptores l. 5. & 6. ff. de fide & iure hastæ Fiscal. & consequenter eos qui ab Emptoribus causam habent, veluti quibus deindè res oppignorata est: Recissio sententiæ inter Creditorem & Debitorem decreta, tertio qui auditus non est, nocere aut prodesse non debet tot. tit. Cod. rem inter alios act. vel. iudicat. ali. non nocere, &c.

Undè etiam est, quod res distracta in vim provisionalis sententiæ non revocatur, etsi per definitivam retractetur.

Accedebat quodd bonâ fide Titius pecuniam suam crediderat, & pignus ei constitutum erat à vero Domino, quæ omnia convelli, ob casum emergentem inter alias per-

sonas, non satis foret æquum.

Applicari huc possunt quæ traduntur circa remedium l. 2. Cod. de rescindenda vendit. id non habere locum contra tertium possessorem, etiam cum primus emptor non est solvendo, per lib. dolus Cod. de rescind. vendit. nisi fortè tertius lucrativo titulo, aut admodum vili pretio rem acceperit; de qua re vide Pinell. ad l. 2. parte 2. cap. 1. n. 31. Fachin. lib. 2. cap. 18. Covar. lib. 2. var. cap. 3. n. 10. undè peti quoque potest responsio ad objectam regulam quod resoluta iure dantis resolvatur jus accipientis, & ex Ant. Fab. in rational. ad d. l. 9. ff. de minoribus.

In Maio 1652. ità tractavimus in causa heredum Stoepaers Impetr. contra Joannem van Herck cum suis Citatos.

DECISIO XCV.

Non valet consuetudo ut Creditori adjudicetur Hypotheca, ob non solutum debitum.

SUMMARIA.

1. Improbatur consuetudo de adjudicanda Hypotheca Creditori ob non solutum debitum.
2. Eandem consuetudinem damnat Edictum Regium anni 1587.
3. Quid de jure Romano statutum sit circa hanc rem?
4. Judicatum Hypothecam, publicâ licitatione & auctoritate Judicis, distrahendam esse.

Creditor Hypothecarius annui creditûs, cessante Debitore in solutione, præmissâ trinâ citatione, obtinuerat à Judice sibi adjudicari ipsam hypothecam pro debito suo, subnixus consuetudine loci,

loci, quam aliquot rebus apud istud Tribunal judicatis stabiliebat: Sed rejecta ac pro corruptela habita fuit barbara consuetudo; quia incidit in asperitatem legis commissoriæ, quæ admodum damnata est ut nec juramento, nec statuto, nec usu possit confirmari *l. 3. Cod. de pactis pignorum. Gab. Mudeus ad Tit. ff. de pignor. & Cod. de pactis pignorum. Covar. lib. 3. var. cap. 2. n. 7. Merlinus de pignor. lib. 4. tit. 4. quest. 123. n. 17. & seq.*

Apparet verò hinc eandem subesse iniquitatem, cum res quantivis pretii Debitori misero per sententiam auferatur ob non factam solutionem, quod cum pacto effici non possit, non potest etiam sine pacto prævio id usurpare Creditor, specie juris, sententiæ vel consuetudinis; quæ longius abesse debent ab asperitate hac inhumana, quam privatorum facta & pactiones.

Extat *Edictum Regium anni 1587.* quo evictiones perpetuæ pignorum improbantur, hoc est, quibus Creditores Dominium eorum impetrant; illæ verò admittuntur quibus possessionem & fructuum perceptionem certis legibus acquirunt.

Jure quidem Romano Dominium pignoris à Principe impetrare potest Creditor, sed æstimatione ejus à Judice prius factâ, si postquam biennio rem venalem habuit, Emptorem non reperiat *Tit. Cod. de jure domini impetrando* sed nec hoc, quamvis mitius, apud nos usitatur; 4. expeditius enim est ut rem venum exponat autoritate Judicis, & deindè publicè emat licitando, si nemo eum vincat.

Ità in causa *Matthai Dormael Imp. contra viduam Fred. Raudenraet Intb. 15. Junii 1651.*



D E C I S I O X C V I .

An hodiè Fiscus gaudeat privilegio tacitæ Hypothecæ ,
in bonis Debitoris cum quo contraxit ? & quid de
tacita hypotheca minorum respectu Curatorum? quid
item de Administratoribus civitatis ?

S U M M A R I A .

1. Privilegium Fisci est, pignus tacitum habere in bonis eorum cum quibus contrahit.
2. Agitur an id hodiè obtineat ? & rationes pro & contra.
3. Stabilitur vera sententia ; & in Gallia quoque idem privilegium adhuc hodiè obtinet.
4. Solvuntur argumenta in contrarium adducta.
5. Hoc privilegium Fisci, per cessionem actionis communicatur etiam privatis.
6. In Gallia etiam tribuitur absque cessione.
7. Judicatum adhuc hodie Fisco competere Pignus tacitum.
8. Intellectum etiam bona uxoris esse obnoxia in subsidium, deficientibus facultatibus Emptoris.
9. Hoc privilegium tacitæ hypothecæ non habet locum in bonis tutorum, uti neque in bonis Administratorum Civitatis.
10. Ita judicatum in causa.

1. **N**Orum est Fisco atque iis qui
jus & qualitatem Fisci susti-
nent, veluti Quæstoribus publicis
& Redemptoribus publicarum im-
positionum, competere privile-
gium, ut bona omnia eorum cum
quibus contrahunt, pignoris jure
teneantur; quamvis specialiter id
contrahendo non exprimatur, &
ex hac causa habeant jus prælationis
seu protopraxios ante cæteros cre-
ditores l. 1. *Cod. in quibus causis pig-
nus tacitè contrah.* l. 3. *Cod. de privileg.
Fisci.* latè *Merlinus de pig. lib. 3. ut 3.*

Aliquando verò in disceptatio-
nem venit, an hoc tacitæ hypothe-

cæ privilegium moribus nostris ho-
diè obtineat? dubitandi causa fuit,
Primò quod constet generales & ta-
citas hypothecas, jure Romano in-
troducitas, plerisque casibus per
consuetudines nostras non agnosci.

Secundò quòd Edicta Regia jam
pridem generatim statuerint, ne-
que dominium neque pignus, nec
jus ullum reale imponi posse aut ac-
quiri in bonis alicujus, nisi per so-
lennes operas & recognitionem co-
ram Magistratu loci, ubi sita sunt
bona, quod nominatim ita cautum
est *constitut. Regis Philippi anni 1586.*

Tertiò ab hoc generali jure
G g Prin-

Principes nostri exceperunt in *Edicto Perpetuo anni 1611. articulo 24.* hunc unum casum, scilicet ut bona Quæstorum Regionum, & Coactorum publicorum maneat obnoxia Principi jure legalis hypothecæ, atque ut præferatur Fiscus cæteris Creditoribus qui contraxerunt, postquam muneri isti solenni juramento authorati fuerint; consequenter non videtur hæc Fisci prærogativa eo posse extendi, ut ipsi quoque Quæstores & Redemptores vectigalium, obligata habeant jure hypothecæ, bona privatorum cum quibus contrahunt, tum quod exceptio firmet regulam in casibus non exceptis, tum quod existimari possit sufficere ad securitatem pecuniæ publicæ, ipsos Actores & Procuratores Principis cum bonis suis publico esse obnoxios, neque spectare propriè ad Fiscum quid hi ulterius agant, & quâ fiduciâ contrahant cum aliis privatis Debitoribus.

3. Contraria tamen sententia prævaluit: quemadmodum & in Gallia hoc privilegium Fisci non esse abolitum, testatur *le Bret de la Souveraineté du Roy lib. 3. chap. 10.*

Nimirum leges & mores generales non admittentes jus pignoris sine publicis actis & operis, non comprehendunt casum privilegio singulari insignem, qualis est Fisci.

Causa publici Ærarii donata est à jure pluribus prærogativis, quibus nunquam intelligitur derogari

per leges generales posteriores, nisi specialis Fisci mentio fiat *cap. 1. de Constitut. l. 41. ff. de pœnis. & argum. l. 27. Cod. de testam.* Undè nihil obsunt generalia Edicta, quæ & in Gallia vigent, de non acquirendo jure reali nisi intervenientibus actis publicis; integrum enim & illæsum manere intelligitur Fisci privilegium, cui Principes generalibus verbis, & legibus quas populo suo scribunt, non creduntur derogare.

Quod verò *Edicto anni 1611.* una exceptio dumtaxat inserta sit, de tacito pignore in bonis Quæstorum Principis, non arguit legitimè ad exclusionem cæterorum casuum similium; nam ut benè *Decius* notat ad *l. 1. ff. de regulis Juris m. 31.* non ampliatur regula virtute exceptionis additæ, si indè sequeretur correctio juris *Glossa in l. ult. ff. quod quisque juris, &c.* ac præsertim non impeditur extensio ad alias exceptiones in quibus similis est ratio, imò etsi dictio taxativa tantum exceptioni foret addita, non indè submoventur aliæ exceptiones aliis legibus introductæ, ne admittatur juris correctio. *Decius ibid. n. 34.*

Edictum anni 1611. exprimere voluit insigniorem & frequentiorum casum privilegii Fiscalis, non verò exuere Principem prærogativa, quam jus commune ei tribuit, in aliis casibus in quibus eadem ratio subest, & par interesse versatur; ærarii ac pecuniæ publicæ Quæstores,

res, & Coactores publici æris, si in contractibus suis hac securitate destituantur, & inde damno afficiantur, id non ad privatos, sed ad Principem redundat; atque adeo Redemptores publicorum vestigalium nisi jure Fisci utantur in exigendo, neque tantam mercedem publico inferent, neque tam propinqua ad conductiones istas accedent, quæ res sine dubio Fisco nocet.

6. Hoc amplius qui Fisco in exonerationem tertii solverunt, cessionem Juris Fiscalis obtinere solent, ut cum iisdem prærogativis à tertio recuperent quod numerarunt, quod consentaneum est *l. ult. Cod. de priv. Fisc.*

6. In Gallia etiam, sine cessione, hoc privilegium tribuitur ita solventibus, quasi tacite cessio infit huic negotii Fiscalis gestioni, ut tantò expeditius Æarii publici rationes procedant *le Bret. d. cap. 10.*

7. Sed apud nos observavi cessionem esse necessariam.

Secundùm supra dicta judicatum in Julio 1644. in causa *Quæstoris Regni in duone Bruxell.* contra *Joannem de Bruyn*, bona ejus, qui arbores sylvæ Soniæ emerat à Quæstore Regio, adstricta & obnoxia fuisse

8.

Fisco, imò & bona uxoris ejus in subsidium, deficientibus facultatibus Emptoris cum mores nostri generatim dicent, bona uxoris in subsidium teneri pro debitis constante matrimonio à marito contractis.

Vidi etiam aliquando in dubium vocari, an Hypotheca tacita, quam jus Romanum introduxit in bonis tutorum & curatorum. *l. 20. Cod. de administ. Tutorum*, quæque item Civitati datur in bonis administratorum, hodiè adhuc vim suam habeat? & judicatum, eum qui specialem posteriorem, per legis operas, coram Magistratu loci sibi acquisiverat, præferendum esse civitati & minori qui anteriori tacita legali tantùm munitus erat; adeoque esse in hac parte juri Romano derogatum: inauditum & absolum dicebatur, non posse Tutores & Administratores rerum Civitatis, res suas aut alienare aut speciatim pignori subicere, nisi cum onere prioris cujusdam Hypothecæ, nemini contrahenti id hodiè esse persuasum.

Ita i. Martii 1656. in causa *N. 10. Maes contra Urbis Lyrana Decuriones.*



D E C I S I O XCVII.

An ob celatam servitutem, Domus vendita redhiberi possit ab Emptore?

S U M M A R I A.

1. *Proponitur casus de cloaca aparente post contractam venditionem.*
2. *Argumenta pro Venditore contendente contractum non rescindi, sed tantum agi posse ad interesse.*
3. *Judicatum pro Emptore, modo juramentum præstet quod ignoraverit dictam servitutem, quâ cognita non fuisset empturus.*
4. *Respondetur ad argumenta superius adducta, & una stabilitur fundamentum Decisionis.*

1. **I**N vendendis ædibus suis, non tantum nullas servitudes declaraverat Venditor, sed adjecerat liberas esse & immunes ab omni onere, *vry, liber, ende ombelaft*: apparuit deinde servituti cloacæ eas esse obnoxias, & colluviem ex duabus latrinis vicinæ domûs, sub pavimento atrii per subterraneum meatum, longo satis ductu, ad vestibulum usque domus venditæ decurrere, undè subindè ingratus foetor exhalabat, qualis ex immunditia talium sordium solet, & pavementum nonnumquam rescindendum erat cum canalem contingit obstrui, quod constabat antea aliquoties factum.

Contendebat propterea Emptor ad rescissionem contractûs, quod diceret se empturum minimè fuisse, si cognitam habuisset hanc servitutem.

Venditor è contrario dicebat 2. Emptorem non fuisse hujus rei ignarum, cum domum aliquoties inspexisset; sed quia hoc probare non poterat, præstatione quanti minoris, aut saltem ejus quod interest, defungi volebat, nequaquam autem recedere à contractu; ita enim decisum videtur in *lib. quoties 61. ff. de adilit. edict. quoties de servitute agitur, victus tantum debet præstare, quanti minoris emisisset Emptor, si scisset hanc servitutem impositam.*

Alibi passim dicitur ex empto aut quanti minoris ex hac causa agendum esse, ex empto quidem ad id quod plenè interest, si sciens Venditor celaverit servitutem. *l. 1. §. 2. ff. de action. empt.*

Si verò ignoraverit, puta quia hæreditarium erat prædium, non tenetur ex empto ad id quod interest

rest l. 21. §. 1. ff. de act. empt. sed solum quanti minoris l. penultima ff. de evict. d. l. quoties.

Et hæc est communis Doctorum distinctio, uti videre est apud Gab. Mudeum ad l. 1. §. Venditor. l. si steriles ff. de action. empt. Ant. Fab. in rational. ad leges jam relatas. Nicol. Burgun. de evict. cap. 46. Linglois late decis. 15. quest. 4.

Minimè verò ob celatam quamvis servitutem recedi posse à contractu, vel illud argumento est, quod in solo usufructu singulariter receptum sit, ut eo evicto agi possit de evictione, quasi pars rei avocata sit, & non intelligitur Emptor rem habere cui fructuarius fructuum causa incumbit. l. 15. §. 1. ff. de evict. undè in cæteris regulam in contrarium esse colligitur. Mudeus ad d. §. Venditor.

3. Judicatum tamen secundùm Emptorem, ei que permissum recedere à contractu, præstito iurejurando quod empturus non fuisset, si scisset hanc servitutem impositam.

4. Vera quidem est regula, quòd ob tacitam servitutem agi non possit ad resolvendam emptionem dictis legibus, sed duplici exceptione temperanda est; prima si talis sit servitus quâ cognitâ non fuisset omninò empturus Emptor, quod ex gravitate oneris arbitrari debet Judex, non ex quavis asseveratione Emptoris. lib. ex emptio §. si quis Virginem ff. de action. empt. ubi

actio ipsa ex empto ad rescindendum contractum competit, si tale vitium sit quo cognito non fuisset res emptæ: idem probat l. 25. §. 1. ff. de except. rei judic. atque in terminis de celata servitute ita sentit Wesembec. consil. 119. num. 19. addens nu. 21. hac in re acquiescendum esse juramento Emptoris, si ille affirmare velit se hoc animo esse & fuisse cùm emeret: idem multis relatis firmat Burgundus d. loco n. 10. & Mudeus d. l. & habet hæc sententia locum si sciverit si ignoraverit Venditor servitutem; quia tota ratio petitur ex animo & ignorantia Emptoris d. l. 25. Burgundus d. lib. idemque obtinet, si expressè liberam domum dixerit Venditor, si tacuerit solum servitutem; in hoc numero pessima servitutum cloaca meritiò habita fuit, cùm ut dicitur l. 1. ff. de cloacis. & calum pestilens, & ruinas minentur immunditiæ cloacarum erosâ nimirum calce & corruptis tignis ab halitu obscuro & nitroso.

Alteram exceptionem tradit Alciatus ad l. 90. ff. de verb. signif. si ædes non simpliciter venditæ sint, sed ut optima maximeque sunt, quæ vetus formula respondet huic nostræ quâ res ut libera venditur, uti patet ex l. 169. ff. & d. l. 90. de verb. signif. quod vulgò dicimus vendre francq & libre, vry ende liber.

Et habet hanc rationem ista exceptio, quod ubi Venditor de re

vendita aliquid affirmavit, id præstare debeat, & nisi præstet, electio Emptori detur, *ut aut redhibitorio aut æstimatorio, id est, quanto minoris judicio agat, quæ sunt verba l. 18 ff. de adilit. edict.* idque licet alioquin defectus levis sit, qui ex se redhibitioni locum non faceret; uti apparet ex relatis ibi exemplis, ut si *servum* quis dixerit *constantem, vigilarem*, &c. undè alibi quoque traditur, etsi ob animi vitium redhiberi servus non possit, tamen si dictum sit hoc vitium abesse & non abesse, ex empto agi potest l. 4. §. 4. ff. de adib. l. *Edict.* scilicet ad redhibendum mancipium; cùm constet etiam empti judicio redhibitionem inesse, quando res & æquitas ita postulant l. 11. §. 3. ff. de act. empt. atque his consentienter *Castrensis* generalem regulam tradit ad l. *quis affirmaverit ff. de adilit. edict.* quoties res vendita talis non est qualem esse Venditor asseruit, in arbitrio Emptoris esse vel actione redhibitoriâ vel quanti minoris experiri.

Proindè leges, quibus Emptori sola actio quanti minoris, ob rece-

latam servitutem proponitur, accipiendæ sunt de venditione simpliciter facta, non de ea quâ domus, uti *optima maximaque est*, venditur, quam etiam distinctionem satis innuit l. *penult. de eviction.* & l. 35. de act. empt. & ibi *Ant. Fab. in rationalibus.*

In proposita specie, cùm & ædes ut libera venditæ essent, & talis esset servitus quâ cognitâ verisimile erat Emptorem empturum non fuisse, judicatum recedi posse à contractu, 29. *Novemb. 1651.* in causâ *Bernardi Cuyermans provocantis à sententia Magistratus Bruxellensis contra D. Rumoldum vander Borcht Medicum Principis Cubicularium, Inthimatum*, priore sententiâ confirmatâ: adminiculum magnum habebat quoque Emptor à Consuetudine hujus Urbis, quæ ob tacitam servitutem Emptori diserte concedit electionem, ut vel recedat à contractu, vel petat quod sua interest; sed quia Principis auctoritate consuetudo approbata non est, magis ex jure communi petenda fuit decisio.



DECISIO XCVIII.

Durante tempore Retractûs, an Arbores excindi possint ab Emptore?

SUMMARIA.

1. An Emptor intra tempus Retractûs excindere possit quercus inciduas?
2. Argumenta pro Emptore.
3. Argumenta pro Retrahente, & pro eo judicatum.

1. **E**Mptor, intra tempus Retractûs, an possit excindere Quercus inciduas, si possessionem nactus sit, quæsitum fuit? casus evenerat Lovanii, ubi Consuetudo dubio modo loquitur, & generalibus verbis permittit Emptori, etiam pendente tempore Retractûs, excindere arbores, quas vocamus crescentes, seu *opgaende boomen*, & *sumere quidquid ad essentiam fundi non pertinet*: verba Consuetudinis art. 33 sub tit. Retractûs hæc sunt, *Item eenen Kooper van erfelycke goeden, mach de selve vryelyck ghebruycken terstont naer de goedinghe, oft oock voor de goedinghe, indsen hy 't consent van den Verkooper hebbe, ende mach afhouwen alle opgaende boomen daer op staende, ende afbreken allen 't ghene dat van de essentie van de erfve niet en is.*

Pro Emptore faciebat primò, 2. quòd ille post acquisitam possessionem verè Dominus sit, atque ad eò ei soli permissum de re sua statuere

quod vult, etiam abutendo & perimendo.

Secundò quòd Consuetudo generalibus istis verbis illi videatur id permittere, nam nomine *opgaende boomen* sine dubio comprehenduntur Quercus inciduæ.

Tertiò aliis in locis eadem Consuetudo, excipiens ea quæ excindere non licet pendente eodem tempore, nominat *Trunck boomen, Hoof-boomen ende andere ghelycke*, nec excipiuntur Quercus inciduæ, quæ tamen arbores, tanquam insignis species, sine dubio etiam fuissent nominatæ.

Contrà pro Retrahente adduce- 3. batur, primò passim in Brabantia in omni alio argumento has arbores haberi tanquam partem fundi, & de substantia fundi, puta in feudis, in fideicommissis, in usufructu, &c.

Secundò aliis vicinis in locis Brabantia ita observari in Retractu, ut

ut id non liceat Emptori; dubia autem consuetudo à generali usu vicinæ Regionis accipit interpretationem.

Tertiò si aliter interpretemur, facile erit emptori eludere Retractum, excisis scilicet arboribus, quæ plerumque maximam partem æstimationis fundi constituunt non est autem admittenda interpretatio quâ lex possit eludi, atque si aliter interpretemur, nullo modo respondebit pretium rei sic mutata, quod tamen oportet.

Quartò Seniores Consiliarii dicebant sæpè sic iudicatum similibus

in causis ac negotiis, deindè partibus indictâ probatione, fortissima erat pro Retrahente, scilicet id ita semper fuisse Lovanii observatum, intellectum, consultatum, idque affirmabant plerique ibi Pragmatici maximæ notæ & experientiæ.

Et ita iudicatum, atque intellectum, non obstantibus verbis generalibus consuetudinis jam relatis, non esse licitum Emptori cedere quercus inciduas, 24. Decembris 1646. in causa *Advocati Hugonis suppl. contra PP. Prædicatores Lovanienses Rescrib.*

DECISIO XCIX.

Retractui gentilitio an locus sit in rebus distractis subhastatione judiciariâ?

SUMMARI A.

1. Quid statuunt consuetudines in hac questione?
2. Ubi non est consuetudo, Retractui gentilitio locus dandus est.
3. Ejus rei firma ratio adfertur.
4. Satisfit objectioni in contrarium.
5. Diluitur altera obiectio.
6. Confirmantur supradicta artic. 37. Edict. 1611.
7. Et ita passim iudicatum est.

1. **R**E immobili vendita ex decreto Judicis per subhastationem judiciariam, an locus sit Retractui gentilitio quem passim consuetudines nostræ receperunt, ab auctoribus in utramque partem latè disputatum est; ut videre licet apud Ti-

raquellum de Retractu gentilitio §. 1. gloss. 14. n. 12. & Anton. Matthæum de action. lib. 1. cap. 16. n. 41. Consuetudines etiam quædam id definirunt, aliæ diserte admittentes Retractum, ut Hispanica, Gomez. ad l. Tauri 70. n. 16. Burgundica Chaf-

Chassan. ad Consuetud. Burg. tit. 10. §. 9. Britannica, Parisiorum, Flandrica, Antverpienses, quas vide apud Ant. Matthaum loco adducto; alia Retractum in huiusmodi distractionibus publicis rejicientes, veluti Gueldrica, Mechlinienses:

Ubi verò lex municipalis nihil de hac re constituit, recepta in iudiciis nostris sententia est quæ Retractui locum dat, quæ & optimam rationem habet quod distractio iudicis & addictio illa iudiciaria ultimo licitatori facta, perinde sit ac si debitor ipse illi vendidisset *Tiraquell. d. loc. quemadmodum cum creditor pignus vendit, intelligitur ipse debitor & Dominus rem vendere §. 2. instituit. quibus alienare licet.*

Neque admitti potest, quod quidam adferunt, per proclamationes & solennia Decreti subhastationis, exclusos esse consanguineos à Jure isto, non secus ac creditores & cæteros qui jus aliquod sibi arrogant, si non intercesserint postquam solitis Edictis evocati & de suo submoti sunt; nam Edicta ista nihil ad consanguineos pertinent, quibus jus & actio nulla nata est ante perfectam alienationem, quæ nec contractu, nec adjudicatione licitatoriâ, sed traditione & per operas legis coram competente Magistratu absolvitur; jus verò Retractus exurgit & competere demum

incipit consanguineis, post completam traditionem, cum illius introducti ratio non alia sit, quam ne res extra familiam alienetur, quod non fit solâ conventionem aut adjudicationem licitatori factâ: nec illa ratiocinatio licet speciosa per se vim habet, cognatos, si rem habere velint, posse licitando alios vincere, nec permittendum propterea ut publica venditio rescindatur; nam verum est hâc ratione ita constitui posse, ne Retractus in subhastatione locum habeat, prout in pluribus locis quoque invaluit speciali consuetudine; sed hæc ratio citra specialem legem aut morem jus propinquorum factâ subhastatione non enervat, cum non ideo Retractus excidat quispiam, quod ante rem comparare potuerat, vel fortè ultro oblata ei fuerit iusto pretio.

Edictum Perpetuum anni 1611. 6.

art. 37. satis ostendit eo Jure nos non uti, ut Retractum excludamus in subhastationibus iudiciariis, cum annale spatium, intra quod institui debet actio ad retrahendum, currere desinat in voluntariis quidem alienationibus à die investituræ: in distractionibus publicis quæ sunt autoritate iudicis, à die interpositi à iudice Decreti.

Ita passim iudicavimus in Consistorio nostro, uti & accepi in magno Senatu Mechliniensi fieri.

D E C I S I O C.

Actio quæ ratione defructuationis competit, an contra quemvis Hypothecæ Possessorem in solidum detur?

S U M M A R I A.

1. *Potest agi actione Hypothecariâ contra hypotheca detentorem.*
2. *An idem dicendum respectu actionis mixta seu defructuaria? videndus Loyseau.*
3. *Refertur casus, qui occurrit circa hanc materiam.*
4. *Et intellectum potuisse conveniri secundum modum fructuum quos perceperat.*
5. *Quid de divisione Censûs & aliarum pensionum.*
6. *In quo consistat fundamentum hujus actionis?*

1. **S**I quis pro annuo reditu experiatur actione purè hypothecariâ & in rem directâ, ut scilicet fundus pro debito distrahatur, potest in solidum agere contra quemvis hypothecæ aut partis ejus detentorem, pro toto debito, licet detentor neque promiserit reditum, neque heres sit promissoris: idque usu fori nostri nullam subit difficultatem, licet ab interpretibus juris Romani in controversiam vocatum sit, ut videre est apud *Covarruviam lib. 3. var. cap. 7. num. 7.*

2. Non est æquè expeditum, an id etiam locum habeat in ea actione quæ ex defructuatione fundi nascitur, & non realis est? sed mixta seu personalis in rem scripta, & contra possessorem competit ut solvat onera rei imposita, secundum ratam temporis quo fructus ipse

percepit: cujus actionis originem, vim atque naturam, latè explicavit *Loyseau* pluribus capitibus in tractatu quem edidit *du Deguerpissement liv. 2.* quem inscripsit *de actione mixta*, & in ratione juris communis eum fundat, etsi nihil statuat Consuetudo, ubique locum habere debere ostendit *cap. 10.*

Nobis occurrit hæc species, re- 3.
ditus trecentorum florenorum constitutus erat super pluribus hypothecis, quæ separatim à tribus possessoribus detinebantur: Creditor unum ex his in solidum convenit actione istâ defructuatoriâ, petitque sibi præstari pensiones omnes cessas eo tempore quo possessor fructus percepit. Quæsitum an rectè solidum ab uno peteretur, an verò tantum pro rata portione, & eâ parte quâ quis possidet condemnandus foret? quam quæstionem elegan-

ganter & in terminis enucleavit
*Loyseau dict. tract. lib. 2. de actione
mixta cap. 11.*

4. Nobis visum est Possessorem quemvis conveniri posse, secundum modum fructuum quos percepit, hoc est, si unus ille qui convenitur tantum annuè colligat & percipiat ex fundo quem possidet, quantum solvendis pensionibus quæ singulis annis cedunt, sufficiat, posse ratione defructuationis suæ conveniri, & Creditori condemnandum in totum debitum; v. g. in specie proposita, si fructus annui trecentos florenos conficiunt, rectè totum ab uno illo fuisse petatum, ideoque sic concepta fuit sententia; ut condemnaretur conventus solvere cessos Canones, quatenus ex perceptis annuè fructibus redigi possent, qua de causa rationum editio ei indicta est.

Qui actionem hanc omninò dividuam constituunt, rationem inde deducunt, quòd personalis, non realis sit, cujus natura dividua est.
lib. reos §. cum tabulis ff. de duobus reis. lib. pro hereditariis ff. de hereditar. action.

5. Deindè Censuum solutionem dividuam esse, & juxta ratam esse petendam, decisum est *cap. constitutus* de religiosis domibus, cui & plures legum civilium auctoritates accumulatur *Loyseau dict. loc. quibus tributorum & publicarum pensionum exactio videtur pro modo possessionum dividi.*

Qui verò individuam actionem esse volunt, moventur quòd non merè personalis sit actio, sed mixta seu personalis in rem scripta, atque originem deducat ab actione hypothecaria ejusque locum teneat; quare communis usus Galliarum habet eam contra quemvis possessorem in solidum competere. *Loyseau dict. cap. 11. num. 12.*

Verum incidit hæc sententia in manifestam iniquitatem, nisi eo quo dixi modo temperetur; quid enim si quis partem hypothecæ possideat ex qua annuè decem percipit, & trecentorum redditus ab eo petatur, pro pluribus annis quibus rem possedit? cogetur integras pensiones annuas exsolvere, quæ plures fortè sint quàm ipsa sors hypothecæ valeat, cujus tamen desertione actionem hypothecariam potuisset declinare; atque ita gravior fuerit hæc personalis ex æquitate inducta, quàm realis ad persequutionem hypothecæ actio, quod abhorret à recto judicandi sensu: ratio deindè 6. introductæ hujus actionis, temperamentum hoc suggerit, in eo quippè consistit fundamentum ejus, quòd pensiones annuæ onera fructuum censeantur, quodque eos percipiens, hoc ipso intelligatur tacitè & ex quasi contractu se obligare ad solutionem, non tantum tributorum sed & aliarum pensionum, *l. hætenus ff. de usufructu. l. neque ff. de impensis in rem dotal. factis.* ubi apparet fructuarium non

H h 2

tan-

tantum tributa, sed & solarium & alimenta abs re relicta debere agnoscere, itemque quod cloacarii nomine debetur, vel ob formam aquæductus qui per fundum transit, fructuum quoque perceptor ad decimarum præstationem adstringitur, quisquis tandem ille fuerit, sive Dominus sive alius quisvis cap. *Parochianos & de Decimis.*

Cum igitur ex perceptione fructuum, quibus annua onera cohærent, nascatur hæc obligatio, non potest ultra quantitatem modumque fructuum extendi, cum limitata causa limitatum producat effectum.

Ita judicavimus 6. Septemb. 1653. in causa *Theresa van den Wouwere Aelricis*, contra *Toparcham de Lutere.*

D E C I S I O C I.

Actio defructuaria an ratione redditus Feudalis competenter instituitur, coram Judice Domicilii defructuatoris?

S U M M A R I A.

1. *An actio defructuaria proponi possit coram Judice Domicilii defructuatoris?*
2. *Judicatum posse, & ratio quare.*

1. **I**Nter easdem personas cum nova apud nos lis postea subnata esset, pro subsequenti annorum pensionibus, excipiebat de foro Defructuator, & remitti postulabat ad supremam Feudalem Curiam, dicens inauditum esse in hac Regione, & inhibitu quoque per notissimas *Philippinam & Carolinam* Constitutiones, ut de redditu super feudo constituto, disceptetur apud aliud Tribunal quod nullam notionem de feudis, & quæ iis cohærent, exercere potest, sub pœna nullitatis: dicebat se emptione venditione Dominum feudi esse fa-

ctum, illud verò sibi inutile reddi, ac re ipsa interverti hanc lite coram Judice Domicilii suscitata; undè & Curia Feudalis adversus motam in Concilio Brabantiae litem, inhibitionem decreverat: Actionem verò defructuariam magis pro reali quàm personali habendam, vel indè patere, quod Judices, quibus non alia quàm certarum personarum jurisdictio competit, nullam de hac actione cognitionem exercent, veluti Judices Ecclesiastici, Conservatores privilegiorum, &c. prout de his exemplis rerum judicatarum refert *Joan.*

Gallus

DECISIO CII.

245

Gallus *quaest.* 50. quæ Curia nostra aliquando secuta est respectu Conservatoris Lovanienfis.

2. Sed his non obstantibus rejecta fuit declinatoria exceptio, quia mixta hæc actio quoad forum & jurisdictionem pro personali reputatur, cum in ea materia quod nobilius est, trahat ad se quod inferius est. *Loyseau in tractatu de act. mixta cap. 7. nu. 4.*

Quod Judex qui merè personalem notionem habet de ea non cognoscat, indè est, quòd hæc actio admixtum aliquid rei habeat, quo se jurisdictio illa non porrigit quæ tota terminis personalitatis hæret.

Ità in *Januario* 1656. in causa nominatorum in præcedente decisione.

DECISIO CII.

Stipulatus molestiam omnem aut turbationem abfuturam, potest cogere Promissorem ut litem totam in se suscipiat.

SUMMARI A.

1. *Vocatus ad defendendum causam, an possit se expedire, declarando se non velle defendere juxta Artic. 513. Ordinationum Curie Brabantie?*
2. *Authores qui hanc sententiam ex Jure Civilis tuentur.*
3. *Argumenta pro eadem Parte.*
4. *Contraria sententia prævaluit.*
5. *Rationes pro eadem sententia.*
6. *Qui promittit molestiam omnem abfuturam, an quid teneatur?*
7. *Respondetur ad argumenta superius allata.*

P Arentes, quo opimum connubium conciliarent filio suo unico, amplissimam donationem propter nuptias, & successionis suæ portionem prægrandem, tabulis matrimonialibus promittunt, quæ ne à filiabus in controversiam aliquando vocaretur, tamquam inofficiosa aut in fraudem legis mu-

nicipalis facta, quæ æqualitatem successionis inter liberos sancit, hoc nomine speciatim cavent in hunc modum, *Sans que les futurs conjoints, à cause de la susdite promesse, seront molestez par les autres enfans desdits comparants, soit à titre d'inofficieux ou de legitime, ou autrement en aucune façon.*

Hb 3

De-

Defuncto patre, filix donationem impugnant, ut immodicam & consuetudine loci improbatam, & dicam scribunt fratri; ille iudicio pulsatus, reciprocè matrem in jus vocat, non simplici denunciatione quam incitatoriam vocant, & vulgò *simple sommation*; verùm iustâ actione, *par adjournement formel*: contenditque, ut onus litis in se suscipiat, tamquam quæ id promiserit, & insuper nunc mariti unâ promittentis heres sit mobiliaris: at illa vice responsionis in actis declarat, se nolle causam defendere, *de ne vouloir point garantir*, nec se ultra premi posse dicit, secundum *Articulus 513. Ordinationum Curia*, qui definit, si pendente iudicio evictionis ad defendendum vocetur author, isque in actis declaret se non defensurum ut denunciatus mox litem proseguere teneatur, quo significatur non posse authorem præcisè cogi ad litis susceptionem.

2. Quam sententiam etiam ex jure communi tuentur *Castrensis*, *Aretinus* & *Alciatus ad l. venditores 102. ff. de verb. obligat. num. 7. Jason ad l. si is qui duplum eod. tit.* nimirum teneri quidem Venditorem ad defendendum Emptorem, & ad hoc conveniri posse, *l. 74. §. mora ff. de evict.* verùm cum varix sint defendendi species, scilicet de jure & de facto, in iudicio & extra iudicium, sumptus de suo præstando, vel iudicio assistendo, vel li-

BRABANTINÆ.

tem in se suscipiendo *l. penult. & ibi Bart. ff. de pen. hered.* non ad aliam defensionis speciem tenetur Venditor, quàm ad instrumenta autoritatum suo sumptu subministranda emptori *l. si parentes. l. empti. Cod. de evict. l. final. ff. de pignor. action.* hæc enim documenta cogi potest Venditor, si penes ipsum sunt, emptori tradere *l. Titius l. 2. ff. de action. empt.* itemque ad procuranda testimonia defensionis necessaria suis itidem expensis; minimè verò ut universam litem in se suscipere, suoque nomine & expensis peragere integrè teneatur, ita *Alciat. d. loc.*

Sed placuit non satisfacere matrem, nec defungi posse istâ suâ 4: responsione.

Relictâ enim in medio quæstione 5: ne, utrum qui de evictione tenetur non possit absolutè cogi iudicium in se suscipere, si ad hoc conveniatur plenâ actione, non denunciatione, quam plenè examinat celeberrimus nuper Collega noster *Nic. Burgundus in tract. de evict. cap. 49.* & in partem affirmantem, quæ communior sententia est, definit, illud constat, si specialis promissio suscipiendæ litis adjecta sit, de hac re contendere non posse *Cast. d. l. Gutier. de juramento confirmat.* cui omninò gemina & par est hæc, quæ proponitur, de molestia omni abfuturâ. 6:

Quemadmodum enim qui spondet dolum malum abfuturum, ut
Pau-

*Paulus ait in l. inter stipulantem 72. ff. de verb. oblig. non simplex abnutium seu negativum spondet, sed curaturum se ut dolus malus absit, ita & in proposito intelliguntur parentes addixisse, se curaturos ut molestia omnis absit; quo nomine lites & controversias comprehendi nemo est qui dubitare possit, cum hæc molestiarum molestissima sit, ut quotidie experimur, vide *Tuscum vol. 5. conclus. 307.* ubi tractat ad quid teneatur qui molestiam non dare promisit: itaque sponsio ista continet habere licere sine interpellatione, atque ita ut nemo controversiam moveat *l. stipulatio ista §. 2. ff. de verb. obligat.* quod si moverit, omnem molestiam transferendam in promittentes, quod non aliud est quam plenam & numeris omnibus absolutam defensionem polliceri.*

7. Si quis dicat sufficere, si ob rem non defensam stipulatio committatur ad id quod interest, nec antequam res evicta sit quidquam interesse ejus qui convenitur, nec præscisè ad factum compelli quempiam posse, sed solum actionem

competere ad id quod interest, si factum non sit quod promissum est *lib. 68. l. 112. §. ult. ff. de verb. obligat.* respondetur ab his generalibus regulis excipi, promissionem facti quod explicari debet in judicio, nam ad hoc præscisè cogi potest qui promisit *Gomez lib. 2. resol. cap. 10.* ubi nominatim decisum est de obligatione defendendi *lib. 35. §. defendere ff. de procur. & defensor.* ubi quaesitum an defensor compellatur judicium accipere? an sufficiat ob rem non defensam stipulationem committi? & *Julianus* scribit compellendum judicium accipere.

Nihil ad rem pertinebat quod ex *Ordinationibus Curia* adferebatur, quia ibi neque de actione ad defendendum instituta agitur, sed de viribus simplicis denunciationis incidentis in judicium evictionis, neque de eo casu quo nominatim defensio promissa est aut molestiae omnis aversio, quæ quaestiones ibi non attinguntur, nedum deciduntur.

2. *Augusti 1650.* in causa *D. Comitis de Erps Actoris* contra *D. Viduam Cancellarij Boisshot Caritas.*



D E C I S I O C I I I.

Fidejussor de judicato solvendo, & qui se ut principalem obligavit, item qui pro rixoso & difficili intercessit, non gaudent beneficio Ordinis.

S U M M A R I U M.

1. *Casus quibus beneficium ordinis non habet locum, & enumerantur quid in iis judicatum?*

Beneficium Ordinis seu excussionis, quo se tuetur fidejussor ne conveniatur antequam tentatæ & excussæ fuerint facultates debitoris principalis, citato ad ipsum actum discussionis fidejussore, ut notat *Surdus decision. 256. num. 16. Heringius de fidejussor. cap. 27. num. 8.* observavi quibusdam casibus non habere locum apud tribunal nostrum.

Primò in cautione *Judicatum solvi* exceptioni Ordinis locus non est, sed fidejussor in hanc causam primò impetu conveniri potest, imò & executione pulsari in vim sententiæ redditæ contra principalem, est enim hæc prætoria stipulatio interposita ut judicium ratum sit, quæ dilationem non admittit, ut tanto firmior sit rerum judicatarum autoritas, & executio expeditior *L. 1. & lib. in prætorius ff. de prætorius stipulat.* Et hæc opinio in Senatu Sabaudicæ quoque obtinet, teste *Ant. Fabro in Cod. tit. de fide-*

jussoribus defin. 8. Et nos simpliciter ac generatim sequimur, repudiata distinctione quam adfert *Heringius d. cap. 27. num. 318.* an officium judicis imploretur pro executione, an tantum actio judicati intentetur? admittens posteriore casu ordinis beneficium, quod adeo non admittimus ut hoc amplius obtineat apud nos, quod sine nova actione aut processu, quod judicatum est contra debitorem principalem, mandari possit executioni contra fidejussorem qui judicatum solvi promisit, quod tamen non admittit *Ant. Fab. d. l.* distinguens hac in re cautionem judicio sili, & eam quæ est de judicato solvendo, quasi hæc novam actionem exigat, non illa.

Nobis ambagiosæ hujusmodi distinctiones displicent in usu Forensi, & utroque casu admittimus, ut sententia data contra partem principalem, sine circuitu mandetur executioni contra fidejussorem judi-

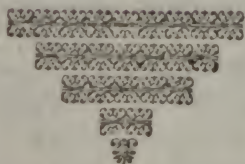
judicialē, & ne impingamus in
juris regulas, quæ executionem rei
judicatæ nolunt egredi personas
contra quas redditum est judicium,
dicimus fidejussorem fingi condem-
natum unâ cum principali, & quod
ad actum illum attinet censi ean-
dem personam esse cum principali
condemnato, eamque esse vim ac
naturam hujusmodi judicialis fide-
jussionis, *l. ult. in fine Cod. de us-
uris rei judicatæ. l. 1. ff. judicat. solvi.*
Glossa ad cap. unicum de injur. in 6. &
itâ in Gallia quoque observari au-
thor est *Rebuffus ad Constitutiones Re-
gias, tract. de inter. obligat. Glossa 9.*
n. 8. Lomet l. F. arrest. 23. & nos sæ-
pè sic judicavimus.

Alter casus est si fidejussor se
obligaverit *tanquam principalem*, et si
enim inter Doctores disputetur, an
fidejussor, cum ea clausula bene-
ficio ordinis adhuc gaudeat?
æquior tamen, & menti contra-
hentium magis consentanea est opi-
nio, quæ sine ambagibus hunc fi-

dejussorem conveniri posse cense-
re, non discusso principali, quam &
in praxi servari testatur *Caroc. de ex-
cussione bonorum quest. 3. p. 2. num.*
*4. Gail. lib. 2. obser. 28. num. 6. He-
ringius de fidejussor. cap. 27. num. 118.*
& seq. & nos in judicando aliquo-
ties secutos fuisse memini: quid
enim aliud agunt ac volunt partes
hujus clausulæ adjectione, quam
ut fidejussor pateat actioni æquè
facile ac principalis Debitor.

Vidi etiam beneficium excussio-
nis negari fidejussori, qui pro ho-
minerixoso difficili & injurioso in-
tercesserat, quem notorium erat non
posse sine multis tergiversationibus,
ambagibus & frustrationibus ad
solvendum compelli.

In causa *Arnoldi Pauwels Suppl.*
contra *Doctorem Speeck Rescribent.*
anno 1649. quod consentaneum
est authorum nostrorum traditioni.
And. Gail. lib. 2. obser. 27. num. 25.
Heringius d. cap. 27. nu. 273.



D E C I S I O C I V.

Promittens facere solvi Titio, an liberetur adhibitâ omni diligentia, non secuto effectu?

S U M M A R I A.

1. Propositur casus, & cautio de qua disceptatum.
2. Auctoritates quibus defenditur quod promittens se curaturum ut alius faciat, defungatur adhibito omni conatu.
3. Distinctio inter promittentem facere, & promittentem curare.
4. Quid dicendum de eo qui promittit facere & curare? verius est teneri effectum prestare.
5. Judicatum in casu nostro, teneri promittentem facere ut effectus solutionis sequatur.
6. Morum nostrorum simplicitati generatim convenit, ut Promissor facti alieni rem ipsam exhibeat.

1. **D**E hujus Cautiois viribus & intellectu disceptatum fuit, *Je soussigné feray refurnir l'argent que Guillaume N. a presté à son mon frere, faisant la somme de cinq cent rycxdalers*, Promissor qui chirographum signavit conventus ut solveret, dicebat se diligentiam omnem adhibuisse ut pecunia numeraretur ab his quibus debitum incumbebat, cæterum se heredem fratris non esse, nec aliud quam operam suam intelligi posse addixisse.

2. Auctoritates quibus defenditur, quod promittens se curaturum ut alius faciat aut præstet, defungatur si conatum omnem quem potuit adhibuerit arbitratu boni viri, latè refert Covar. ad cap. quamvis patetum part. 2. §. 5. Alciat. ad l. 4. §. Cato ff. de verb. oblig. n. 112. in prædict. Avenionensi Ant. Fab. lib. 8. tit.

26. def. 10. Wamef concil. civil. cent. 4. conf. 6. n. 3. sed ut ut de hac questione sit, quæ plurimos in contrariam etiam partem assertores habet, à quibus defenditur, limitationes non paucas admittit, quas Alciat. d. loco adjicit.

3. Duabus peremptoriis rationibus hæc defensio enervabatur, etiam eâ opinione admittâ, multum enim interest, an promittat quis se *facturum vel effecturum*, an *curaturum tantum*; nam postremo casu urget controversia, an Promissor liberetur adhibitâ omni diligentia? in primo verò casu omnes consentiunt, ut si effectus non sequatur, in id quod interest condemnatur Promissor, strictius hoc enim est *faciendi* vocabulum quam *curandi*. Albericus ad l. sed si suscepit §. libertis ff. de judiciis. Qui promittit facere vel

vel efficere idem est ac si promittat curare cum effectu, qualis promissio non est contenta solo conatu; cum manifestum sit conatu non expleri aut verificari effectum *Bald. in l. fin. Cod. de dotis promissione Alciat. ad dict. l. 4. §. Cato num. 114.* estque in hanc rem textus in *l. heres justus ff. de legat.*

Hoc amplius, etli ita concepta sit stipulatio, ut quis promittat se facturum & curaturum, etiam præcisè obligatur; quia non est verisimile verbum curandi additum esse, ut vis faciendi enervetur, sed ut ostendatur id omninò agendum esse: de quibus omnibus latè *Alciat. ad l. ult. ff. si certum petatur. & ad l. 67. §. cum qui ff. de verb. oblig.*

Secundò hæc promissio non est concepta in certam personam, cuius factum procurare suscipiat Promissor, sed in genere, *faciam refundi pecuniam, je feray resourrir l'argent*, quo casu non factum alienum, sed effectus promissionis spectatus fuisse censetur, ut non sufficiat curare nisi ipsa detur: & in hanc rem facit *L. 67. §. 1. ff. de verb. oblig. & L. ultim. ff. si certum petat. & utrobique Alciat. ad dict. L. 4. §. Cato.*

Quare promissor in ipsam pecuniam condemnatus fuit, in causa

Canonici Aquensis Guilielm. German Supp. contra Baronum de Scharemburg Recrib. in sept. 1651.

Sed & extra hanc speciem jure verius puto, secundum formulas quibus hodie utimur, eum qui promittit se curaturum teneri rem effectui dare, quis enim sic non intelligit, cum dicitur, *de procurer que quelqu'un paye, te procureren, te besorgen dat imandt betaelte*, nec nisi apud subtiles vocum captatores plus inest huic formulæ, *te effectuieren, te maken dat imandt betaelte*; rem ipsam & effectum spectant paciscentes, non nudam operam, conatum aut intercessionem promissionis, quo cum respicitur, consentiunt Doctores solam diligentiam non sufficere *Alciat. dict. L. n. 116.*

Hoc amplius morum nostrorum simplicitati consentaneum existimo, cum simpliciter promittimus alium facturum vel daturum, ut id tantundem valeat, ac si dicamus nos curaturos vel effecturos, atque adeò generaliter res ipsa à sic promittente representari debeat, aut id quod interest, vide *Grotium in introductione ad Belg. jurisprucl. Guieres de juram. p. 1. cap. 44.*



D E C I S I O C V.

An in Brabantia locus sit Regulæ, *Qui confisque le corps, confisque les biens?*

S U M M A R I A.

1. *Axioma*, qui confisque le corps, confisque les biens, *invaluit apud plerosque Pragmaticos Brabantia.*
2. *Fallitur in eo Gudelinus.*
3. *Authentica*, bona damnatorum Cod. de bon. damnat. *in Brabantia non obtinet.*
4. *Diplomata Regia*, & *Sententia in materia criminali*, id *confirmant.*
5. *Alia argumenta ex diversis actibus quæ idem evincunt.*
6. *Itaque reditum est ad Jus Romanum*, istâ differentiâ, quod *Jure Romano sententiis capitalibus insit confiscatio*, moribus autem nostris in *sententia sit exprimenda & irroganda.*
7. *Et quod lucrum inde procedens non ad Aerarium publicum redeat*, sed ad *altum Justiciarium*, *hæresis & crimine læsa Majestatis exceptis.*
8. *Quid circa hanc rem obtineat apud fœderati Belgii populos? vide apud Groenvvegen.*
9. *Objectiones aliquot propositæ, dissolutæ.*

Plerisque Pragmaticis, Judicibus, Consiliariis apud nos, sedet sententia, damnatis ultimo supplicio bona quoque adimenda esse per sententiam, & locum in Brabantia habere, nisi specialis Consuetudo vel privilegium alicubi diversum dicteret, illud Gallorum & Burgundionum, *qui confisque le corps, confisque les biens*, *Imbert. institution. Forens. lib. 3. cap. 16. Damhouderus in prax. rer. crimin. cap. 66.* undè quod *Gudelinus* scribit *lib. 5. cap. 15. de jure noviss.* plerumque per Belgicam confiscationi non esse locum, nisi in crimine hæresis & læsæ Majestatis, ad *Hannoniam*, undè ille oriundus erat, & vicina

quædam territoria fortè pertinet, sed neutiquam est porrigendum ad *Brabantiam* nostram, ubi *authent. bona damnatorum Cod. de bonis damnat.* usu non obtinet.

Hinc diplomata Regia, quibus homicidia remittuntur à Senatu nostro, clausulam hîc continent, de restituendis bonis, iis quibus gratia sit.

Quod vanum esset atque inutile, nisi alioquin confiscationi esset locus ob perpetratum homicidium.

Litteræ etiam manus injectionis in homicidas seu prehensionis, quas vocamus *Lettres de prise de corps*, expediri solent cum clausula annotationis bonorum, ac non semel vi-

di

di sententias criminales, ex aliis delictis quam hæresis vel læsæ Majestatis, ex solenni formula ita concipi, *dat den ghevanghene verbeurt heeft lyf ende goet*, id est vitæ & bonorum amissionem, reum qui in vinculis est, commeruisse atque incurrisse.

Idque supponit regulam generalem hic in contrarium esse, cui rei & istud argumento est, quod Ordines Flandriæ titulo oneroso obtinuerint à Principe, ut exempti forent à pœna confiscationis bonorum ex causa criminis, uti fidem facit *Edictum anni 1549.* relatum in *primo Codice Edictorum Flandrensium fol 796.* quæ exemptio jus generale diversum esse ostendit.

Antiquissimæ tabulæ Ducis Joannis anni 1312. *articulo 4.* meminerunt confiscationis bonorum ex causa homicidii, ut vel inde manifestum sit *Authent. bona damnatorum* jam olim hic non obtinuisse.

Cum in Senatu Mechliniensi anno 1621. controversia esset inter patronos Fisci, & illius Urbis Decuriones, certantes pro Civibus suis super jure confiscationis, hoc inter cætera argumento confiscationis jus in ditione Mechliniensi adstruebant Fiscales, quod in vicina Brabantia id vigeret; quam disceptationem ad integrum refert *Christineus vol. 1. decis. 400.* atque addit *volam. 5. decis. 220. n. 13.* Consiliarios illius Consilii mag-

nâ parte pro confiscatione sensisse.

Itaque pro regula tenendum, apud Brabantos confiscationem bonorum irrogandam omnibus qui capitis damnantur, qua in re ad jus vetus Romanorum redimus *l. 1. ff. de bon. damnatorum. l. si ademptis Cod. de sentent. passis.* repudiata *d. authentica Justiniani*, quæ desumpta est ex *novella 134. §. quoniam verò.*

Hoc tamen discrimine inter utrumque jus, quod bonorum confiscatio jure Romano per se co- hæretet sententiæ capitis, etsi de ea nihil esset in sententia expressum *dict. l. 1. & l. si adempti* nunc verò diserte à Judice irroganda sit; deinde quod bona Fisco Regio seu Ærario publico non interantur, nisi ex causa hæresis & læsæ Majestatis; sed adscribantur ei qui supremam jurisdictionem, seu merum Imperium ac jus gladii in loco exercet, quos altos Justiciarios vocamus: quod & in Gallia atque Burgundia obtinere *Chas. ad Consuet. Burg. tit. 2. Imbert. instit. Forens. lib. 3. cap. 16.* testantur.

Quid obtineat apud Fœderati Belgii populos, vide sis apud *Groenvegen in Commentario de legibus in Hollandia abrogatis.* ad dict. *authent. bona damnatorum cod. de bonis damnat.*

Si adversus ea quæ dicta sunt quis opponat, Principes nostros sapius decrevisse, ad jus Romanum recur-

rendum esse deficientibus legibus municipalibus, respondetur Consuetudines generales Provinciæ cuiuspiam non intelligi exclusas, easque præponderare Romanis legibus, cum desunt leges locorum particulares.

Quod verò disputat *Ant. Fab. de error. Prag. decad. 73. er. 9. & 10.* an Consuetudo quæ bona damnati in Fiscum redigit, temperanda sit, & interpretationem admittat ex Jure Civili quod liberos & parentes

Fisco præfert, juxta *Autent. bona damnatorum cod. de bon. proscript. seu damnat.* non habet apud nos locum, imò nec authentica illa ipsa id statuit, nisi in iis solis casibus quibus confiscatio non expressè irrogatur, sed solum in consequentiam alterius pænæ impositæ venit, cuiusmodi confiscatio nobis ignota est; & consequenter juris temperamentum ei molliendæ inventum *Jul. Clarus §. fin. quest. 78. nu. 1.*

DECISIO CVI.

Ecclesiasticis Judicibus non competit in Brabantia Jus prehensionis in Laicos, mulctæ indicendæ aut relegationis.

S U M M A R I U M.

1. *Judex Ecclesiasticus non habet in Brabantia manus injectionem, jus mulctæ indicendæ aut relegationis, sine auxilio potestatis civilis, & ita judicatum.*

A Pud nos expeditum est, Judicem Ecclesiasticum non habere prehensionem aut manus injectionem in Laicos, etiam in criminibus ad forum istud spectantibus, nisi ex permissu ac consensu civilis potestatis; Magistratus verò requisitus, sine mora consensum atque auxilium impertiri Judici requirenti debet, sine alia causæ cognitione, quam ut dispiciat an hujusmodi crimen sit cujus cogni-

tio ad Tribunal Ecclesiasticum pertineat, uti est hæresis, symonia: itaque vetusta illa disputatio, inter Pontificii & Civilis Iuris Doctores, de hac potestate apprehendendi Laicos in hujusmodi causis, quam tractat *Covarruvius in pract. quest. cap. 10.* apud nos cessat, vetusto usu ita dictante ut agnoscat Magistrate Sæcularis; quod in Gallia jam pridem etiam obtinuisse, relatis multis authoribus, testatur *Argen-*

gentraus ad Consuet. Britan. tit. des Justices art. 5. ubi hoc amplius addit, nequidem Clericos extra Prætorii Ecclesiastici cancellos posse apprehendi à Judice suo, sine auxilio & invocatione brachii sæcularis; quod uti ex Jure communi defendi non potest *Covar. d. loc. n. 2. vers. 4.* ita id apud nos invaluisse nondum vidi.

Sed de prehensione Laicorum quod retuli, in pluribus causis ita tractatum est, nominatim in causa *N. van Ispen Suppl. contra Officalem Antverpiensem* 1643. Item in causa *Notarii van den Reyn Suppl. contra Officalem Archiepis Mechliniensis* 1646.

Imo in receptione Concilii Tridentini 1564. Concilia Regia suggererunt, non posse admitti decreta illa, quæ Episcopis & Judicibus Ecclesiasticis facultatem distringen-

di personas Laicas aut indicendi multas permittunt; adductâ hâc ratione, quod ab antiquo hoc jus ad Ecclesiasticos nunquam pertinuerit in Belgio, sed ad solos Magistratus civiles; quod etiam notant circa potestatem pellendi quempiam à Provincia aut Diœcesi, quæ est species relegationis dependens à Jure territorii, quod Ecclesiæ propriè non competit; exceptiones verò illæ à Consiliariis suggestæ, auctoritate Regiâ admissæ sunt in Belgio, promulgatione ita temperatâ, ut Regis nomine Margareta Belgii Gubernatrix ad Episcopos omnes & Juridicos Provinciarum scripserit, illæsa manere, non obstante generali Concilii promulgatione, tum jura & prærogativas omnes Regias & Vassallorum, tum jurisdictionem Laicam ad eam usque diem usitatam & exercitam.



D E C I S I O C V I I .

Quando accusari quis possit in loco commissi delicti?

S U M M A R I A .

1. Species facti circa accusatum in loco commissi delicti.
2. Argumenta pro Evocatione.
3. Contra Evocationem judicatum.
4. Responsio ad argumenta in contrarium adducta.

1. **Q**ui falsi crimen admisisse arguebatur certo in loco, cum ibi degeret & munere Actuarii fungeretur, jam mutato domicilio, litteris proclamationis (quas vocamus) ad forum commissi delicti citabatur ut accusationi ibi responderet; sed nolens ibi iudicium suscipere, ad Curiam nostram confugit cui jam subjectus erat tanquam Procurator, petens Evocationem illam ad Judicem jam amplius non suum, irritam cassamque declarari.

2. Duplici ratione se tuebatur ac nitebatur Judex qui reum evocabat. Primò quod in loco commissi delicti de crimine agere liceat *tot. tit. Cod. ubi de criminibus agi oporteat.*

Secundo usu receptum esse, ut qui in iudicio & actis judiciariis delinquit, puniri possit à Judice qui jurisdictioni illi præest, etsi alias illi subjectus non sit, ut quotidie servamus.

3. Sed nequidquam moti his argu-

mentis, proclamationem ejus qui jam Procurator erat Curiae nostrae, censuimus rescindendam, seu cassandam uti loqui amant Pragmatici, atque informationes præparatorias criminis, Quæstori Regio seu Procuratori generali esse tradendas, ut ipse accusationem institueret.

Nam quod jus Romanum statuit agi posse de crimine ubi admissum est, itemque Judicem punire posse eum qui acta sua vitaverit, aut coram eo in iudicio deliquerit, aliaque hoc genus, ita usus temperavit ac interpretatus est, ut tunc obtineant, cum reus ibidem manuum injectione detentus & comprehensus est, aut missione in bona compelli potest ad respondendum.

Quemadmodum quod dicitur conveniri quempiam posse ubi contraxit, aut eo loco ubi dare promisit *Tit. Cod. ubi conveniatur qui certo loco dare, &c.* ita accipitur, si ibi inveniatur aut arresto bonorum adigatur. *Costal. ad lib. heres*

§. 5i

*§. si quis tutelam ff. de iudiciis Mor-
nac. & Autum. ad d. Tit. ubi con-
venitur &c. & Groenkovius ibi-
dem.*

Atque ita censuimus in causa
Prætoris de Linckbeecke contra Pro-
curatorem N. de Smit 28. Januarii
1655.

DECISIO CVIII.

Hodiè an criminaliter agi possit, ratione illatæ alicui
injuriae?

SUMMARI A.

1. Ex injuria duplex Actio, civilis & criminalis.
2. Sed, posterior hodiè vix admittitur, nisi gravi de causa & in casibus infra relatis.

Aliquoties vidi Cognitorem
Regium seu Procuratorem
generalem, officii nomine, actio-
nem criminalem injuriarum insti-
tuere voluisse, adversus eos qui
viros, honore & munere publico
conspicuos, contumeliâ affecissent,
præsertim si palam & in conspectu
gravium virorum irrogata esset in-
juria, idque quia jure civili duplex
prodita est actio ex injuria, civilis
& criminalis *§. ult. instit. de injur.*
& ut habet *lex ult. ff. eodem tit. de
injuria extra ordinem ex causa &
persona statui solet, servi flagellis,
humiliores fustibus subjiunguntur,
&c.*

2. Sed id ægrè admitti & sæpius
actionem publicam negari vidi,
consentibus plerisque sufficere de-
bere privatam persecutionem, quæ
ad palinodiam & mulctam honora-
riam tendit, idque ita, nisi is qui

Magistratum gerit in functione
publica muneris sui læsus sit, vel
aliundè in commune plurium de-
trimentum redundet, aut speciem
libelli famosi contineat, vel atro-
citas facti vel dicti coercionem
extra ordinem postulet *l. ult. ff. de
privatis delictis.*

Memini Secretarium Concilii
nostri injuriâ sat gravi aspersum,
tentasse vindictam suscitato Advo-
cato Fisci, sed remissum ad priva-
tam actionem.

Ærarii item Regii Assessorem,
quem Commissarium Finantiarum
vocant, ab Incolis Pagi cujus To-
parcha erat, læsum, non potuisse
impetrare ut Regius Cognitor no-
mine officii ad experiendum admit-
teretur; visum his casibus actiones
privatas injuriarum sufficere.

Jure Romano quidem verius est
etiam pro leviori injuria accusa-

K k

tio-

tionem institui posse, ut *Ant. Mathaus in tractatu de criminibus* docet *tit. de injuriis cap. 2. num. 7.*

verum id animadverti non observari.

D E C I S I O C I X.

Rerum antea donatarum an habeatur ratio in constituenda legitima?

S U M M A R I A.

1. *Proponitur casus de rebus donatis uni liberorum, an comprehendantur in massa hereditaria, in ordine ad legitimam constituendam?*
2. *Cujus questionis decisio habetur Novel. 92. & auth. unde & si parens cod. de inoffic. & secundum illas indicatum.*

1. **I**N constituenda legitimæ quantitate incidit hæc controversia.

Pater octo habens liberos, filio seniori donavit in vivis heredium seu prædium ingentis valoris, quæ tamen donatio inofficiosa haberi non poterat nec uti talis arguebatur; reliquos testamento suo liberos æqualiter heredes instituit; filium seniore jussit contentum esse donatione tam largâ, qui & abstulit paternâ hereditate; unum ex filiis heredibus gravavit fideicommissio *si sine liberis decederet*: evenit casus fideicommissi, sed de quantitate legitimæ disceptatio anceps fuit, an in constituenda massa bonorum, ex qua semis separandus erat pro legitima, ratio habenda esset bonorum donatorum? heredium donatum valebat centum quinquaginta millibus, septem

aliis liberis reliquit triginta millia singulis, quæstio fuit an 150. illa millia computanda essent in massam bonorum, ut ex ea legitima constitueretur?

Primâ facie videbatur nullam esse rationem habendam donationis, quia bona spectanda sunt uti erant tempore mortis *juribus vulgatis*, sed contraria sententia merito obtinuit per *novel. 92. & Auth. unde etsi parens Cod. de inoff. test.* quibus locis id speciatim ita constituitur, ne alioquin aperiatur via legitimam filiorum indirectè diminuendi & redigendi ad minorem modum.

Itaque secuti sumus in terminis *Grivelli* doctrinam *decisione Dolanâ 97. per totam* & alios quos citat. In causa *N la Faille contra D. de Haverskerken 22. Junii 1644.*

DE-

D E C I S I O C X.

Donationum, quæ quingentos solidos excedunt, insinuatio, apud Brabantos non est in usu.

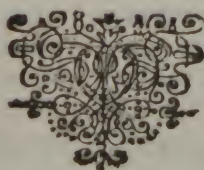
S U M M A R I A.

1. Insinuatio donationum excedentium 500. solidos in Hispania, Gallia & nonnullis Belgæ Provinciis, hodiè adhuc viget.
2. Obiter quæ sit æstimatio aurei Justiniani.
3. In Brabantia supradicta insinuatio non est necessaria.

2. **D**Onatio excedens quingentos solidos, actis publicis insinuanda est ut valeat, secundùm juris Romani Decreta. *l. sancimus & l. seq. Cod. de donationibus*, quæ in Gallia & Hispania, in Frisia item & Flandria, aliisque nonnullis Belgii Provinciis, hodiè adhuc vigent; uti videre est apud auctores relatos à Groenvegio de legibus abrogatis ad tit. instit. de donat. aureo æstimando ad duplicem ducatum seu binos hungaricos aureos, quorum septuaginta duo, ejusdem generis libram auri conficiunt, quem esse valorem aurei Justiniani apparet ex *l. quoties-*

cumque 5. Cod. de susceptoribus; atque ita judicatum apud Mechlinienses refert Christinaus volum. 4. decis. 188. nu. 22.

Verum in Brabantia comperi insinuationem donationum non esse 3. in usu, sæpius in controversiam deductis variis donationibus quæ eam summam excederent, quæque sine insinuatione confectæ erant apud Notarium, aut manu donatoris tantùm signatæ, & nunquam ex hoc capite vitii insimulatæ sunt, quod liqueret nos lege istâ Justiniani in Brabantia non uti.



D E C I S I O C X I.

De donatione non acceptata à Donatario.

S U M M A R I A.

1. Rejicitur opinio Ant. Fabri, donationem perfici solâ declaratione Donatoris, nam consensus utriusque requiritur, donatoris & donatarii.
2. Acceptatio donatarii necessaria est ad perfectionem donationis.
3. Absenti facta donatio, non prius rata est, quam ab eo fuerit acceptata.
4. Aliud est in investitura in absentem facta, & ratio diversitatis, secundum quam judicatum.

1. **N**on sequimur in judicando novam opinionem *Ant. Fabri*, quæ habet donationem inter vivos perfici solâ declaratione voluntatis Donatoris, sine acceptatione ulla Donatarii, quam ille operosè invehere conatur *decade 44. & 47. de erroribus pragmat.* neque ea mens fuit Justiniani in *L. si quis argentum 35. §. sin autem Cod. de donat. pactum & mutuus consensus necessarius est, nec à Justiniano excluditur, &, ut dicitur *L. 55. ff. de obligat. & act. in omnibus rebus qua Dominium transferant, concurrat oportet affectus ex utraque parte contrahentium, nam sive ea venditio sive Donatio sit, nisi animus utriusque consentit, perducì ad effectum id quod inchoatur non potest.**

2. Unde absenti facta Donatio, alio pro eo stipulante aut acceptante, puta Notario, non antè rata & irrevocabilis est, quàm ad notitiam

absentis devenerit, & ab eo agnita sit & ratificata *Faber in Cod. tit. de donat. defin. 3. & de revocandis donat. defin. 19. Joan. à Sande in Decis. Frisia Lib. 5. tit. 1. defin. 1. Deckherus dissert. 4. n. 30. & sequent.*

In ignorantem quidem & absentem, per operas legis, inhæredationes hodiè fiunt, tam in Curia feudali Brabantix, quàm coram aliis Decurionibus, obvìo quovis id officium peragente; sed supponitur semper contractum antea mutuo consensu completum fuisse, & hoc deindè mandatum perficiendæ traditionis, nomine absentis qui contraxit, cuivis datum censetur, cum non aliud quam acquirat & locupletetur hâc ratione absens; sed non rectè inde colligas donationes, sine ullo prævio consensu Donatarii aut ratificatione, hodiè perfectas esse.

19. Julii 1652. ita tractatum in cau-

causa *Baron. de Vogelsanck*, contra quibusdam hæc non satis distinctum de *Leessenick Citatum*, guentibus.

DECISIO CXII.

Quædam de restitutione minoris contra aditionem hereditatis.

SUMMARI A.

1. Minor 25. annis, implexus hereditati damnosa, an restitui possit?
2. An hereditas à tutore adiri possit, sine consensu minoris?
3. Hodie sine dubio potest, tam in Belgio quàm in Gallia.
4. Idque etiam sine decreto Judicis.
5. Minor an in integrum possit restituere non integrâ?
6. Certis jure est posse restitui.
7. Solutio argumentorum in contrarium adductorum.
8. Subsecuta nuptia minoris, & perseverantia in exigendis debitis, atque alia quadam approbationes, quid operentur?
9. Duplex solutio ad antè dicta, & quid judicatum sit?

Minoris 25. annis Tutor, paternam ejus hereditatem amplexus erat pro herede se gerendo, nomine minoris distrahendo res hereditarias, exigendo debita, & solvendo Creditoribus paternis, atque in eo perseveraverat donec minor ad majorem ætatem pervenisset, sed emergente tunc novo ære alieno, & pulsatus major judicio à Creditoribus hereditariis, petit in integrum restitui intra legitimum tempus præfixum postulandæ restitutioni.

Utro citroque multa ventilata sunt, quæ usui esse poterunt in aliis similibus causis.

Primò movebatur jure decusum

esse, non posse hereditatem adiri per solum Tutorem aut Curatorem, sed exigi quoque consensum ipsius minoris *l. per Curatorem 9. ff. de acquirenda heredit. l. potuit. 5. Cod. de jure deliber.* undè videbatur liberè posse resilire heres ab aditione non legitimè facta, vide latè *Duaren. ad Tit. de acquir. hereditate cap. 4.*

Sed hæc subtilitas & nævus Romani juris hodiè negligitur, non hîc tantum in Belgio, sed & in Gallia, teste *Charonda en ses Pandectes Françoises lib. 3. cap. 5.* potest enim non tantum Tutor nomine infantis (quæ exceptio etiam jure Romano inducta fuit *l. si infanti*

K k 3

Cod.

Cod. de jure deliberandi) sed etiam Curator nomine adolescentis, hereditatem delatam adire, sic ut aditio ipso jure consistat, & minorem heredem faciat.

4. Movebatur quoque quod aditio facta esset sine decreto Judicis, quod ad involvendum minorem tam gravi æri alieno, quo oppressus bonis omnibus exuendus erat, videbatur esse necessarium.

Sed neque jus Romanum hanc cautionem ullibi exigit, nisi in alienatione bonorum immobilium minoris, neque Consuetudo Brabantiae ulla dicat, ut in suscipienda hereditate aut contrahendis obligationibus, accedat Judicis auctoritas; neutra proinde ratio sufficiebat ad extricandum minorem ab hereditate cui se implicuerat.

5. Adversus verò restitutionem postulatam ratione damni, opponebatur primò, quod res delisset integra esse, nec hereditas in pristinum statum amplius posset reponi, multis rebus distractis & pretio in varios Creditores distributo, quo casu neganda generaliter videtur restitutio, cujus vis & natura est ut utrumque debeant omnia in primum statum reponi, atque ita decisum videtur l. 24. §. *Scævola*, & §. *restitutio* ff. de minor. in verbis *si quidem omnia in integro sint, audiendus est minor, si verò jam distracta hereditate & negotiis finitis &c. repellendus est.*

6. Sed certi juris est, non officere

restitutioni minorum, quod hereditariæ res distractæ, & quibusdam Creditoribus bonâ fide solutum sit, imò non admittitur cæterorum Creditorum querela, contra hos quibus ante restitutionem satisfactum est, ut pecunia communicetur l. 31. ff. de Minorib. nec hi qui res emerunt bonâ fide & auctore Tutore, turbari possunt in jure sibi quæsito l. 44. ff. de acquir. hered. atque in summa, ut constituit Imperator Antonin. in l. unica §. ult. *Cod. de reputation. quæ sunt in jud. in integrum restitui. sed & cum minor adit hereditatem & restituitur, mox quidquid ad eum ex hereditate pervenit, debet prestare; verum & si quid dolo ejus factum est, hoc eum prestare convenit*, proinde de his quæ bonâ fide gessit, non tenetur.

Quod dicitur in §. *Scævola*, pertinet ad acquirendam hereditatem semel à minore repudiatam, qui proinde certat de lucro faciendo; qui casus longè diversus est ab eo ubi de damno vitando agitur, uti hîc & in legibus jam adductis.

Regula verò generalis in materia restitutionis in integrum, de reponendis omnibus in pristinum statum, exceptionem patitur in restitutione minorum contra aditionem & immixtionem damnosæ hereditatis, ut evincunt jam relatæ leges. vide decis. Frisicas à Zande lib. 1. tit. 15. defin. 2.

Neque id mirum, cum & in aliis plerisque articulis, favore imbe-

becillis ætatis, recedatur à communibus regulis juris.

8. Incidit etiam hæc quæstio, quod qui restitutionem postulabat ætatis anno vigesimo, nuptias contraxerat, & perseveraverat in possessione hereditatis, & exegerat debita quædam, ac rationibus redditus à Tutore non contradixerat, sed præsentia & silentio suo gesta omnia ejus probasse videbatur; etsi verò annum 25. non excessisset, tamen Consuetudo loci pro majoribus habet omnes conjugio copulatos, etsi reverà minores; quod passim per Belgium receptum est; constat verò restitutioni locum non esse, si major factus vel expressè, vel tacitè, ea quæ in minore ætate gesta sunt, approbaverit. *toto tit. Cod. si major factus, &c.* sed geminâ solutione tollebatur hæc difficultas.

9. Primò, Consuetudo quæ conjugatos omnes habet pro majoribus, eo pertinet, ut contrahere, negotiari, & obligare se possint ex omnibus causis, tanquam majores, atque ut subsistat obligatio; non etiam ut excludantur à beneficio restitutionis in integrum si graviter læsi sint, quæ opinio est *Bartoli*, *Molinei*, & eam ut veriore, & receptiorem amplectendam esse, censet *Sfortia Oddo de restitutione in integ. par. 1. quæst. 15. art. 9.* & sæpiùs se vidisse testatur *Rebuffus*, consuetudinariis hujusmodi majoribus concedi litteras restitutionis ad

const. Regias tract. de restitut. artic. 2. Glossa 2.

Quam opinionem etsi quidam impugnent, eo casu quo Consuetudo simpliciter aliquem in certa ætate vel statu majorem esse pronuntiat *Argent. ad Consuetud. Britannia ad rubr. de minorib. Wamesius cent. 1. consil. 26. nu. 17.* ubi agit de Consuetudine Urbis Lovanien-sis, quæ conjugatos omnes pro majoribus habendos decernit, quàm ità ibi accipi volunt, ut simpliciter ac etiam quoad bonorum alienationem pro majoribus habeantur, prout in causâ *Joannis Meriens* contra *N. Verhoeven* anno 1654. judicatum est: amplectenda tamen est tunc, cùm Consuetudo non aliud statuit, quàm minores certâ ætate vel statu pervenire in suam tutelam, & administrare res suas ac validè contrahere posse, non decernendo absolutè eos in omnibus pro majoribus haberi, quæ pluribus quoque locis viget.

Alia responsio erat, non esse habendum pro approbatione aditionis hereditatis, si aliquo tempore major permanferit in possessione hereditatis, & exegerit debita hereditaria; denique §. *Scioff. de minor.* cui enim datur quadriennium ab impleta majore ætate ad postulandam restitutionem, non debet primo momento, antequam liqueat an admittenda sit restitutio nec ne, se omnibus exuere, neque debet illi fraudi esse quod in consequentiam

an-

antè gestorum, & quamdiu non cogitur hereditatem dimittere, procuret rem ejus quicumque hereditatem postea suscepturus est; sunt hæ innoxix sequelæ negotii jam antè peracti & finiti, quæ statum

ejus neque rationem juris mutant. Ità tractatum & judicatum 6. Sept. 1652. in causa *Vidua Joann. Roberti Imp. contra Petrum Laureys Inthimatum*, & confirmata fuit sententia Magistratûs Bruxellensis.

D E C I S I O C X I I I.

An concedatur restitutio in integrum adversus purgationem civilem, quam vocant, solito ritu peractam, & sententiâ plenè conclusam?

S U M M A R I A.

1. *Quodnam sit remedium purgationis civilis, & quinam ejus effectus? cui affine est quod Galli appropriance & appropriement indigent.*
2. *Pupilli, minores, & alii privilegiati, an possint restitui in integrum contra sententiam latam?*
3. *Rationes dubitandi pro restitutione.*
4. *Rationes in contrarium, secundum quas judicatum variis in causis.*
5. *Respondetur ad rationes dubitandi.*

1. **S**ecuritati ementium res immobiles consultum est *Edicto perpetuo anni 1611. art. 36.* adversus latentes servitutes, hypothecarias obligationes, redditus annuos, fideicommissa, aliaque jura realia etiam dominii, ut tribus edictis seu publicis citationibus, cum legitimo temporis intervallo, evocentur omnes qui jus aliquod in re vendita asserere sibi volent, & non comparentes per sententiam Curix jure suo cecidisse pronuncientur; quod remedium vulgo *purgationem civilem* vocamus, & ha-

bet affinitatem cum eo quod Galli, Britanni, *appropriance & appropriement* indigent, de quo commentarium singularem scripsit *Præses Argentæus ad consuetud. Britannie art. 265.*

Scopus utriusque remedii sine dubio est, securitate omnimodâ tutos reddere fundorum emptores, ut peractis solennibus & elapsis legitimis dilationibus, *nullam molestiam, nullam actionem, nullam inquietudinem, formidare debeant*, ut loquitur in re non absimili *L. ult. cod. de fund. Patrimon. lib. 11.* atque in

in summa ut possidentibus sit finis metus & periculi litium, ut Ciceronis verbis dicam.

Hoc remedii genus, ex ipso jure communi, locum habere censet Gail. lib. 1. observat. 57. ut emptores prædiorum generali citatione sub comminatione perpetui silentii, citent omnes qui aliquid juris habere putaverint, & contra non venientes certi & securi sint de evictione; sed errat, cum tantum evocari possint ad actionem suam instituendam qui se jactitarunt & diffamarunt ex l. diffamari cod. de ingenuis manumiss. vide Boër. decis. 255. n. 9. & seq.

2. Postularunt aliquando minores 25. annis in integrum restitui adversus hoc remedium.

Idem quoque tentatum à milite, qui hypotheca redditus sui exclusus fuerat per sententiam purgationis, eo tempore latam, quo in expeditione agebat Reipublicæ tuendæ causâ.

3. Adducebantur rationes illæ omnes ex jure communi petitæ, quibus favor minorum innititur, & restitutio conceditur adversus omnis generis præscriptiones, omissiones, negligentias, res judicatas etiam supremorum Judicum, maximè quæ contra inauditos latæ sunt. ut ff. & Cod. de minorib. 25. annis & in integ. restitut. Cod. si advers. rem judicat. l. ult. Cod. in quibus causis, &c.

Ac si quis dixerit hanc esse con-

tumaciæ pœnam, cui dolus præsumitur inesse l. 199. ff. de reg. jur. ei occurritur l. 8. ff. de minorib. minor, etiamsi quasi contumax condemnatus sit, in integrum restitutionis auxilium implorabit, nimirum quia creditur potius per ætatis incuriam, & juris sui neglectum non venisse ad agendum, quàm ex vera contumacia aut contemptu Judicis.

Idem favor est absentium Reip. causâ, maximè eorum qui vitam suam pro communi salutē impendunt in bello l. 7. ff. ex quib. causis majores, &c. quos durum fuerit interim rebus suis exui sine spe recuperationis, & undè beneficio affici debuerant, indè rerum & fortunarum suarum periculum addire.

Habet indubiè hæc res aliquid ex iniquo, sed quod publicâ & majore utilitate in commune rependitur.

Placuit, ut Argentrai verba usurpem in re huic gemina, acquirentium securitati potius consuli, quàm dominia convelli prætextu minoritatis.

Edictum Principis præstare voluit clementibus plenam securitatem, omni metu & periculo liberos esse, nullam metuere molestiam aut inquietationem: hæc mens est Legislatoris. Si verò pupilli & minores, milites, & quicumque Reip. causâ absunt, tum Ecclesiæ, Monasteria, & causæ piæ, & qui in Academiis

miis operam studiis navant, & turba reliqua privilegiatorum, beneficio restitutionis in integrum, sententiam purgationis civilis enervare ac eludere possunt, non remedium hoc dicendum erit sed ludibrium, & non tam *litium everriculum* (ut *Cicero* usucapionem vocat) quam seminarium; ac si ita statuatur, incerta, vaga, & plena insidiarum, erunt commercia, cum vix sit ut minor aliquis, aut alio titulo privilegiatus, non intercurrat aut occurrat; ac cum frequentissima hodiè sint fideicommissa, & plerumque vocatorum aliquot gradus, atque inter eos quidam nondum nati, alii minores, alii absentes, & hæc omnia in abdito & clancularia, quæ securitas erit ementibus fundos, si hi omnes admitti debeant ope restitutionis, etiam post peracta solennia civilis purgationis? planè inanis erit Principis providentia, ac oleum ac operam perdent qui his remediis se & curias deinceps vexabunt, utiliùs nummos suos servaturi ad sustinendas lites, quàm huic auxilio procurando.

Itaque negata fuit in integrum restitutio minoribus, qui fideicommissum vindicabant à possessore qui remedio hoc sibi prospexerat, In causa *Baronis de Wemmele* contra *D. de Marquet*. 25. *Aug.* 1643. Repulsus quoque miles hypothecam suam repetens, implorato beneficio restitutionis adversus pur-

gationis sententiam 17. Oct. 1650. in causa *Vidua Baldez Appel.* contra *Martin. de Veger Inhimatum.*

Eandem sententiam defendit *Argentæus* respectu appropriamenti Britannici, quo acquirens, trinis citationibus emissis & lapsu decennii, securus redditur de re acquisita, ad *artic. Confect. Brit.* 266. cap. 12. n. 17. & seq. & cap. 25. verb. *enversious*, & latè ad *art.* 269. vide omnino *Argent.* ad *d. art.* 269. m. 2. ac uti aliquid ibi plenius est in lapsu decennii, ita in purgatione nostra civili termini citationum laxius spatium continent, scilicet singuli sex hebdomadarum, cum ibi per octidua continua singulæ citationes procedant.

Quod adfertur ex jure communi de restitutionibus minorum adversus præscriptiones, non potest transferri ad qualvis statutarias præscriptiones, quas verius est contra minores etiam currere cum pleno effectu & sine spe restitutionis, nisi statuta eos diserte eximant, quod pluribus confirmat *Argentæus d. locis*, & defendit *Tiraquellus de retractu* §. 35. *Gloss.* 2. & *Ant. Fab. de error. Pragmat. decade* 25. *err.* 9. & in *Cod. tit. si adversus usucap. def.* 2. in not.

Nam quod dicitur, statuta admittere interpretationem ex jure communi, non pertinet ad ea statuta quæ res novas, non consentaneas juri, & alterius naturæ, induxerunt. *Bald. tract. de jure protomis.*

scos. Argent. d. cap. 12. nu. 19. cuiusmodi est hæc purgatio, quæ vim suam non tam habet ex lapsu temporis, quàm ex trinis illis edictis & sententiâ subsecutâ, quæ est publica quædam fides & autoritas quam Princeps offert ementibus, quæ non debet per commenta restitutionum vacillare; atque aded non propriè hîc præscriptio est, uti nec appropriamentum Britannicum eâ primario nititur *Argent. ad rubr. de appropriement.*

Considerandum etiam minores non semper aut prorsus hîc amittere jus suum, cum regressum habeant adversus venditores suos qui alienum distraxerunt, aut celando servitutem, aut aliter pretium au-

xerunt, quâ de re obligantur ne cum aliena jactura locupletentur.

Denique nullum hîc negotium gestum est cum minore aut tutore ejus, nec res ab eo empta, sed à tertio majorenni; quæ autem, de rebus minorum non acquirendis ullâ præscriptione, statuta sunt, locum habent potissimum, cum res ab ipsis immediatè procedunt, non cum ad tertiam manum devenerint, aut in iis oblique tantum minor jus aliquod habeat *Argentens d. cap. 12.*

Ita tractatum, & decisum in Decemb. 1647. in causa *Martini Dally qualitate quâ Actoris*, contra *Jacobum de la Porte Citatum.*

D E C I S I O C X I V .

Nulla admittitur in integrum restitutio, contra adjudicationes & alienationes decreto Judicis factas

S U M M A R I A .

1. In venditionibus, quæ sunt decreto Judicis, non admittitur in integrum restitutio.
2. Neque adversus purgationem civilem.

IN venditionibus publicis, quæ sunt autoritate & decreto Judicis, tanta securitas ementibus est, ut nulla admittatur in integrum restitutio ex capite minoris ætatis, aut favore Ecclesiæ, aut ob absentiam Reip. causâ, peractis enim

solennitatibus; ac præmissis Edictis citatoriis, & lapsis consuetis intervallis, quotquot tacuerunt, jure suo exclusi sunt, sive hypothecæ, sive dominii, sive servitutis, idque sine ulla spe restitutionis, quocumque demum ex ca-

L l 2

pi

pite; ne labascat alioquin aut vacillet, quæ summa & inconcussa debet esse in Republica, autoritas rerum judicatarum, quæ in hisce alienationibus intervenit, vide *Fabrum ad l. si eo tempore Cod. de remiss. pignor. Cocquil. in Institutionibus Forensibus. Molineus aux Costum. de*

Berry art. 76. cap. 9. Charond. ad art. 84. Consuetud. Paris. Louis Vrevin in observation. ad Cod. Henr. & huc applicari possunt quæ alibi annotavi, de non admittenda in integrum restitutione, adversus purgationem civilem quæ simpliciter autoritate nititur rei judicatæ.

D E C I S I O C X V.

Remedium purgationis civilis tantum datur Emptoribus & remacquirentibus, contra non possidentes; neutiquam contra Possessores.

S U M M A R I U M.

1. *Purgatio civilis tantum pertinet ad eos qui rem de novo acquisiverunt, & non habet locum contra possessores, & sic judicatum.*

1. **R**emedium purgationis civilis idè comparatum est, ut tuti reddantur Emptores & novi possessores, rerum quas de novo acquirunt, & excludantur hi, qui postea agere volent & jus aliquod sibi asserere contra possidentes; minimè verò ut ille qui in possessione est aliqujus rei aut juris, eo excludatur per citationes emissas à non possidente, quod eleganter annotavit *Scaccias de Judiciis lib. 1. cap. 34. num. 17.*

Hinc decisa quæstio hujusmodi, emerat quis à Principe dominium Pagi, cum universo jure quod ibidem Princeps habebat in viis & locis publicis, quo continentur

etiam arbores quæ plantatæ aut natæ sunt in viis publicis; itaque citavit Emptor generali Edicto, omnes qui sibi adscribere aliquod jus vellent in eas arbores, quæ tunc in viis publicis consistentes, pridem plantatæ erant, & nemine existente, atque expletis terminis Edictorum ac purgationis, exscindi quasdam jussit; sed opposuerunt se vicinorum prædiorum Domini, qui in via publica arbores plantaverant, & in earum possessione jam erant; obtendebat novus Pagi Dominus sententiam purgationis, sed respondebatur eam non nocere possidentibus, ut possessionem suam amittant, sed in hoc tantum vale-

re,

re, ut qui in possessione non sunt, excludantur à jure agendi, & tutus reddatur Emptor in eo jure quod ipse jam possidere cœpit, & recens acquisivit.

12. Decemb. 1647. in causa Caroli Camp Toparcha in Tildonck Impet. contra Monasterium ter Banck propè Lovanium.

DECISIO CXVI.

Non sufficere generales citationes per Edictum contra eos quorum actio nota fuit aut esse potuit.

SUMMARI A.

1. Non sufficiunt vulgares citationes in purgatione civili, sed debent omnes noti & de quibus dubitatur, speciatim citari.
2. Purgatio civilis non tam nititur temporis lapsu, quàm trinis citationibus & sententiâ subsequentiâ.
3. Defenditur hæc praxis, & ostenditur non esse injuriosam minori avari.

1. SÆpiùs intellectum non sufficere citationes generales per Edictum & programma, contra eos quorum actio Emptori speciatim cognita fuit, aut ex rei venditæ instrumentis quæ penes eum erant, aut aliundè probabiliter nota esse potuit, neque purgationis civilis sententiam hisce nocere, nisi particularis denunciatio iis facta fuerit ad personam vel ad domum, ut ordo juris dicat in privatis causis; quia vaga illa citatio tantum in subsidium particularis admitti potest, quando ob incertitudinem aut absentiam vocandorum, specialis fieri nequit, quod latè confirmat Scaccias de judiciis lib. 1. cap. 34. num. 23. tradens sententiam

latam in vim generalis citationis factæ per proclama vel Edictum, non afficere eos qui nominatim poterant citari *Parif. consil. 25. num. 42. lib. 1. Rota divers. decis. 545. nu. 2. parte 3. lib. 3. cui adde Felin. cap. 2. num. 8. de constitut.* ubi ait generalem citationem esse nullam, non solum quando sciebatur adversarius, sed etiam quando sciri poterat, quod ex circumstantiis æstimandum est; vide etiam *Gail. lib. 1. obfer. 57.*

Itaque cùm Creditores quibus annuè solutus fuerat redditus ad tempora usque purgationis institutæ, & quorum jus in propatulo erat, non comparuissent, judicatum nihil iis officere, quod generali cita-

Ll 3 tio.

zione emissa ipsi tacuissent; debuerant enim nominatim citari, cum non nisi affectatè ignorarentur, nec sufficit dicere audiui quidem de præensione tua, sed censui non esse justam; qui enim juvare se vult hoc remedio, etiam dubios Creditores citare debet speciali citatione, si eos postea exclusos esse velit: Ità frequenter tractatum ad varias statutarias præscriptiones, quas verius est contra minores etiam currere, cum pleno effectu & sine spe restitutionis, nisi statuta eos discretè eximant; quod pluribus confirmat *Argent. d. cap. 12. & 25. & artic. 269* & defendit *Tiraquellus de retractu §. 35. Glossa 2. & Anton. Fab. de error. Pragmat. decade 25. error. 9. & in Cod. Tit. si adversus uscap. def. 2. in not.*

Nam quod dicitur, statuta admittere interpretationem ex jure communi, non pertinet ad ea statuta quæ res novas, non consentaneas juri, & alterius naturæ, induxerunt *Bald. tract. de jure protomiseos. Argent. d. cap. 12. nu. 19.*

2. Cujusmodi est hæc purgatio, quæ vim suam non tam habet ex lapsu temporis, quàm ex trinitudinis illis Edictis & sententiâ subsecutâ, quæ est publica quædam

fides & autoritas, quam Princeps offert ementibus, quæ non debet per commenta restitutionum vacillare; atque aded non propriè hîc præscriptio est, uti nec appropriamentum Britannicum eâ primario nititur *Argent. ad Rubr. de appropriament.*

Considerandum etiam minores non semper aut prorsus hîc amittere jus suum, cum regressum habeant adversus Venditores suos qui alienum distraxerunt, aut celando servitutem, aut aliàs tertii pretium auxerunt, qua de re obligantur ne cum aliena jactura locupletentur.

Denique nullum hic negotium^{3.} gestum est cum minore aut Tutore ejus, nec res ab eo empta sed à tertio majorenni, quæ autem de rebus minorum non acquirendis ullâ præscriptione statuta sunt, locum habent potissimum cum res ab ipsis immediatè procedunt, non cum ad tertiam manum devenierint, aut si in iis obliquè tantum minor jus aliquod habeat *Argent. d. cap. 12.*

Ità tractatum, & decisum in *Decembri 1647. in causa Martini Dally qualitate quæ Actoris contra Jacobum de la Porte Cuatuz.*



DECISIO CXVII.

De tutela legitima, observatio.

SUMMARIUM.

1. In constituendo Tutore ratio habenda est proximitatis, nisi aliud quid obstat.

2. **E**tsi tutela omnis, exceptâ Patris tutelâ, dativa apud nos sit, & nulla legitima, & tam Tutores testamentarii confirmari, quàm consanguinei designari & constitui debeant, à Magistratibus quibus pupillus subest, interpolitâ cautione & præstito jurejurando à Tutore ex Agnatis aut Cognatis, pertinet ad officium Judicum ut gradus propinquitatem observent, & ne remotiores præponant propinquioribus, nisi causa quæpiam justa, & pupilli præsertim utilitas, id exigat, veluti absentia aut remota habitatio ejus qui proximus est, aut imperitia non sufficiens rebus gerendis: undè aliquando in Concilio nostro declarata fuit subreptitia, datio tutelæ facta remotioribus cognatis, eo quod præteriti essent propinquiores non minus idonei, idque procuratum appareret studio quorundam affectantium administrationem, neque audiri essent in decernenda tutela omnino proximi, qui tamen audiri facillè potuissent.

Ità in causa Revisionis Comitisse de Moulart Impetrantis contra Dominum de Romaré Cuiatum 10. Julii 1651.



DE

D E C I S I O CXVIII.

Tutores finitâ tutelâ non possunt capere ex testamento minoris, quamdiu rationes non reddiderunt.

S U M M A R I A.

1. Exponitur casus cum circumstantiis & rationibus.

2. Argumentum pro validitate institutionis Tutoris potissimum erat, quod decreto Curia solutus fuisset tutelâ.

3. Contra judicatum, & rationes quare.

1. **M**INOR 25. annis, cùm attigisset annum decimum sextum, instituerat testamento uxorem Tutoris sui, qui decreto Curia jam à tutela absolutus erat, sed qui sese negotiis pupilli continuò adhuc miscuerat, & rationes annorum aliquot tutelæ suæ necdum reddiderat, quæsitum an institutio facta subsisteret?

2. Defendebat se Tutor decreto Curia absolutorio, quo jam liberatus erat à tutela quo *Edictum anni 1611. articulo 14.* omnis liberalitas erga Tutores inhibita est, ad eos solos pertinere qui reverà Tutores essent, aut Administratores publicâ authoritate constituti, se contemplatione sanguinis & amicitia, spontè negotia minoris promovisse, & Curatori ad lites, qui ei surrogatus erat, adstituisse ex notitia rerum prius gestarum: rationes verò, quæ superessent reddendæ, se omni horâ paratum red-

dere; actionem quidem tutelæ ea de causa adhuc competere, sed ipsam tutelam finitam esse, quod sufficit.

Judicatum tamen institutionem irritam ac nullam esse, duabus rationibus; primò quod post decretum absolutorium perseverasset in administratione rerum adolescentis, usurpatâ sæpius qualitate Tutoris, ut videretur non seriò se exonerasse, sed dicis causâ, ut habilis fieret & capax testamenti factionis passivæ minoris.

Secundò intellectum, prohibitionem Edicti durare donec reddita sint rationes à Tutore, licet enim finita sit ipsa tutela, manet tamen obligatio & periculum tutelæ usque ad rationum plenam redditionem; undè responsum est in l. 60. & 64. ff. de ritu nuptiarum, etiam finitâ tutelâ locum esse Senatui consulto, quo Tutor jubetur à Nuptiis pupillæ abstinere, quamdiu

diu rationes dispuñtæ plenè non sunt.

Maynard. refert ità sæpè ju-

dicatum esse, & nos ità censuimus
20. Decembris 1658. in causa *Aure-*
lie Dorchi Aët. contra *Anton. Rocq.*

DECISIO CXIX.

Quatenus error, in instrumento commissus, probari possit testibus aut indiciis extra scriptum? & quomodo intelligendus *Articulus 19. Edicti anni 1611.*

S U M M A R I A.

1. *Casus seu status questionis circa errorem commissum in instrumento emptionis, venditionis, & argumenta pro Venditore, de quæ probando errore extra instrumentum.*
2. *Argumenta pro Emptore, de quæ non admittenda probatione extra scriptum.*
3. *Distinctio adhibenda in hac questione. & secundum eam judicatum non potuisse errorem testimonii aut extra scriptum probari.*

¶ **Q**Uærebatur in solenni Judici-
cio Revisionis, an admitti
posset probatio per testes aut indi-
cia, si unus è contrahentibus dice-
ret, per errorem factum esse, ut
plus esset scriptum in instrumento
emptionis venditionis, quam con-
venisset inter contrahendum? Ven-
dita erat Baronia cum pagis, domi-
niis, juribus annexis, postquam
verò in mundum redactus erat con-
tractus, expressa apparebant Domi-
nia duo, quæ neque Venditor ne-
que authores ejus antè sæculum
possederant, quæque pridem di-
stracta & disjuncta fuerant à cor-
pore Baronix; errorem indè pro-
cessisse dicebat Venditor, quod
Actuario seu Graphæo Curix Feu-
dalis mandatum fuisset, instrumen-

tum venditionis scripto conficere,
qui secutus vetustas feudales recog-
nitiones, existimaverat adhuc ho-
diè duas illas Toparchias cohære-
re, & partem facere Baronix uti
olim fuerant, in quo lapsus errore
erat: Allegabat insuper Venditor
inter tractandum nullam unquam
mentionem factam fuisse horum
Pagorum, se etiam tradidisse Emptori,
ante contractûs conclusio-
nem, specificationem omnium
Pagorum, Dominiorum, & Ju-
rium cohærentium Baronix, neque
ibi recensitos fuisse hos duos Pagos,
proindè in dolo esse Emptorem,
qui peteret quod sciret sibi non esse
venditum aut addictum.

Sed opponebat Emptor *Articu-*
lum 19. Edicti Perpetui, quo rejici-

M m tur

tur omnis probatio extra scriptum; dicebat contractum, postquam in mundum redactus erat, manu Vendoris signatum fuisse & sigillo ejus munitum; se bonâ fide credidisse hos Pagos duos inter appendices censi Baronix, idque offerebat affirmare jurejurando.

Venditor replicabat *articulo 19. Edicti* non esse locum, quoties dolo vel error arguitur intervenisse contractui; semper licuisse probare fraudem aut errorem per testes & indicia, quod nisi recipiatur, fenestram latissimam aperiri machinationibus, & circumventionibus quæ ipsis instrumentis refelli vix unquam possunt, qua in re Galli Pragmatici, quibus idem quod nobis hac in re jusest, consentiunt: ita post *Paponem* in Arrestis, *Charondam* in Responsis, aliosque, tradit *Loüet in Arrestis lit. T. n. 7.* ubi inscriptio ita habet, *Fraude recue à verifier par tesmoins contre la teneur du contrat, & que l'Ordonnance de Moulins n'y alien.*

3. Verum hæc ratio & autoritas eò tantum pertinet, ut, si unus contrahentium rescindi petat contractum tanquam dolo initum, possit etiam testibus, circumventionem & fraudulentam asseverationem persuasionemque ostendere, quemadmodum metus & violentia sine dubio etiam testimoniis probari possunt, si quis ex hoc capite contractum oppugnet, idemque est, si

quis contractum simulatum esse velit dicere, seu umbratilem tantum pactionem fuisse initam, nam id ostendere volens testibus aut indicis, audiendus est *Argentr. ad Consuetudines Brit. ad art. 270. Tiraquel. du retraiet ligna. Glos. 14. nu. 57. & 58. Brodeau. ad dict. Arrest. Louet.*

Minimè verò id eò extendi potest, ut contrahentium aliquis possit testibus probare, plus vel minus per errorem esse scriptum quàm dictum, idque quod dictum est, contendere velit prævalere debere scripto; hæc enim ratione *articulus 19. Edicti* penitus everteretur, cum semper dici possit per errorem vel fraudem hoc evenisse, & error hoc ipso demonstratus esse censeretur, quo ex testificationibus constaret, dictum dissentire ab eo quod scriptum est.

Sanè ratio refragatur hoc genus probationi, nec id primitus Edicto Principum nostrorum ita constitutum est, sed jure communi damnatur testium productio, contra instrumentum quod falsi non coarguitur, seu ubi machinatio mala & conspiratio ad opprimendum aliquem non detegitur *Paulus lib. 5. sentent. tit. 15. de testibus §. 4. testes*, inquit, *cum de fide tabularum nihil dicitur, adversus scripturam interrogari non possunt*: Quod & *Hermenopol. exprellit lib. 1. tit. 6. §. 67. vide Cujacium lib. 13. obser. cap. 38. & ad l. 30. ff. de verb. obligat.*

Atque ita judicatum in causa *Revi*

visionis D. Principis de Hoochfolre Imper. contra D. de Castre Baronem de Bantersem Curatum 13. Julii 1653.

confirmatâ priore sententiâ à Concilio Brabantiae redditâ.

DECISIO CXX.

Temperatio Edicti anni 1611. de non admittenda probatione per testes, in negotiis excedentibus trecentas libras Arthesienfes, seu florenos Rhenenses.

S U M M A R I A.

1. Ratio Articuli 19. dicti Edicti.
2. Delatio jurisjurandi non excluditur.
3. Dispositio Edicti, generalis, nec tantum adstricta ad casum quo queritur plus minusve dictum quam scriptum, & ita judicatum.
4. Casus singularis, ubi queritur, an agi possit ad interesse ob non impletum contractum.
5. Judicatum agi posse de dolo.
6. Differentia inter actionem ex contractu. & actionem de dolo.
7. Judicatum actionem de dolo competere.

1. **A**rticulus nonus decimus Edicti anni 1611. quod nos Perpetuum Edictum vocamus, coarctavit vagam & periculo plenam licentiam omnia probandi per testes; unde eveniebat, ut etiam confecto publico instrumento, reciperentur probationes testium affirmantium plus dictum esse, vel aliter dictum quam scriptum: Constitutum igitur à Principibus Belgii, ut in contractibus, & negotiis, quæ excedunt valorem trecentarum librarum Arthesienfium, seu trecentos florenos Rhenenses, non recipiantur deinceps probationes, nisi ex scripto, sive privato sive publico,

hoc est, vel subscripto à contrahentibus, vel confecto solenniter à Tabellione.

Sæpius intellectum non excludi 2. delationem jurisjurandi, quâ constituitur adversarius iudex & testis in sua causa; plus enim præstat omni probationi qui id parti suæ defert.

Vidi etiam vocari in dubium, 3. an eo tantum pertineret articulus, ut non reciperetur probatio per testes contra tenorem instrumenti, quâ plus dictum quam scriptum ostenderetur, hoc enim proœmio utitur articulus.

Verum intellectum non semel
M m 2 in

in concessu nostro, dispositionem ipsam Edicti esse generalem, nec istum tantum casum, quem dixi, comprehendi; sed in universum vetuisse Edictum, ne in pactis ullis, tractatibus, aut negotiis, quæ excedunt summam ibi expressam, probationes fierent aut reciperentur, nisi ex scripto, in causa *Cornelii de Witte*, contra *Heredes Consulis Dongelberghe* 21. Jan. 1650.

Longè absumus ab ævo illo, quod voto suo optat Seneca lib. 3. de benefic. cap. 15. *Utinam nulla stipulatio Emptorem Venditori obligaret, nec pacta conventa impressis signis custodirentur, fides potius illa servaret & æquum colens animus, &c.*

Quæsitum in eadem causa, an locus esset Edicto, si quis agat non præcisè ad implementum contractûs, sed in id quanti sua interest non fecisse, quod in vim contractûs fecit & expendit? v.g. convenit inter nos ut ego domum ædificarem, usui alicui & arti idoneam, in certa regione Urbis; & tu mihi impetrares ab Urbis Magistratu prærogativas quasdam & immunitates: jam ædificatæ erant ædes, nec præstabantur mihi quæ additæ fuerant prærogativæ: non poteram præcisè contendere ad præstationem rei promissæ, seu ad implementum contractûs, & quas dixi immunitates; quod instrumentum nullum de eo confectum esset, & tu inficiareris rem ita gestam esse; ago proindè ad id quod

mea interest non fecisse quod feci, & ut damnum quod sentio, & id quod mihi abest refarcias, quia tuis verbis inductus sum ut facerem hunc sumptum.

Judicatum hanc actionem non censeri exclusam, aut arctatam ad probationem ex scripto: si enim quis facto alieno aut dolosâ persuasionem alterius, in damnum inciderit, absurdum sit dicere, non aliter eum de damno agere posse, quàm si instrumentum proferat de ea re inter partes confectum.

Si quis ab alio inductus sit ut quid faceret, & postquam fecit non sequitur quod promissum est, actio de dolo competit l. 5. §. 4. ff. de præscrip. verbis, non ad id quod promissum est aut quod interest factum impleri, sed quod abest ei qui fecit, aut quod eodem recidit, ad id quod interest factum repeti aut condici non posse, ut d. §. 4. explicat rectè *Castrensis ad eum locum*: multum verò interest inter actionem ad implementum contractûs, & actionem quâ persequimur quod alterius dolo nobis extortum est, & quod eo ex capite damnum sustinemus; prior institui non potest nisi probatio scripto peragatur (& de ea intelligi debet *Articulus* 19. qui de implemento pactorum ac contractuum conceptus est) posterior verò actio comprehendi non magis potest, quàm quæ ex illato metu vel damno injuria dato nascitur; quid enim interest damnum

num quis dederit mihi facto aliquo suo, an machinatione dolosa, vel simulato aut infidioso contractu?

7. Itaque censuimus actionem ad id quod interest competere, sed ad effectum tantum, consequendi quod interest id factum non esse, admitti posse testes, & omne genus probationis legitimæ.

Ita in dicta causa *Cornel. de Wite* contra *Consul. Dongelberge* 21. *Januarii* 1650.

Quod verò dixi *Edictum* locum habere non posse, si agatur de simulatione contractus probanda, quam non tantum testibus, sed conjecturis & indiciis posse ostendi, ipsa rei natura postulat; cum non conficiantur instrumenta ab eo qui dolo agere instituit, ut meritò de *Edicto Molinensi*, quod huic nostro

simile est, scripserit *Argentens* ad *Consuet. Brit. art. 269. ad verb. on fraudenum. 8. Stulta dubitatio est eorum qui pretextu ordinationis Molinensis, qua de probationibus statuit in causis centenariis, ambigunt, an simulatio possit testibus probari? vide eundem Argent. artic. 296. lit. 6. cum hæc circumstantiis, & his quæ facto adjuncta sunt potiùs probeatur ex conjecturis, quàm scripto, quod facie non solet laborare sed tergo potiùs, non antico sed postico, id est non apertis, sed relictis & adumbratis, quæ nemo scripto prodiderit, si non planè desipit; quæ verba idèò adjicere volui, quod compererim etiam, qui *Consulti juris* videri volunt, de hac re fluctuasse.*



D E C I S I O CXXI.

Nomine mobilium, quatenus comprehendantur actiones ad res immobiles, item Consuetudo quando extra territorium porrigatur?

S U M M A R I A.

1. Refertur casus cum rationibus.
2. Argumenta heredis mobiliaris.
3. E contrario argumenta pro herede immobiliari.
4. Solutio ad argumenta jam adducta.
5. Nihil movit quod villa, de qua questio, in alio territorio esset sita.
6. Hac objectio non uno modo diluitur.
7. Quando diversa est Consuetudo in loco sitûs, & loco domicilii, sequimur juxta Moli-næum locum domicilii, quoad societatem conjugalem & lucra nuptialia.
8. Argentoræi doctrina explicatur & limitatur.
9. Possessio tricennaria quam vim habeat in his circumstantiis?
10. Alia difficultas diluitur, & ponitur quid judicatum sit.

I. **P** Actis nuptialibus convenerat inter futuros conjuges, ut qui alteri superstes esset, mobilia omnia lucri faceret quæ tempore dissoluti matrimonii superessent; quod ipsum etiam *Consuetudo Urbis Bruxellensis* dictabat, ubi & initæ & dissolutæ erant nuptiæ, & habitaverant conjuges; quæ Consuetudo & hoc amplius statuebat, inter mobilia comprehendere actiones omnes personales, etiam quæ competunt ad persequendas res immobiles, nondum traditas, etiam alibi sitas *artic. 237. & 249.*

Soluta matrimonio per mortem uxoris, contenditur de villa extra territorium Bruxellense sita, quam

ipsam cum aliis rebus in dotem attulerat, sed in qua nec ipsa, nec pater ejus, qui emerat, unquam investitus aut inheredatus fuerat per legis operas, sed naturali tantum possessione & fruitione ei incubuerat longissimo tempore.

Dicebat Maritus Uxori suæ superstes, hanc villam, seu potius actionem ad villam, inter mobilia debere recenseri juxta consuetudinem loci; atque ideò, secundum conventionem antenuptialem de lucrandis mobilibus, sibi debere lucro cedere.

Contrahentes præsumi se conformasse juri municipali, & nomine mobilium, intellexisse omnia

nia quæ Consuetudo pro talibus habet.

Adducebat etiam res in casu simili judicatas in Consilio nostro, nominatim anno 1619. in causa *Villa Thesaurarii Drinckwaert* contra *Heredes ejusdem Thesaurarii*. Item in causa *N. Masson* contra *N. van Dyck*.

3. Respondebat heres immobilis mulieris, verba contrahentium accipienda esse secundum naturalem & vulgarem loquendi usum *l. quibus diebus §. Dominus ff. de condition. & demonstrat.* nemo autem dixerit, vulgari formulâ, domum vel villam comprehendere nomine mobilium, etsi solenniter investitus non sit qui loquitur; verbo *mobiliu* solere ferè tantum comprehendere supellectilem, quod maximè videtur dicendum contrahente muliere, quæ præsumitur juris & Consuetudinum ignara, & sapere vulgaria.

Accedit quod *Joannes Andreas* notat in addit. ad *Speculator. de fructibus & interesse, super verbo, Respondeo primo*, quod etsi interpretatione juris quoddam genus actionum rectè accenseatur mobilibus, in iis actibus in quibus lex sola disponit, id tamen non debeat extendi ad dispositiones hominum; cum usus loquendi ibi prævalere debeat subtili interpretationi juris *l. 1. 2. §. ff. de supellect. legata*.

Movebatur etiam quod in testamento patris uxoris, & divisione

bonorum inter liberos, hæc villa collocata fuerat inter res immobiles, atque ita ab ea tanquam talis acquisita, & consequenter, loquendo & contrahendo de mobilibus, non poterat existimari villam hanc comprehendisse.

Sed hæc argumenta nihil movebant, nam quod dicitur de vulgari loquendi usu, non eo usque valet, ut excludatur interpretatio quam loci consuetudo adfert, cui potius creduntur se attemperasse contrahentes, quàm alteri, quæ alibi viget, verborum significationi, & dictu absonum sit dicere, homines sine ulla conventionem, copulatos nuptiis isto Jure regi, eos verò qui paciscendo ipsa verba consuetudinis usurpassent in diversum jus incidere.

Quod verò antea in aliis instrumentis, veluti testamento Paterno, & familiæ herciscundæ tabulis, nominata fuisset villa inter res immobiles, non poterat ullam vim habere respectu tertii contrahentis neque in contractum ejus influere, qui ignarus testamenti Paterni, & subsequente divisionis, rerum mobilium vocabulo ea omnia intellexerat, quæ consuetudo loci pro talibus habet, & hæc mente ac conditione nuptias inierat.

Alia difficultas marito movebatur, quod sita esset villa extra districtum Consuetudinis Bruxellensis, quæ non videbatur vires suas posse exercere ad bona alibi sita, ubi actio

actio ad rem immobilem pro immobili habebatur.

Sed diluebatur hoc argumentum, primò ex eo quod 8. *Julii* 1619. *Concilii Brabantie decreto* confirmata fuisset *Consuetudo Bruxelensis*, in hoc ipso articulo statuens, comprehendi nomine *mobiliuum* actiones omnes ad res alibi sitas.

Deindè actiones personales, cum personis cohæreant, de iis disponere spectat ad eam potestatem quæ personas ipsas habet sibi subiectas; lex verò territorii realis afficere tantùm potest fundos ipsos, & personas quatenus in fundis jus reale habent & investiti sunt.

7. Ad hæc cùm, circa societatem conjugalem, & lucra nuptialia, diversa consuetudo est, in loco domicilii, & situs bonorum, existimat Pragmaticorum antesignanus *Molineus* prævalere consuetudinem domicilii. *conf.* 53.

Et ita judicatum fuisse Senatûs consulto refert *Costalius ad l. exigere ff. de judiciis*. nimirum quia personalis est consuetudo, quæ statuit de modo implendi leges societatis conjugalis.

- Ac etsi à *Molineo* dissentiat *Argemreus ad consuetud. Britan. artic.* 218. *num.* 33. ejus tamen sententiæ accedit *nu.* 38. quando consuetudo disertè comprehendit conquæstus alibi sitos, uti in proposita specie; tunc enim necesse est dicere quod

BRABANTINÆ.

non realis, sed personalis sit consuetudo, & non aliud inducat quàm obligationem merè personalem inter contrahentes nuptias; obligatio verò personalis sine dubio non minùs induci potest respectu rerum alibi sitarum, quàm quæ sunt in eodem territorio: imò & extra hunc casum idem sentit, quando non ex vi nudæ consuetudinis, sed ex partium pactis, nuptialia lucra superstiti deferuntur; conventionis enim non alia vis quàm personalis esse potest, adeoque pertinere etiam debet ad res extra territorium habitationis contrahentium sitas *Argentoræ. dict. loc. n.* 14.

Hæc argumenta eluctatus maritus, ab alia insuperabili difficultate opprimebatur; villa de qua quæstio ultra annos triginta, partim à muliere partim à patre ejus, possessa fuerat, quo temporis spatio acquiri jus reale & dominium, ac suppleri legis operas, fori nostri prudentia recepit, atque ità actioni personali successerat jam realis, & res mobilis conversa erat in immobilem.

Dicebat quidem maritus non fuisse lapsum tricennium, tunc cùm res allata fuit in communionem conjugalem; celebratæ enim erant nuptiæ anno 1633. & res à patre mulieris comparatæ 1607. atque ità deerat quadriennium; undè inferebat rem adhuc mobilem fuisse cùm initus fuit contractus de lucrandis mobilibus, & non potuisse deindè trans-

transformari, & transire in classem rerum immobilium cum suo damno: verum hoc speciosum magis erat quam solidum, quia non potest ambigi quin, lapso tricennio, omnino alicui fuerit quaesitum jus Domini, non per modum praescriptionis, sed quod solennitas operarum publicarum inheredationis, suppleatur tanto spatio; debet vero dici mulieri accessisse hoc jus reale, penes quam titulus & prior possessio erat, *semper autem ad primordium tituli posterior formatur eventus.*

19. Neque per nuptias titulus interversus fuit mulieri, & translatus ad maritum, qui hoc solum ex nuptiis consecutus est, ut administrare & alienare ei liceret, tanquam capiti & praeposito societatis conjugal, quamdiu res mobilis permaneret, & lucrari quoque si nuptiae dissolverentur re mobili adhuc ma-

nente; sed, versa actione personali in realem, excidit hoc jure, & Dominium superveniens cum titulo mulieris consolidatur.

Cui rei stabiliendae servire potest, quod in simili tradunt Pragmatici, si mulier ante matrimonium fundum emerit, & deinde constante matrimonio traditio facta sit, rem ita habendam, tanquam fundus ante matrimonium fuerit acquisitus, quia titulus in acquirendo potissimas partes habet, & hujus tempus potius spectandum est quam traditionis. *Molinaeus ad l. cum mulier Cod. de donation. §. 30. nu. 187. Argentraus ad consuet. Britan. art. 4. 18. glos. 3. nu. 4.*

Ita judicatum, & tractatum 6. Aprilis 1650. in causa D. Philippi de Herzelles Impet. contra D. Philippum vander Stegen Citatum in pleno Concilio.



D E C I S I O CXXII.

Solennitas inheredationis, & acquisitionis juris realis,
quanti temporis lapsu suppleatur?

S U M M A R I A.

1. Nullum jus reale acquiritur hodiè, nisi coram Magistratu rei sitæ & intervenientibus actis publicis.
2. Hac solennitas non suppletur possessione decennali, ut quidam voluerunt.
3. Sed requiritur possessio triginta annorum.

1. **E**O jure pridem utimur cum ple-
risque vicinis gentibus ut ne-
que dominium, neque jus hypo-
thecæ, vel aliud quodcumque jus in
rem, acquiramus, nisi coram Ma-
gistratu rei sitæ & intervenientibus
actis publicis; idque jus *Edicto Prin-
cipum nostrorum anni 1611.* renova-
tum & confirmatum est, ac sine con-
troversia custoditur; hanc verò so-
lennitatem actorum, sunt qui scri-
bant suppleri possessione pacificâ de-
cennii, hoc est si acquiritor rei, natu-
raliter incubuerit possessioni longo
tempore, quod interpretantur de
annis decem, ita *Papon. Arrestorum*
lib. 8. tit. 6. ubi refert sic aliquando
fuisse judicatum, huncque Autho-
rem secutus est *Francis. Zypæus in*
Analysi juris Pontificii ad Tit. de pignori-
bus

3. Hæc res cum aliquando in co-
gnitionem nostram incidisset, cen-
suerunt omnes id neque juri esse
consentaneum, neque moribus no-
stris, qui decennio nulla in re tan-

tam vim tribuerunt, sed solum lap-
sui tricennii seu annorum triginta,
quam solam præscriptionem agnos-
cunt, & tantum ex hujus tempo-
ris lapsu suppleri publicas solenni-
tates inheredationum admittunt:
Itaque, etsi quis annis viginti
quinque possederit fundum quem
emit, non acquireret dominium aut
jus ullum reale; sed actionem solum
personalem habebit adversus Ven-
ditorem aut heredes ejus, quâ co-
gere eos possit, ut solennem illam
coram Magistratu cessionem tradi-
tionemque peragant: Secundum
verò Consuetudines nostras pluri-
mum inter hæc interest, præsertim
circa lucra nuptialia, cum pleris-
que locis conjux superstes lucretur
omnes res defuncti, etiam prædia,
fundos, redditus, in quibus defun-
ctus nunquam inheredatus fuit.

Atque sic judicavimus in *Julio*
1644. in causa *Baronis de Wemmele*
Act. contra Dominam de Rodoan Cita-
tam.

DE-

DECISIO CXXIII.

An Testator possit derogare statuto Bruxellensi, de non dividenda hereditate sine interventu Collegii Arbitrorum, vulgò *de ghesworene Lothers*, quando unus heredum est minor 18. annis?

SUMMARI A.

1. Refertur Statutum Bruxellense circa divisiones hereditatum.
2. Ratio quare se opponat Collegium Arbitrorum.
3. Melior ratio in contrarium, Et sic judicatum.

1. **S**tatutum Bruxellense constituit sub pœna nullitatis, ut omnes divisiones hereditatum, ubi unus heredum est minor 18. annis, debeant fieri per collegium Arbitrorum divisorum, vulgò *de ghesworene Lothers* quod habetur hic pro legitimo & formato Collegio, verba Statuti sunt, *Inden eerste dat alle lothinghen, scheydinghen ende deylinghe van goeden, gronden van erfven, ende renten, daer in eenighe onmondighe weesen ende innocenten Recht ende Aelie competeert, moeten ghedaen worden met interventie ende toedocninghe der voorsz. ghesworen Lothers, op pene dat alle scheydinghen ende deylinghen die anders dan inder voeghen voorschreven sullen worden ghemaecte, sullen zyn ende ghehouden worden van alsnit voor alsdan nul ende van onweerde.*

2. Testator quispiam inter heredes

suos relinquens unum Pupillum, expressè vult Testamento suo, ut sine horum Arbitrorum interventu divisio bonorum suorum fiat.

Opponit se in iudicio hoc Collegium Arbitrorum, quia nemo Privatus potest publico juri derogare *ll. vulg.* aut nullitatem istam tollere vel abolere.

Præterea non potest Testator remittere tutori rationum redditonem. *l. quidam ff. de administrat. tut. Escobar. de ratiociniis cap. 5. n. 4.*

Contra adferebatur, potest Pater 3. remittere inventarii confectionem tutori *ll. vulg. Clarus §. testament q. 66. num. 5. Gutier. de tutel. p. 2. cap. 10. n. 37.* non solum si dicat *veto* sed etiam *remitto*.

Idemque etiam est, etsi tutor ex forma statuti teneatur inventarium facere *Bald. ad. d. l. ult. & ibi Godof. litt. B.*

N n 2

Et

Et ita intellectum in Feb. 1651. contra heredes *Hieronymi van Ca-*
in causa dicti Collegii divisorum *urson Rescrib.*

D E C I S I O CXXIV.

In feudis Brabanticis quænam jure præcipui competant
primogenito, seu natu majori ex heredibus?

S U M M A R I A.

1. In successione feudorum frater senior, jure præcipui, habet exercitium Jurisdictionis, patronatum, Castrum seu domum habitationi Toparchæ destinatum, & quæ his connexa sunt.
2. Quid si sint duo dominia, & duo fratres, an senior contentus debeat esse illustriore?
3. Judicatum utrumque illi competere.
4. Quæsitum de censibus & aliis similibus quæ à Toparchis irrogantur.
5. Intellectum seniori competere, tanquam partem exercitii Jurisdictionis, sed reliquis heredibus dandas esse rationes, & portionem cuique suam ex eis præstandam.
6. Cui competat jus arbores plantandi in viis publicis? existimatum hoc jus & aliqua similia ad seniore pertineret, ut eadem dirigat tanquam bonus paterfamilias.
7. Molendina, horti, columbaria, & his similia, cujus juris sint? quaritur.
8. Verius est in fructu habenda, nisi castrum vel domum cohæreant.

1. **I**N successione feudorum, quibus tituli aut jurisdictiones cohærent, ita in Brabantia jus est, ut si defuncto plures fratres aut nepotes vel cognati sint, vel iis non extantibus sorores vel neptes aut cognatæ, deficientibus ejusdem gradûs masculis, feudum quidem quatenus fundos, redditus, aut utilitatem pecuniariam continet, dividatur inter omnes qui æquali gradu sunt, sed senior natu solus jure præcipui fruatur titulo, jurisdictione, patronatu, Castro seu domo habitationi Toparchæ destinato, & his quæ connexa sunt; quod & in Galliæ plerisque locis obti-

net, & à Nationis illius authoribus *droit d'aîné* vocatur, vide *Coquille in institutionibus juris Francicæ tit. des Fiefs & ad consuetud. Nivernenses tit. du droit d'aîné ad act. 6.*

Circa hujus juris intellectum, quædam in judiciis nostris disputata sunt, quæ annotare operæ pretium censui.

Primò, cum defunctus duos fratres heredes haberet, & duo dominia seu jurisdictiones reliquisset, contendebat natu minor seniore contentum esse debere illustriore Toparchiâ, sibi non esse alteram minoris ordinis invidendam, præsertim quæ alium Dominum agnos-

noscebat; sed cum consuetudines simpliciter jurisdictionem omnem & titulum adscribant seniori, id non minus obtinere debere in pluribus, quàm cum una sola jurisdictione relinquitur, visum est; nulla adhibitâ distinctione, an eundem Patronum seu Dominum jure clientelari utraque jurisdictione agnosceret, an diversos: cujus rei solenne exemplum adferebatur, autoritate Curiae supremæ Feudalis Brabantiae confirmatum *primâ Julii 1558. inter Dominum de Merode & Dominum de Peetersheim.*

2. Alia quæstio movebatur de censibus dominicalibus, de jure Laudimii, & mulctis seu poenis pecuniariis, quæ in utilitatem Toparchæ irrogantur subditis delinquentibus, quid statuendum foret? intellectum communi consensu, exactiorem quidem & perceptionem horum obventionum seniori competere, tanquam quæ pars sit exercitii Jurisdictionis, & ad dignitatem Toparchæ pertineat, urgere contumaces ut debita jura & obsequia exhibeant; verùm reliquis hereditibus, ut emolumentorum confortibus, reddendas esse rationes, & portionem cuique suam ex his præstandam.

5. Quod verò dictum, seniore habere exercitium omnis jurisdictionis, eo quoque pertinet, ut de viis publicis & locis communibus solus statuatur, veluti plantando seu

arbores serendo, concedendo sub recognitione annui censûs partem superficiem, transigendo super censuum solutione, atque ut ea omnia expediat quæ bonum patremfamilias agere procurare convenit.

Molendinum cum comparatum 7. esset non ad solam Domini utilitatem, sed incolis plurium pagorum serviret, placuit numerandum esse inter ea quæ in fructu sunt, cum verò inter ea, quæ jure præcipui competunt majori natu, etiam castrum numeretur cum fossis & pontibus, vel domus habitationi Domini destinata quæ sine fossis sit, quæsitum de his quæ domui in propinquo adjacent, veluti horto, stabulis, horreis, columbario? & quidem si hæc familiæ alendæ causa tantum serviant, dicendum jure accessorii domui adnumerari *l. prædus §. qui domum ff. de legatis & fideic. 3.*

Verùm si villæ instar sint, & ad 8. lucrum faciendum comparata, si excedant familiæ alimoniam & necessitates, æquum est ut inter omnes dividantur, uti cætera quæ in fructu sunt; qua de re vide latius *Cocquille ad consuetudines Nivernenses ad tit. du droit d'arnesse & in instit. juris Francici tit. des Fiefs.*

Atque hæc ita sæpe judicata sunt in Senatu nostro, uti & in feudali Suprema Curia intelleximus non semel esse decisa.

D E C I S I O CXXV.

Cujus loci Consuetudo spectanda sit, alienato prædio à minore conjugato, quod situm est ubi omnes conjugati pro majoribus habentur, etiam in alienando?

S U M M A R I A.

1. Consuetudo qua habet conjugatos pro majoribus, non eodem modo ubique obtinet.
2. Referuntur quædam, qua alienationem quoque immobilium concedunt, quædam qua tantum mobilia alienare permittunt.
3. Casus circa hanc materiam.
4. Heredes minoris alienantis vindicabant bona alibi sita, tanquam non legitime distracta.
5. Quæstio tota eo redit, quatenus personalia extendant vires suas ad bona alio in territorio sita?
6. Rationes pro herede.
7. Refertur distinctio Bartoli circa hanc quæstionem, de statutis extendendis & restringendis.
8. E contrario adducuntur rationes pro validitate alienationis.
9. Usus fori dicitur, ut ubi agitur de realitate leges loci inspicienda sint.
10. Confirmatur exemplis.
11. Et sic judicatum.

1. Titius conjugatus annorum viginti, in loco domicilii sui pro majori quidem habebatur quoad contractus & administrationem bonorum suorum, sed neutiquam ut prædia sua sine decreto alienaret; hæc enim consuetudo, quæ conjugatos omnes pro majoribus habet,
2. vario & non ubique eodem cum effectu obtinet: in Campiniæ enim vicis plerisque, veluti Gelæ, ubi degebat ille, sic accipitur ut dixi, sed alibi tales quoad omnia majores reputantur, nec restituuntur in

integrum si læsi sint, immobilia sua liberè alienant, uti *Argentanus Consuetudinem Britannie* interpretatur *in rubrica de minoribus*: & sub ditione Lovanienfi eadem consuetudo parem vim habet plenæ majoritatis.

Possidebat sub hac ditione prædia quædam Titius incola Gelenfis, eaque sine decreto judicis alienaverat: Verum postea heres ipsius, tanquam non legitime à defuncto distracta, vindicabat, innixus legibus Domicilii, quæ minorem, et si con-

si conjugatum, pro majore non agnoscunt in causa alienationis immobilium.

5. Emptor prædiorum è contrario contendebat, inspicere debere morem loci situs, ubi cum minores conjugati validè alienent, sustinebat non posse alienationem rescindi: hæc controversia incidit in spinosam illam & multis distinctionibus involutam quæstionem, an statuta personalia vim suam porrigant ad bona alieno in territorio sita? quam latè tractat *Bartolus ad l. 1. cod. de summa Trinitate.*

6. Pro herede vindicante dicebatur hanc consuetudinem, quæ definit quomodo & quando quis major censeatur, esse omnino personalem, cum dirigatur in personam, ejusque statum & qualitatem formet; quæ verò personalia sunt personæ adhærent, & per omnia territoria vim & effectum suum exerunt *l. ex causa ff. de postulando.*

Consequenter qualitas minoris, per legem domicilii Titio affixa, ad territorium quoque Lovaniense & bona ibidem sita pertinere videtur, uti contra Lovaniensis mos minores tantùm illius ditionis per nuptias ad majoritatem evahere potest; cum statuta in personas directæ non comprehendant extraneos, potestati statuentium non subiectos; unde rectè *Imola & Castrensis* tradunt *in cap. cum olim & de Clericis conjugat.* eum qui inhabilis est in uno loco, etiam in alio inhabilem

censeri, & si aliter statuamus, incertus & varius erit personarum status, cum tamen uti personam ubique eandem, ita qualitatem personæ inhærentem, velut ejus accidens, ubique uniformem esse conveniat *l. unica cod. de sententiam passis & rest.*

Hinc profluxit interdictionem prodigo factam à judice domicilii, extendi ad bona ubicumque locorum sita *l. 6. ff. de verbor. obligat. junctâ l. Julianus ff. de curator. furiosi.*

Tutor etiam datus pupillo à Prætoribus, auctoritatem & administrationem suam extra territorium Prætoris, & in bona ubicumque locorum sita, exercet *l. propter lucem §. licet ff. de excusationibus.*

Amplius, decretum præstans auctoritatem distrahendi prædium minoris, impetrari potest à judice domicilii ejus, et si ipsum prædium in alia Provincia situm sit *l. magis puto §. illud quari 12. ff. de rebus eorum &c.* cujus verba sunt, *illud quari potest, si Prætor aditus permiserit distrahi possessionem Provincialis, an valeat quod fecit? & putem valere, si modo tutela Roma agebatur, & hi Tutores eam quoque administrationem subierant*, quanquam hæc res difficultatem patiat ex *l. si prædium Cod. de prædiis minorum.*

Quod si etiam lequi volumus celebrem *Bartholi* distinctionem, in ea quæstione generali, quatenus Statuta in personas directæ extendan-

dantur ad res alibi sitas, quam tractat. *ad l. 1. Cod. de summa Trinit. n. 32.* incidit hypothesis nostra in illam distinctionis partem, quâ definit Statutum prohibitivum in personam, si favorabile sit, extendi ad bona extra territoria statuentium sita: ubi pro exemplo rei favorabilis adducit, ne minores facillè capiantur aut inducantur, adeoque censet Statutum, quo prohibentur minores ante annum vigesimum quintum testari, quia rationi isti innititur, etiam effectum habere quoad bona extra Provinciam sita; confirmat verò hoc suum dogma *per dict. l. 6. ff. de verb. oblig. & l. Julianus ff. de curatoribus furiosi*, argumento scilicet ducto à prohibitione speciali, ad generalem in qua par obtinet ratio; nam si æquum est interdictionem particularem homini prodigo factam, porrigi ad bona ejus ubicumque sita, cur minus æquitatis habebit, prohibitionem generaliore certo generi personarum factam, veluti minoribus quamvis conjugatis, simili de causa, ne scilicet sua facillè dilapident & decipiantur lubrico ætatis, effectum sortiri in bonis minorum extra ditionem prohibentium sitis? Certè hæ rationes non spernendæ visæ sunt, & ità decusum refert à Senatu Parisiensi, in specie prorsus simili, *Louet in Arrestis lit. C. num. 42.*

8. In contrarium verò, pro tuenda alienatione prædiorum à minore

conjugato facta, adducebatur, Statuta in personas directæ, quæque certam iis qualitatem affigunt, transeunt quidem cum personis extra territorium statuentium, ut persona ubique sit uniformis ejusque unus status; sed hoc solum quoad effectus personales, puta ad contrahendam obligationem personalem, utque mobilia, ubicumque locorum sint, eandem legem subeant secundum personæ qualitatem, eamque comitari censeantur nec situm propriè habeant; minimè verò ut circa prædiorum, & immobilium rerum alibi sitorum jura quid immutent *Argentæus loco jam designando, Burgund. ad Consuetud. Fland. in principio.*

Explosa quidem *Bartoli* distinctio *ad dict. l. 1.* an Statutum directè in personas conceptum sit, an proximè in res ipsas? ut primo casu personale habeatur & porrigat effectum ad res alibi sitas, altero casu ut intra territorii pomoeria concludatur; undè diversum jus statuit secundum variam conceptionem; veluti si scriptum sit, *primogenitus succedat in omnia defuncti bona, puta etiam successurum in alibi sita*; atque aliud dicendum si ita concepta sint verba, *bona morientium ad primogenitum perveniant*, quam ut futilem, à verbis solis profectam distinctionem, meritò cum aliis rejicit *Argentæus ad Consuetud. Britanniæ art. 118. glos. 6.*

Jampridem Pragmaticorum consen-

sensu & usu fori invaluit, ut ubicumque agitur de rerum soli alienatione, mancipatione, investitura, successione, aliisque translationis & acquisitionis modis, inspiciantur leges loci ubi res sitæ sunt, sive quæstio sit de ætate vel alia qualitate, habilitate vel inhabilitate personæ, sive agatur de Statuto verbis in rem sive in personam directè concepto; cum effectus ipsè potiùs quàm verba attendendus sit, qui prorsus realis est quoties de rebus soli transferendis & mancipandis quæritur, atque proindè ab hoc effectu statutum omne, quod huc respicit vel eò rem deducit, pro reali habendum judicandumque sit. *Molineus ad consil. Alexandri* 16. n. 1. *volum. 1. Gail. lib. 2. obs. 124 nu. 9. Argentr. dict. loc. Cujacius consultat. 3. versic. moribus Gallie.*

10. Hæc doctrina multis exemplis, quæ quotidiano usu frequentantur, confirmari potest; mores alicubi primogenito prærogativam concedunt in bonis defuncti, exclusis cæteris liberis, eo autem jure utimur, ut id non porrigatur ad bona in alia Provincia sita, ubi nihil præcipui primogenito competit, quæ proindè alii liberi æqualiter cum primogenito partiuntur. *Mysinger. cent. 5. obs. 19. vide latè Tiracuell. de jure primogenituræ quest. 46.*

Alibi Consuetudo vel lex municipalis vetat, conjugem conjugi legare quidquam; etli verò intuitu qualitatis personarum id inductum

sit, non extenditur tamen ad res alibi sitas, uti post *Everardum & Peckium lib. 4. de testam. conjug. cap. tradit Argentr. dict. loc. nu. 29.* exemplo adducto ex Brabantia nostra, de Cive Lovaniensi qui uxori legaverat prædium suum Antverpiæ situm, quod legatum censet non subsistere, quamvis Lovanii conjugibus liceat invicem testamento relinquere, quodd inspicienda sit Consuetudo situs, per quam legata inter conjuges vetita sunt.

Aliud exemplum adfertur de filio familias, cui Consuetudines nostræ passim permittunt testamenti factionem, de rebus quarum est Dominus, hic igitur si testatus sit, sine effectu erit testamentum, quoad bona in ea Provincia sita ubi jus commune hac in parte adhuc viget, veluti in *Frisia*, de qua id testatur à *Zande*; atque ita in ea ditione, testatus non censetur decessisse, evenietque propter hanc patrimonii diversitatem partim testatum partim intestatum decedere *Gail. d. ob. 244 n. 13.*

Propius ad hypothesein nostram in *Hannonia* quotidie judicatur, valere alienationem ac mancipationem prædii Hannonici, factam ab eo qui 21. annum ætatis excessit, juxta legem Hannonum, licet habitet alienans in ea Provincia, ubi annus vigesimus quintus hanc facultatem demum adfert; nimirum quia mancipatio prædium ipsum potiùs quàm personam respicit,

O o

adeo.

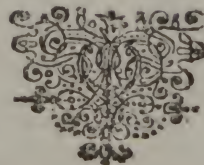
adeoque pro reali reputatur ea consuetudo, & consequenter extraneos quoque afficit & comprehendit.

Quo exemplo *Nicol. Burgundus*, nuper Collega noster, quoque utitur *ad consuetud. Flandria cap. 1.* in Curia Brabantia clientelari alienatio feudi permittitur, his, qui annum 18. excesserint, neque inquiritur aut respicitur, ubinam gentium habitent qui cupiunt alienare, sed cuius, undecumque domo sit, alienare & coram paribus Curiaë mancipare, & transferre feudum licet, idque controversia caret: in his tamen exemplis, si conveniatur actione personali minor, ex contractu suo quem invitâ lege domicilii inivit, quia id hactenus merè personale est, exceptione se tueri ibi poterit, licet agatur de reali-

bi sita ubi mancipatio fundi admittitur; aliud est enim alienationem valere, aliud actione personali ad eam peragendam cogi posse, illud quippe reale hoc personale est, quanquam de hoc cogitandum.

Hæc exempla quotidiana, è foro petita, quæ vim receptæ sententiaë habent, visa sunt prævalere debere argutis *Bartoli* rationibus & distinctionibus, à quibus etiam olim *Baldus* discessit, non spernendis ex jure petitis rationibus, quas ad plenum refert *Peckius lib. 4. de testam. conjug. cap. 24.* dissolutis etiam argumentis plerisque quæ in medium supra protulimus, quibus proinde respondere supersedeo, & operam hanc compendii facio.

Ita tractavimus & judicavimus in causa *Joannis Mertens actoris* contra *N. Verhoeven* 30. Octob. 1654.



D E C I S I O C X X V I.

Exceptio non numeratæ pecuniæ, proposita adversus Apocham, an admittat delationem jurisjurandi?

S U M M A R I A.

1. Species facti.
2. Referuntur leges Justiniani, secundum quas jurisjurandi delatio rejicitur.
3. Jus Justiniani, de exceptione non numerata pecunia, hodiè extra usum est.
4. Id testantur complures Pragmatici Gallia & Belgii, secundum illos autem judicatum.

1. **C**reditor annui reditûs Apocham debitori suo dedit, quâ profitebatur solutionem sibi factam Canonis anni 1653. Postea comperit creditor, se ductum errore, annum quinquagesimum tertium scripsisse, cum quinquagesimo secundo nulla solutio esset facta, laborabat tamen in probatione non factæ prioris solutionis; itaque adversario suo defert jurisjurandum, eumque judicem constituit in propria causa, secundum *l. manifesta ff. de jurejur.* detrectat juramentum Debitor reditus, negatque delationi jurisjurandi in hac specie esse locum, per *l. in contractibus §. illo videlicet observando Cod. de non numerata pecun.* ubi Justinianus intra 30. dies tantum delationem jurisjurandi admitti vult, cum non de mutuo (cui latiore terminum constituit) quæ-

stio est, sed de confessione solutæ pecuniæ in vim prioris debiti; idque ita Senatui Sabaudia placuisse refert *Ant. Faber lib. 4. Cod. tit. 22. defin. 7.*

Verum cum moribus nostris exceptio non numeratæ pecuniæ, in omni genere negotii, redacta sit in ordinem cæterarum exceptionum, nec singularia illa obtineant hodiè in foro, quæ jus Justinianum per tenues distinctiones illi adscripsit, biennio in mutuo, & diebus 30. in aliis contractibus & negotiis, deque probatione, modò Debitori modò Creditori imponenda, &c. quæ omnia & in Francia pridem evanuerunt *Bugnon, Automne ad tit. de non numerata pecunia. Groenwegen ad eundem tit. Gudelin. de jure noviss. lib. 3. cap. 6.* Judicavimus jusjurandum, uti in cæteris causis, ita & in hac exceptione rectè delatum fuisse

fuisse Creditori, qui per sententiam Concilii coactus fuit jurare vel juramentum referre.

In Octob. 1654. in causa Advocatilis Goes Suppl. contra Advocatum Falconier Rescrib.

DECISIO CXXVII.

Quos fructus lucretur bonæ fidei Possessor, re evictâ?

SUMMARIA.

1. *Fructus percepti cedunt bonæ fidei possessori, aquæ naturales ac industriâ acquisiti.*
2. *Idque idem, si locupletior factus sit.*

1. **I**N Judiciis nostris obtinet sententia eorum, qui bonæ fidei possessori tribuunt fructus omnes perceptos, non tantum qui industriales dicuntur, sed etiam naturales, secundum §. *si quis à non Domino instit. de rerum divis.*

2. Neque distinguimus an locupletior inde factus sit possessor, an non.

Nulla etiam differentia fit hac in parte, inter judicium universale petitionis hereditatis, & rei vindicationis; etsi enim jus commune dicitur, possessorem hereditatis restituere debere fructus etiam consumptos ex quibus locupletior factus est l. 1. *Cod. de petit. hereditatis* l. 20. §. 3. *ff. eod. tit.* (quâ occasione

alia nascitur controversia, an in dubio censeatur quis ex fructibus locupletior effectus, quam tractat Mascardus *conclusionem* 1170. generaliter hodiè tenemus, bonæ fidei possessorem, sive rei singularis sive hereditatis, omnes fructus à solo separatos lucrari, & tantum in restitutionem venire fructus pendentes, quod etiam in Gallia obtinere scribit Argentreus *ad Consuet. Britannia.*

Ita censuit Suprema Curia Feudalis, in solenni Judicio Revisionis instituto à Barone de Hoensbroeck Imp. contra Comitem de Marcq 21. Octobris 1649. Item in causa Baronis de Vogelsanck contra Dominum de Kesselmck 19. Julii 1652.

DECISIO CXXVIII.

Quam vim habeant renuntiationes generales appositæ contractibus, & quid juris si fortuitus omnis casus, quantumvis insolens, receptus sit?

SUMMARI A.

1. Species facti de locatione vectigalium.
2. Quid operetur generalis renunciatio Conductorum.
3. Resolutum clausulas generales, nullis expressis casibus, nihil operari.
4. Doctores qui ad stipulantur præcedenti doctrina.
5. Speciali renuntiatione expressâ, an adhuc remedium locum habere possit? apud nos non habet, secus in Gallia.
6. Expressis quibusdam casibus particularibus, si adjungatur clausula generalis, quid juris?

1. **C**onductioni, seu redemptioni vectigalis adjecta fuerat clausula, quâ Conductores generatim renunciabant omni legum auxilio, in integrum restitutioni, & remissioni ex quavis causa, ratione læsionis ultra dimidium.

Non eo secius recurrerant ad remedium l. 2. *Cod. de rescind. vendit.* quam communis sententia jam porrexit ad omnes contractus, ad exemplum venditionis.

2. Sed qui locaverant tributum, opponebant quam dixi generalem renuntiationem, cujus vi exclusâ videbatur, & hæc quærela de læsione ultra dimidium, uti tenet & pluribus confirmat *Pinell. ad d. l. 2. parte 1. cap. 3. num. 26.* sed replicabatur generales istas clausu-

las apponi solere ex stylo Notariorum, partibus non satis instructis de earum significatione & efficacia.

Hâc re in prolixam disceptationem deductâ, plerisque placuerunt ea quæ subijciam.

Primò generales hujusmodi clausulas renuntiationis, omni legum auxilio, omni remissioni petendæ ex quavis casus fortuiti causa, omni in integrum restitutioni non expressis quibusdam casibus, non esse satis validas ad removendos contrahentes, ab iis remediis quæ ex natura cujusque negotii fluunt, quæque æquitas suppeditat; partim quia eâdem facilitate apponuntur quâ initur contractus, partim quia potius à tabellionibus, quàm ex

O o 3

volun-

voluntate contrahentium proficisci existimantur.

3. Et facit in hanc rem textus in l. 4.

§. quasitum ff. si quis cautionib. &c. ubi dicitur conventionem istam non valere, si convenerit ne ulla exceptio in promissione deserta iudicio sistendi causâ obijciatur, additque

Juris consultus, sed ego puto conventionem istam ita valere, si specialiter causa exceptionum expressa sint; cujus Decisionis ratio non illa est, quod de stipulationibus judicialibus ibi agatur, quasi in iis hoc speciale sit; sed hæc potius, quod generali verborum involucro non debeant paciscentes captari, & excludi ab omni remedio, & exceptione quam æquitas dandam suadet, & proinde hanc legem etiam de extrajudicialibus conventionibus intelligi, communior & verior opinio est, inquit

4. *Costalins ad d. §. quasit. Panormit. ad cap. 1. de commodati. Bartol. & alii relati à Covar. lib. 2. variar. cap.*

4. qui hanc nostram quæstionem in terminis ita decedit; atque usu Judiciorum Galliæ ita observari, testis est *Rebuffus ad constitut. Regias tit. de resciss. contract. articulo unico glossa 15. n. 21.* ubi ait, non obstantibus generalibus renunciationibus, solere litteras Regias concedi, comprobari & interinari.

5. Secundò si specialis inserta sit contractui renunciatio, quâ conductor paciscatur se non usurum remedio l. 2. hanc valere secundum jus commune, uti plerisque placet.

BRABANTINÆ.

Covar. Pinell. Costal. d. l. ita & nobis visum est, neque hac in parte facimus cum Gallis, qui teste *Rebuffo d. l.* etiam cum specialis renunciatio contractui inserta est, remedio locum dant quidquid, inquit, *Doctores dispatent in contrarium.*

Tertiò si renunciatio ita facta sit, ut primò exprimantur quidam in specie casus, & deinde subjungatur clausula generalis, quâ aliis quibuscumque casibus renunciatur, valebit renunciatio quod ad casus designatos, & alios hisce similes, ac etiam magis solitos, non verò quo ad rariores & minus solitos extendetur, licet clausula perquam generalis adjiciatur *Costal. & Panorm. d. l.*

In summa jus dicentium Religio magis ad negotii cujusque æquitatem respiciet, quàm ad generales & captiosas verborum formulas, & non aliter se dimoveri patietur ab exceptionibus & remissionibus concedendis, quas Justitia & humanitas lapsis & læsis dari voluit, quam cogentibus verbis & sententiâ ipsius contractûs ita disertè postulante, hoc est, cum liquebit paciscentes ita consulto voluisse, naturæ ac incertitudine negotii id admittente.

Ita tractatum 26. Octobris 1652. in causa *N. Meerwyck & consortium Imper.* contra *Ordines Brabantie citatos.*

D E

DECISIO CXXIX.

De renuntiatione instantiæ, & mutatione libelli post
litem contestatam.

SUMMARI A.

1. *Actori licet renunciare actioni suæ in quavis iudicii parte.*
2. *Idque apud nos sine distinctione, modo offerat litis expensas.*
3. *Similiter potest mutare actionem, & renunciare soli instantiæ reservatâ actione ad aliud iudicium.*
4. *Aliquid obiter de remedio legis diffamari cod. de ingenuis & manumissis.*

1. **L**iti & actioni renunciari posse ab actore in quavis iudicii parte, expeditum est *l. postquam liti 4. cod. de pactis. l. 19. ff. de iudic. oblati* scilicet prius expensis & viaticis litis quæ reus sustinuit *per l. 79. in prin. ff. de iudiciis. Salicet. ad d. l. postquam liti. quest. 7.*

2. Quod etsi variè temperent & distinguant Interpretes, veluti quòd post litem contestatam id non liceat nisi consentiente Reo, vel saltem nisi rei nihil intersit an controversia finiatur renuntiatione an sententiâ, uti tractat *Castrensis ad d. l. postquam. vide et à Sande. in decis. Frisæ lib. 1. tit. 18. definit. 1.* tamen generatim apud nos obtinet ut recedere possit à lite is qui eam instituit, in quavis iudicii parte, etiam invito Reo, modo expensas omnes refundat adversario.

3. Hoc amplius invaluit, ut quan-

docunque & in quavis iudicii parte, litigator mutare possit actionem, & à priore quam intentavit recedere refusus tantum parti expensis; imò juxta fori usum potest actor instantiæ soli renunciare reventâ seu reservatâ actione, & convolare mox ad aliud iudicium & ad diversum Tribunal, modò per se competens, ibique de novo reum convenire, sive eadem, sive diversâ actione quæ ex eodem negotio resultat.

Quæ omnia invitâ Jurisprudentiâ Romanâ apud nos invaluerunt, & quotidie frequentantur, ac proinde ille quasi contractus, quem fieri & induci volunt Doctores per litis contestationem, eoquæ obstringi partes ad perseverandum in lite usque ad decisionem *l. licet 3. § idem scribit in fine ff. de peculio. And. Gail. lib. 1. obser. 73. num. 5. 6. 7. iudiciis nostris nequit applicari, ac videtur hæc*

hæc scrupulositas emendandæ ac mutandæ actionis, ex veteribus formulis judiciorum in jus Romanum fluxisse, quæ paulatim deinde ab æquitate temperari cœpit, ut videre est *ex l. 3. Cod. de edendo.* ubi & *Alciat n. 4* & tandem ad effusam, quam dixi, licentiam devenit semper desistendi & mutandi, modò pars indemnis servetur.

Planè si quis ità renunciet instantiæ, ut retinere cupiat actionem, & ejus institutionem in præsens omittere ac differre donec postea aliquando libeat agere, quod non

admittit *Authentica qui semel, Cod. quomodo & quando Judex, &c.* cogi poterit *ex l. diffamari Cod. de ingenuis manamif.* intra certam diem rem in judicium deducere sub pœna perpetui silentii, idque indefinità ac generali jussione ut apud competentem Judicem actionem suam proponat; non ut præcisè cœptam instantiam prosequatur.

Hæc ità tractata 22. Decembris 1651. in causa *Baronis de Boulers contra viduam Comitis de Woensem,* & aliàs sæpè.

DECISIO CXXX.

Prorogatio fori voluntaria, interdum non admittitur in præjudicium Judicis domestici.

SUMMARIA.

1. *Prorogatio fori non prorsus exolevit, sed interdum ex causa rejicitur.*
2. *Ejus rei exemplum proponitur & rationibus agitur.*
3. *Rejecta in hac causa prorogatio.*

1. **E**T si prorogatio fori voluntaria apud nos non prorsus exoleverit, uti in Gallia exolevisse scribit *Costalius ad l. 1. ff. de judiciis*, tamen & hîc subindè improbatur & rejicitur, postulante id singulari aliquâ æquitate.

2. Quidam ruris Incola, delicti reus, à vicino Toparcha manus iniectione in jus raptus, ut multam exsolveret luendæ noxiæ causâ,

consentit in Judicem & prorogat ejus Imperium; procedente lite Dominus loci, ubi & delictum admissum & domicilium habebat Reus, petit à Senatu nostro Judicium, in fraudem suam alieno loco intentatum, rescindi, seu ut loquimur, cassari; opponit prior Judex litem jam contestatam, & agnatum Tribunal suum, potuisse fortè reum vadatum principio uti præ-

præscriptione fori, re jam non integrâ judicium ubi cœptum est prosequendum esse *l. 1. & 2. ff. de iudiciis.*

Sed dicebat Domicilii Toparcha jurisdictionem sibi à Rege venditam, & nominatim jus multis plestendi delinquentes sub ditione sua; hunc Reum neque ex delicto, neque incolatu, obnoxium esse alterius Imperio: eludendam faciliè jurisdictionem suam si quis subditorum deliquerit, vicini Territorii Judici se queat si-

stere, & ibi volens judicium accipiat.

Galli, quòd jurisdictiones apud eos patrimoniales sint, nullam omnino prorogationem admittunt, ne quidem in Civilibus causis, teste *Costato d. loco*, hîc saltem cohibendam, quæ ad frustrandum proprium Judicem, & intervertendam ei pœnam tendit.

Atque ità censuimus 17. Feb. 1652. in causa *Domini de Herbais & d'Worp Suppl.* contra *Pratorem Pagi de Stalle Rescribentem.*

D E C I S I O CXXXI.

Filius qui non probatur immiscuisse se hereditati paternæ, an à Creditoribus paternis conveniri possit, si ostendat se abstinuisset.

S U M M A R I A.

1. Filius, hoc ipso quo filius est, an teneatur Creditoribus paternis?
2. Quid hac in re jure Romano statutum sit?
3. Hodie aliter judicamus, repudiata subtilitate juris Romani.
4. Transmissio hereditatis non ideo hodie cessat, quod explicatur.

1. Filius conventus à Creditoribus paternis, negat se heredem patris esse aut attigisses hereditarias, neque id Creditores probare possunt; verùm dicunt se intentionem fundatam habere, hoc ipso quod filius est, nec probat abstentionem seu renunciationem à se factam.

2. Jure Romano filius familias suus & necessarius heres patri est, hoc

est ipso jure, sine ullo actu aditionis seu declaratione voluntatis, hereditatem acquirit etiam ignorans, & nisi beneficio abstentionis se indè exemerit, heres manet, hoc est, nisi declaret se derelinquere hereditatem; quam proindè abstentionem, tanquam factum positivum consistens in declaratione voluntatis, filius probare debet §.

P p

fui

sui autem instit. de hered. qualit. & different. l. 1. §. qui sunt ff. si quis ommissa causâ testam l. in suis 14. ff. de acquir. vel omit. hered. & nullus dubito quin hæc sit germana sententia juris Civilis, quidquid Bartolus in contrarium disputet aut distinguat, ad l. necessariis ff. de acquir. hered. cujus rationes solidè refellit Ant. Fab. de error. Prag. decad. 31. errore 10.

3. Diversum tamen in iudicando sequimur, non rationibus Bartoli moti, sed quod ea quæ nituntur subtili illo jure suitatis, quo filius qui est in patris potestate aliter heres fit quàm filius emancipatus, in foro nostro exolverint; nam inter heredem suum & extraneum parum distinguimus, nec ipsius patriæ potestatis quidquam ferè præter umbram nobis superest, nedum hic spectabilis effectus ut aliter dicamus, filium in potestate debitis paternis fieri obnoxium, aliter emancipatum, & hujus respectu debere immixtionem probari ut teneatur Creditoribus, illum sine ulla probatione teneri; imò filii omnes hac in parte pro emancipatis habendi sunt, cum subtilissima illa Patriæ potestatis portio, undè qualitas sui & necessarij heredis pro-

fluxit, nullum apud nos vestigium habeat.

Itaque nemo rectè convenitur ut heres patris vel matris, nisi probeatur attigisse res hereditarias, vel aliâ ratione professus sit se heredem esse.

Ità 28. Augusti 1651. in causa Joannis Francquaert contra Florum Laumonier, & alias sæpè.

Nemo tamen his quæ memoravimus dicat esse consequens, hereditatem hodiè à filio non transmitti ad heredes suos, nisi declaraverit se adire, aut sese immiscuerit; nam generatim hereditas delata, etsi non adita, hodiè transmittitur vi Consuetudinis *le mort saist le vif*, non tantùm à filio sed & à cæteris cognatis, hoc est, proximus qui expressè non abstinuit hereditate sibi delatâ, hoc ipso eam tanquam acquisitam ad heredem suum transfert, datâ tamen rursùs facultate heredi isti, si voluerit, hereditatem repudiandi, ne quis specie beneficii implicetur invitus oneribus & debitis defuncti; atque in summa transmittitur hodiè hereditas non adita, ab ignorante & tacente, in ignorantem & tacentem, non tamen ab invito, vel in invitum.

DECISIO CXXXII.

Uſusfructus feudi, ſine conſenſu Principis, non poteſt
relinqui ultimâ voluntate.

SUMMARI A.

1. *Vaſallus non poteſt relinquere uſumfructum feudi ſine conſenſu Principis, vulgò Oâroy.*
2. *Excepto in caſu ob circumſtantias particulares.*
3. *An heres mariti opponere ſe poſſit diſpoſitioni de re feudali?*

1. **D**Ubio apud nos caret contro-
verſia, quæ in commentariis
Scriptorum feudalium moveretur,
an Vaſallus uſumfructum in re feu-
dali relinquere poſſit uxori ſuæ ſi-
ne Principis conſenſu? Hodie enim
non poſſe, uſus fori & rerum ju-
dicatarum autoritas certum fecit.

Ac ita in Concilio Brabantiae ju-
dicatum 3. Feb. 1652. in cauſa *N. Abſolons Impet. contra N. Heymbeek*
Intimatum.

Et hanc opinionem, quæ com-
munis eſt, amplectitur in hac ipſa
Hypotheſi Peckius de teſtam. conju-
gum lib. 5. cap. 23. & poſt eum Zoczius
de feudis cap. 14. n. 29. Fachin. lib. 7.
controvers. cap. 79.

2. In ſpecie tamen, quæ ſe offere-
bat, hoc ſingulare erat, quod con-
ſuetudine loci uſusfructus tam feu-
dorum quàm allodialium, pro do-
rio uxori deferreſatur ab inteſtato;
ſed dictabat eadem conſuetudo
uxorem, ſi lucrum teſtamentarium

amplexa eſſet, non poſſe beneficio
conſuetudinis frui pro doario: Ma-
ritus omnium bonorum uſumfru-
ctum uxori teſtamento reliquerat,
illa verò profeſſa erat ſe ultimæ
ejus voluntati adhærere; atqui ex
teſtamento non poterat rerum feu-
daliu uſumfructum petere, quia,
quod ad feudalìa attinet, diſpoſi-
tio ſine Principis conſenſu non ſub-
ſiſtebat, itaque ſuâ declaratione de
adherendo teſtamento mariti, uſu-
fructu feudali excidit, atque, im-
prudenter eligendo, minus con-
ſecuta eſt quàm habuiſſet ab Inte-
ſtato.

Et ſi verò plures cenſeant, non
poſſe ab herede mariti inſimulari
nullitatis diſpoſitionem ejus de re
feudali, eo quod heres factum de-
functi præſtare debeat, maximè
cùm feuda noſtra hodie ſint here-
ditaria, quæ ſententia juris com-
munis regulis innititur *l. cum à ma-*
tre Cod. de rei vind. latè Burgundus de

P p 2

evi-

evictionib. cap. 106. per totum. diversum tamen hodiè servamus in Brabantia, uti *Kinschorius* quoque adnotavit in *tractatu de licentia testandi de feudis cap. 3.* nimirum quia hujusmodi dispositio pro nulla penitus, vitio infecta, & invalida,

habetur, per Principum nostrorum Constitutiones *Philippinam & Carolinam*, quæ feudorum omnem alienationem strictè prohibent, & prohibendo poenam nullitatis irrogare ipsi alienationi censentur *l. non dubium Cod. de legibus.*

D E C I S I O CXXXIII.

Debiti Chyrogapharii solutio quomodò probetur?

S U M M A R I A.

1. Statuitur casus.
2. Ratio dubitandi ex l. testium Cod. de testibus.
3. Apud nos nec etiam vicina in Gallia ista lex usu obtinet.
4. Judicatum solutionem probari posse aliis argumentis.

3. Quidam ex Chyrogapho suo conventus & in Jus tractus, opponebat debiti solutionem, itaque admissus ad probandum, Apocham quidem proferre nullam potuit, sed partim libro rationum suarum, partim aliis argumentis & indiciis solutionem probare nitebatur: longa & sumptuosa lis fuit, & conjecturæ plurimæ utrimque aggestæ, atque ex parte rei conventi illæ ferè omnes quas adducit *Surdus decis. 105.*

Dubitabatur an adversus Chyrogaphum solutio aliter probari posset quàm Apocha, quam quantiam dicimus, vel quinque testium conformi asseveratione, uti

constitutum est *l. testium Cod. de testib.*

3. Omnium opinio fuit, probatio nem etiam aliis ex argumentis admittere posse, nec legem istam apud nos usu esse receptam; quemadmodum nec in Sabaudia eam obtinere testatur *Anth. Faber in Cod. tit. de testibus desin. 22.* atque idem de Gallia testatur *Mornacius ad dictam legem*, & alii.

Ad declinandam duritiem ejusdem legis, eandem restringunt ad eum casum, quo substantia obligationis scripto consistit, vide *decis. Frisicas lib. 1. tit. 10. def. 1.*

Ità tractatum in causa *Danielis 4. Stem contra Viduam Ant. Cornelii Cheeus in Januario 1645.*

DE

DECISIO CXXXIV.

Sponsiones super incertis eventibus an subsistant, & actionem vel exceptionem pariant?

SUMMARI A.

1. *Quaritur quid censendum de Sponsionibus quæ sunt super incertis eventibus, valeant an non?*
2. *Inclinant judicia nostra pro invaliditate.*
3. *Ratio Furis huic sententia faver.*
4. *Censura Molinæi de hujusmodi Sponsionibus.*
5. *Referuntur authores qui similiter damnant hujusmodi pacta.*
6. *Confirmatur exemplis.*

4. **A**liquoties in judicia nostra incidit hæc controversia, an ex Sponsionibus, super publico aut alio incerto eventu, nasceretur actio vel retentio rei depositæ? quæ utrimque suos habet authores, & rationes: Animadverti verò eo inclinare judicia nostra, & mentem Supremorum Senatuum, ut nullas vires tribuant hujusmodi oriosis & aleatoriis contractibus, qui nullum aliud negotium vel synalagma in se continent, præter inanem animorum concertationem.

3. Contractus & obligationes omnes inventæ atque comparatæ sunt, ut quisque quod sua interest acquirat, eventus autem vagi & incerti, qui ad Remp. pertinent, privatos homines non concernunt.

Deindè stipulationes, in quibus

nullum negotium seu causa subest, jure non subsistunt, ut purioris jurisprudentiæ mystæ censent *ex l. 2. §. circa ff. de exceptione doli vel metus causâ.* atque ità *Franciscus Conanus lib. 5. cap. 9. Anthonius Goveanus de verborum obligationibus, Gomelius, Molinaus & alii.*

Rectè sentit *Molinaus in tract. 4. de usuris quest. 3. num. 97. & quest. 71. num. 470.* eliminandos è Rep. & nullâ autoritate fulciendos, tanquam nocivos ejusmodi contractus.

Quidam actionem negant, sed retentionem pignorum depositorum concedunt, rectiùs hoc omne genus contractuum rejicitur, & juris autoritate destituitur, qui voluerit verò argumenta utriusque partis largiter intelligere, videat *Grivell. in decis. Dolan. decisione 57.*

P p 3

&

& a Sande in decisionib. Frishe lib. 8. definitione 1. Charondam in verbo contract. & verbo gage.

Duobus exemplis ostendit Confilium Brabantiae, sibi sponsiones tales non probari, primo in causa Viduae Spanenberg contra Anthonium Cornelissen, ubi sententia lata anno 1607. rescidit omnes ejusmodi conventiones, & restitui jussit gemmas, picturas, aliaque monilia quæ tradita erant, sub conditione pacis Gallicæ & occupatione Urbis Ostendæ, condemnatis redde-
dere iis qui acceperant.

Alterum exemplum in rustico-
rum duorum conventionem, ubi
unus alteri equum dedit hanc le-
ge, ut accipiens pro equo præsta-

ret tantum grani, quantam sum-
mam conficeret granum unum
multiplicatum usque ad 32. ut sci-
licet primum granum multiplicare-
tur continuò per duplum atque il-
lud duplum rursùm alio duplo cu-
mularetur usque ad 32. cumque is
cumulus adeò immensus esset, ut
cogitationem ejus & facultatem ex-
cederet, recusavit solvere, offerens
vel equum restituere, vel justum
pretium præstare.

Censuimus verò, ejusmodi do-
losas & captione plenas pactiones,
non valere & contra bonam fidem
esse, præsertim inter rusticos la-
tentis talis supputationis ignaros.
Ità in causa N. Calcoven contra
in *Januario* anno 1645.

DECISIO CXXXV.

Ex causa permittitur usus beneficii *l. per diversas* & *l. ab Anastasio Codice mandati.*

S U M M A R I A.

1. *Eas leges volunt quidam in Brabantia exolevisse.*
2. *Casus resultans ex dictis legibus.*
3. *Admissa tamen aliquando fuerunt singulari aequitate id exigente.*
4. *Idem in Gallia observatur.*

1. **E**T si passim Pragmaticis nostris
in ore sit, apud nos in Braban-
tia in usu non esse *l. per diversas* & *l. ab Anastasio Cod. mandati*, tamen
cùm quæstio aliquando ea de re
mota esset, secuti sumus Gallorum

praxim, ut Curia ex justa causa
permittat parti legum illarum be-
neficio uti; quod scripsit usitari in
Gallia *Chenu quæst. 99.*

Casus apud nos hujusmodi erat.
Quidam *syrodiotus*, quem soli-
ci-

citatore vulgò dicimus, litium cessionem obtinuerat à Creditore actionis, adversus viduam cui facultates modicæ & numerus liberorum ingens; iudicio conventa vidua à cessionario, postulabat ut ille ediceret quid & quantum ad obtinendam hanc cessionem persolveret, petebatque juramentum expurgationis; Cessionarius contra dicebat se non obstringi ad pretium declarandum.

3. Per sententiam dictum fuit partes dirigi officio Senatûs, & permitti viduæ ut petat sibi cedi eam actionem, oblato tanto pretio quan-

tum cessionarius ille solvisset aut quid convenisset, eoque fine petere illam posse expurgationem quamdiu in processu postularet. In causa *N. Mochenburg* contra *Mariam van Hoffstadt* in fine Julii 1644.

Ex qua Decisione habemus non ita abolitas aut oblitteratas esse dictas leges, quin occurrente æquitate, Senatus, partibus earum beneficio uti, permittere possit: in Gallia in hunc finem impetrant litteras Regias, ut tradit latius *Chenu quest. 99.* item *Lozet lit. L. arrest. 13.* ibique *Brodeau & alius in locis.*

DECISIO CXXXVI.

Actio in rem an extra locum rei sitæ intentari possit, seu in loco domicilii seu in loco arresti ejus qui convenitur?

S U M M A R I A.

1. An rei vindicatio præcisè in loco situs institui debeat?
2. Usu fori invaluit, agendum esse apud Tribunal ubi res sita est.
3. Refertur contraria sententia Deckheri.
4. Alia exempla ubi Brabantii repulsi sunt, volentes pertrahere Flandros & Zelandos ad Brabanticum Tribunal in actionibus realibus.

1. **C**elebris disputatio est inter juris nostri consultos, an rei vindicationem præcisè in loco ubi res sita est institui oporteat, an verò ut alii volunt, electio sit actoris utrùm convenire velit Possessorem rei in loco domicilii sui & ha-

bitationis, an in loco situs rei? quæ controversia sat latè tractatur ab *Hugone Donello lib. 17. cap. 17.* & *Oswaldo Hilligero in annotationibus ad idem caput.*

Usu fori nostri pridem invaluit 2. *Donelli* sententia, statuens necessariò

riò agendum esse apud Tribunal
judicis ubi res sita est, & possessorem
conventum in loco ubi habitat,
præscriptione declinatoriâ uti
posse, ac postulare ut remittatur
ad judicem rei sitæ; quam opinionem
ante *Donellum* etiam tenuit
glossa & Hostiensis ad cap. 3. verbo *Pro-*
vincia & de foro compet. sufful-
tam, ut ego quidem arbitror,
verbis satis apertis l. 2. cod. ubi
in rem actio, &c. sed & in his
locis in quibus res, propter quos
contenditur, constituta sunt, jube-
mus in rem actionem adversus possi-
dentem moveri.

3. Scio ab eruditissimo *Deckhero lib.*
2. differtat. 10. num. 15. diversam
sententiam defendi, usque eo ut
etiam illud tentet, cum ex vi ar-
resti seu bonis seu personæ injecti,
is qui alieni territorii est coram Ju-
dice Brabantino in jus trahi possit,
& actione personali ibi conveniri,
posse similiter & hâc viâ in rem
actione pulsari, quasi scilicet sic in
domicilii loco conveniri videatur,
arresto forum domicilii represen-
tante.

Quod verò addit in Brabantix
Concilio id ita judicatum, & inter
Decisiones suas recenset, sine ad-
miratione non legi, cum nec ea
causa quam tuetur, hoc fundamen-
to ad stabiliendam Concilii Bra-
bantini jurisdictionem, necessariò
niteretur, quandoquidem mox ad-
dat ipse in eo judicio non actionem
in rem sed in personam fuisse insti-

BRABANTINÆ.

tutam, & non semel ego repul-
sum viderim actorem qui viâ ar-
resti actiones reales ad Tribunal
nostrum pertrahere moliebatur.

Fuit qui Brabantum, bona in 4.
Flandria possidentem, actione reali
apud nos convenire tentaret; fuit
qui Flandrum, per arrestum in
bona quæ in Brabantia possidebat
injectum, in jus nostrum rapere
vellet, ut de fundo Flandrensi
actione hypothecariâ disceptaret:
novissimè cum post fœdus cum
Batavis initum, Brabantus Zelan-
dica quædam prædia à Zelando
possessa sibi assereret, arresto in-
jecto in bona quæ in Brabantia Ze-
landus habebat, actionem realem
adversus eum movit: re cognitâ
Senatus non expectatâ citati ex-
ceptione, actorem facessere à pro-
posito suo jussit, ne inter vicinos
& jam amicos inextricabiles rixæ
circa jurisdictionem suscitarentur.

Controversiæ reales, quarum
originaria forma est ut in rem præ-
sentem dirigantur, & apud eum
Judicem qui circa eam rem impe-
rium habet, & vim invasionemque
arcere potest, passim à proprio &
nativo foro evocabuntur, si vici-
norum territoriorum cives in mu-
tua bona manus injiciant, cogant-
que absentes de jure rerum suarum
disceptare, ubicumque bona ali-
qua possidere fortè fortuna eos con-
tingerit.

Ita sæpius & sine hæsitazione tra-
ctatum decretumque.

DE-

DECISIO CXXXVII.

Transactio hodiè non rescinditur ex causa enormis læsionis.

SUMMARI A.

1. *Hodiè non rescinditur transactio, ne quidem propter enormissimam læsionem.*
 2. *Solum admittitur doli ex proposito allegatio & probatio.*

MUltum vexata illa quæstio, de Restitutione in integrum adversus transactionem, concedenda vel neganda majori 25. annis, si enormiter se læsum esse velit ostendere, certam apud nos decisionem hodiè habet; nam solenni Senatûs nostri consulto decretum, ac rebus judicatis jam firmum est, restitutionem ex causa læsionis, quantumvis immodicæ & enormis, non concedi, non admittâ etiam illâ ratiocinatione interpretum, seu potius argutiâ, quæ ab acutis ingeniis inventa est subvertendis rebus quas in Rep. firmissimas esse oportebat, an allegetur læsio tantum ultra dimidium, an enormissima; quasi huic læsioni dolus reipsâ insit, isque æquiparandus sit dolo quem ex proposito vocant; hoc enim commentum quorundam Interpre-

tum solidè evertit *Anton. Faber de cade 1. de error. Pragmat. error. 7.* uti & judiciorum nostrorum simplicitas & subtilitatum averfatio eam facilè rejecit.

Solum admittitur adversus transactionem doli ex proposito allegatio & probatio, secundum ea quæ sub titulo *Cod. de transactionibus* decisa sunt, & ab Interpretibus ibidem tradita; undè etiam corrui illa aliorum distinctio, ut in ineunda ratione læsionis expendatur & æstimetur incertitudo spei, ad id quod datum fuit ut à lite abfisteretur, non verò in comparisonem veniat res ipsa judicio petita, aut ejus valor, quasi sic ad æqualitatem res magis reducatur; prævalet enim publica utilitas, ne hæ controversiæ res benè sopitas conturbent.

D E C I S I O CXXXVIII.

Comparatio scripturæ signi subjecti quam fidem faciat?

S U M M A R I A.

1. Refertur quid Justinianus statuerit circa comparationem scripturæ.
2. Hodie probationes arbitrariæ habentur.
3. Casus qui occurrit circa hanc rem.
4. Judicatum comparationem signi non facere justam probationem.

1. **C**omparatio litterarum ante Justinianum passim admittebatur & faciebat fidem, id ei visum fuit periculo plenum, & ut ait *satis abundeque occasionem criminis falsitatis dare*, itaque cautionibus quibusdam huic rei prospexit *l. comparationes c. auth. seq. Codice de fide instrum.* atque hoc amplius constituit, nunquam plenam fidem fieri solâ litterarum comparatione, nisi contractus vel ruri celebratus sit, vel auri libram non excedat *Novella 73.*

2. Hodie probationes omnes arbitrariæ habentur, & proinde situm est in religione judicantis, quantum fidem adhibeat characterum similitudini, spectatâ personarum integritate, negotii gravitate, verisimilitudine, aliisque momentis causæ; cui arbitrio dirigendo regulas aliquas conscripsit *Menochius de arbitrar. jud. casu 114.*

3. Apud nos prolata aliquando fuit apocha hominis imperiti litterarum, ab alio scripta, sed ab ipso

subnotata brevi & rudi signo ut solent rustici & capite censi hodie pingere: defuncto Creditore & Debitore agebatur res inter heredes, neque liquebat quis apocham ipsam conscripisset, & comparatione institutâ subnotationis, affirmabant periti, congruere signum cum ea nota quâ passim defunctus fuerat usus: neuter suspectus erat malæ fidei, personæ utrimque honestas, adminicula nulla, nec jurjurando suppleri dubia fides poterat, cum heredes facta defunctorum ignorarent.

Periculosum visum est, apocham hanc pro probatione solutionis in judicio admittere; signa hujusmodi faciliori imitationi subjecta sunt, quàm sit integra scriptura; exemplum hoc semel admissum viam aperire poterat mille fraudibus; facile est, præsertim in Urbibus, testem unum alterumve adhibere qui de subnotatione testentur.

Itaque heredes Debitoris, senten-

D E C I S I O CXXXIX. 307

rentiâ iussi solvere, editione apo- de Tierceles contra heredes Thirionis
chæ suæ non probant se solvisse ul- - Marg.
simâ Mani 1645. in causa Domini

D E C I S I O CXXXIX.

*Articulus 29. Edicti anni 1611. quo decennalis præscrip-
tio inducta est adversus rescissiones contractuum,
an locum habeat in actibus ipso jure nullis?*

S U M M A R I A.

1. Præscriptio decennalis introducta dicto Art. 29. modum posuit restitutionibus contractuum.
2. Quæ hujus præscriptionis ratio?
3. Refertur constitutio Gallica huic Edicto similis.
4. An dictus articulus comprehendat quoque casum nullitatis?
5. Species seu casus refertur.
6. Intellectum Artic. Edict. non pertinere ad casum nullitatis.
7. Quid dicendum de contractibus quibus dolus dedit causam?
8. Fundatum & eos sub Edict. contineri.
9. Alius casus se obtulit, ubi quis renunciaverat successioni, non inspectis tabulis testamenti, adversus quam petierat restitutionem in integrum post lapsum decennii.
10. Intellectum verò Edicto non esse locum.

QUod non rarò facimus, è Gal-
lia mutuati sumus *Articulus*
29. *Edicti Archiducum anni 1611.*
quod præscriptionem decennalem
introduxit adversus rescissiones om-
nes contractuum, vi, metu, dolo,
fraude initorum, & læsione quanta-
vis laborantium, iisdem enim præ-
nè verbis id in Francia statuit Ludo.
XII. anno 1512. ut videre est apud
Rebuffum ad *Constitutiones Regias ar-
tic. unic. tractat. de rescissione contra-
ctuum*, ubi eam constitutionem
commentario satis amplo illustra-
vit.

Ratio expressa est ipsâ Ludovici 2.
constitutione, *afin que les Domaines
& propriétés des choses ne soient incertai- 3.
nes & sans seureté, és mains des posses-
seurs d'icelles, si longuement qu'ils ont
en cy devant, & que la preuve des par-
ties ne perisse ou soit rendue difficile par
laps de temps, és cas cy après declarez,*
nimirum difficiliore solent esse
probationes, metus, violentiæ,
doli ac læsionis, quàm cæterarum
rerum, quod neque scripto con-
signentur nec adhibitis testibus
peragantur, sed clanculariè ut plu-
rimum & latenter.

Qq 2

Quæ-

4. Quæsitum aliquando an *articulus* pertineret quoque ad quæstiones nullitatis, puta alienationis rei Ecclesiasticæ quæ facta erat sine permisso Romani Pontificis, nec coacto legitimo cœtu Clericorum seu capitulo Ecclesiæ, ac deinde citra necessitatem aut evidentem utilitatem Ecclesiæ.
5. Fundum ante annos sedecim emerat ab Ecclesia ac possederat quispiam, qui pulsatus iudicio rei vindicationis, hanc præscriptione decennii perimere ab initio causam totam nitebatur, ut necesse non esset ad ulteriorem indagacionem solennitatum vel causæ alienandi venire, quæ res plerumque perplexa & ementibus insidiosa est, quod facillè aliquid causentur deuisse Ecclesiastici, cujus ignari fuerant Emptores tempore contractûs: sed placuit Edictum ad quæstiones nullitatis, ob omittas solennitates aut defectum utilitatis, non pertinere, cum lex nova & correctoria porrigi non debeat extra fines & casus suos, ad quos controversiæ istæ, quæ nihil cum metu, fraude, læsione, commune habent, referri nequeunt; nam etsi ad casus quosdam nullitatis extendi posse *Edictum Gallicum* disputat *Rebuff. d. gl. 3. ad dict. arm. unit.* id tamen transferri non potest ad hypothese[m] nostram; nam liquet apud eundem *Rebuff. gloss. 7. ad casum nullitatis ex alio capite quam metus vel doli, id non extendi, cum mu-*

liem admittit post decennium, ad rescissionem contractûs sine consensu mariti initi quatenus de facto processit, ut scilicet res alienatas repetat eo quod contractus ab initio nullus fuerit, & *dict. gloss. 3.* idem extensionem legis Gallicæ, ad casus omninò similes expressis, admittit, quod lex ipsa rationem suam adferat & exprimat, juxta cujus latitudinem vult & ipsam dispositionem posse extendi, quod ad Edictum nostrum non pertinet, ubi nulla ratio expressa est: & si res ad incudem juris revocetur, nec in Gallia propitiâ themide extensio ista valere debeat, nisi casus ipsâ legis novæ dispositione possit dici comprehensus, veluti si quis dicatur inductus errore circa substantiam rei, etsi dolus alterius non probetur seu quod sciverit rem aliter se habere.

Ita in *Mayo 1645.* in causa *Episcopi Gandavensis Aëtoris* contra *heredes Consilarii Brabantie van Pede Citatos.*

Alia se obtulit controversia, quæ quærebatur an deceptus dolo, qui causam contractui dedit, post decennium audiat, quod contendat ab initio & ipso jure nudum fuisse contractum, & sic opus non esse rescissione, adductis legibus & argumentis quibus opinio ista, præsertim in bonæ fidei contractibus, stabiliri solet; sed cum & jure verius sit contractus istos non esse prorsus nullos, sed rescissioni tantum obnoxios,

noxios, uti satis evincit *l. si dolo 5. cod. de rescindenda vendit.* atque moribus nostris adversus actus à nobis gestos tantum spe restitutionis aut rescissionis admittantur. *Argent. ad consuetudines Britan. art. 283. n. 13. & 15.* vilum est Edictum ad hujusmodi contractus non minus pertinere, quàm ad eos in quos dolus tantum incidit, quod & verborum amplitudo suadet, *Que routes rescissions & annulations fondées sur dol, circonvention, se prescriront par le laps de dix ans,* quæ non patiuntur excludi frequentissimam & maximè nativam doli speciem, quæ contractui causam dat, atque ita *Rebuffus* sine hæsitacione interpretatur *in dict. Commentario gloss. 9. nu. 3.*

Idque secuti sumus 22. April. 1651. in causa *N. Slachmolen Supl.* contra *Dominam de Codry* Rescrib.

9. Etiam hic casus se obtulit, qui transegerat de successione defuncti,

non inspectis tabulis quas ignorabat vitio ac defectu solennitatum laborare, petiit ex hoc capite nullam declarari transactionem, juxta *l. de his ff. de transact.* sed, cum lapsum esset decennium à die transactionis initæ, præscriptione hâc ex Edicto se tuebatur pars altera.

Verum intellectum in hac nullitate non esse dispositioni Edicti locum, ita tractatum in *Augusto 1654.* in causa *Henr. Darin cum suis Imp.* contra *N. de Buyle cum suis cit.*

Quamquam & illud concurrebat, inspectionem testamenti, & notitiam nullitatis ac vitii non habuisse, nisi paulò ante litem motam; deinde impetraverat litteras citatorias septimanis aliquot ante lapsum decennii, sed ob grassationes militares & vias infestas hostibus, declarabat se non nisi postridiè post lapsum decenni potuisse insinuaré.



D E C I S I O C X L.

An licitator, cui in publica subhastatione res à Judice addicta est, Dominium acquirat, sine inheredatione coram Magistratu rei sitæ?

S U M M A R I A.

1. Ut acquiratur Dominium rei per subhastationem addictæ, jure communi non est opus inheredatione coram Magistratu loci rei sitæ.
2. Quod in Hannonia & alibi obtinet.
3. Secus in Brabantia.
4. Nihil movet quod jus retractus exerceri possit à die decreti, nam id aliam rationem habet, quæ refertur.
5. Ità sæpius intellectum.
6. Aliud hodiè observatum in alienatione Domani Regii.

1. **Q**uod jus commune dicat §. *ult. inst. de officio judic. & affirmat Ant. Matthæus de actionibus lib. 1. cap. 2. num. 8.* ut res publicâ subhastatione venditæ & à judice addictæ, acquirantur ementibus sine traditione aut solenni inheredatione, & quod consuetudinarii quidam ità efferunt, *le Baston adhe-rite*, in *Hannonia* obtinet & alibi, in *Brabantia* locum non habere comperi, ubi ad consequendum dominium rei distractæ opus est inheredatione speciali coram Magistratu loci ubi res sita est.
- 2.
- 3.

Idque ità solenni Senatus nostri consulto resolutum & edictum fuit 8. Julii 1619. eaque definitio ac interpretatio Codici resolutionum inserta; tum deindè stylus Curie no-

stræ id satis evincit, cùm litteræ ad-
dictionis rei subhastatæ, quæ Emp-
toribus dantur, hâc formulâ concipi
soleant, ut mandetur Prætoribus
& Magistratibus locorum, ubi res
venditæ sitæ sunt, ut Emptorem
in iisdem rebus investiant & inhe-
redent, ex consensu priorum Do-
minorum, aut in eorum defectum
ex auctoritate Regia.

Scio pridem disputatum inter
fori nostri prudentes, an authori-
tate Curie transferri non possint
dominia sed omnindò opus sit Ma-
gistratuum inferiorum interventu,
quam quæstionem ad plenum tra-
ctat *Kinschotius de auctoritate Senatûs
Brabantie cap. 5.* sed ut ea res se
habeat, hac in re auctoritatem istam
Senatus hætenus non usurpat, sed
ad

ad Magistratus ordinarios remittit, quibus fundariam illam jurisdictionem, & quod cohæret lucellum, non imminuere, sed quàm plenissimè conservare semper cordi fuit.

Quod igitur statuitur *artic. 37. Edicti Perpetui anni 1611* tempus retractus currere à die decreti, cum in alienationibus reliquis currat à die investituræ, non significat dominium interpositione decreti acquiri citra investituram, sed idèd tempus coarctatur, nec expectatur post traditionem in decretis, quod auctiones judiciaræ multis cum proclamationibus peragantur, & ad notitiam publicam, instantem ac propinquam alienationem satis deducant, qua ex causa etiam invaluit multis locis anticipari posse tempus retractus, præmissis tribus denunciationibus per ternas quindenas in Ecclesiis post Missarum solennia, cujus rei origo est in vetustissimis Brabantiae tabulis *anni 1312. mense Maio* à Duce hujus Regionis conditis.

His consentienter judicavimus, bona publicâ licitatione empta ab uno conjugum, ante peracta solennia inheredationis inter mobilia reputari soluto matrimonio, & lucro cedere conjugii superstiti unâ cum cæteris mobilibus & actionibus personalibus, in quarum clas-

sem referre solemus prædia & fundos, quorum proprietas nobis quæsitâ non est per solennes legis operas; ante has enim completas solam actionem & jus personale habemus, quod accensetur rebus mobilibus.

Ità in causa *D. Phil. de Herselles 5. contra D. Philip. vander Stegen 6. Aprilis 1650.*

Alia ratio est distractionis publicæ, quàm frequentari hodiè vidimus domanii & patrimonii Principis, veluti jurisdictionum & Pægorum, quorum Emptoribus acquisitum est dominium, singulari formulâ quam diplomata Regia præscripserunt, citra necessitatem communis inheredationis, sed sub recognitione quadam feudali; cum liberum esset Principi eâ manu suâ emittere & transferre quo vellet & juberet, modo nec Magistratuum inferiorum quidquam ejus rei interesset.

In rebus verò itâ emptis, ex sola additione quæ baculo levato fieri solet in consistorio Financiarum, jus reale acquisitum esse placuit, & marito qui emerat defuncto, dimidium uxori & dimidium heredibus mariti existimatum est competere, quemadmodum in cæteris rebus immobilibus, quarum constante matrimonio dominium ei quæsitum est.

DECISIO CXLI.

Quis effectus sit imperfectæ traditionis, ubi acquirentis nomen vacuum, seu ut dicimus, in blanco relinquitur?

SUMMARIA.

1. *Juxta mores nostros superstes conjux lucratur mobilia omnia, in quorum numero habentur etiam actiones personales ad res soli & immobiles.*
2. *Quid si in instrumento inheredationis nomen acquirentis expressum non sit, sed ut loquimur, in blanco relictum.*
3. *Videtur primâ facie ad personalitatem pertinere.*
4. *Contra judicatum, & rationes quare.*

1. **P**lerisque locis apud nos jus connubiale dictat, soluto matrimonio ut conjux superstes lucretur mobilia omnia, atque in horum numero reputentur actiones personales, quas defunctus habuit etiam ad res soli & immobiles, veluti si emerit domum vel fundum, isque fundus per operas legis ei viventi traditus nunquam fuerit, non enim consideratur ipsum rei corpus aut qualitas immobilitatis, si res ipsa defuncto nondum acquisita sit; sed actio personalis quæ sola defuncto competit, cum dici non possit ipsam domum vel fundum ad eum pertinuisse, quamdiu solenniter immissus seu investitus non fuit.

2. De hoc jure controversia mota est in hac hypothefi. Maritus ante connubium emerat domum ex mandato Titii, sed cum fines man-

dati non satis diligenter custodisset, puta quod in pretium majus consenserat quàm præscriptum erat à Titio mandante, dubius mansit an rem gestam ratam esset habiturus Titius, ideoque inheredationis instrumento in actis sic concipi procuravit, ut nomen Emptoris & Acquirentis vacuum in lacuna Scripturæ maneret, quod vulgò *in blanco* relinqui dicimus, nimirum ut postea suppleri posset, vel mandantis ipsius si conditio deinde ei placeret, vel si displiceret, ut emens vel suum vel tertii cujuscumque nomen posset inscribere; ita mortuo marito, lacunâ nondum expletâ, nec ullius inscripto nomine, contendit mulier superstes domum suam esse, quasi traditione nullâ factâ sola actio personalis nata esset.

Sed

4. Sed aliter judicatum, & heredi immobiliari domus addicta fuit repulsâ viduâ, atque existimatum inheredationem perfectam fuisse in persona mariti, hoc ipso quo alterius nomen inscriptum numquam fuit; necesse quippè est ut dicatur traditio & translatio aliqua facta esse, cum Dominium à se abdicaverit Venditor, idque ab aliquo susceptum fuisse consequens sit; atque in summa is qui emit, & cujus intuitu Venditor proprietate se exuit, hoc intellectu recipere rem existimandus est, ut ipsi acquisita sit, nisi alterius nomen scripto postea inseruerit, cum nihil sit quod in hac specie aptius dici possit.

Ut latius pateant commercia, & commodius traditiones procedant, utilitatis causâ hodiè receptum est, ut instrumenta traditionum atque acta publica cum lacuna seu albo subindè conscribantur, id volente eo cui res vendita est vel destinata, isque deindè, sine nova traditione, brevi manu alterius nomen inscribendo, ulterius tradere possit, atque si nullius nomen inseruerit, ut ipsi res quæsitæ esse existimetur.

Ita judicatum in causa *Dominæ Rogeri Absloons Impet. contra Viduam Advocati Heymans Citatam* 12. Novembris 1652.

DECISIO CXLII.

Antverpiæ locus non est *Senatus Consulto Velleiano de intercessionibus mulierum.*

SUMMARIUM.

1. *Antverpia non est locus Senatus Consulto Velleiano.*

1. **I**udicavimus non esse locum exceptioni Senatus consulti Velleiani in Ditione Antverpiensi, & mulierem quæ sui juris est, etiam non Mercatricem, ibi posse pro alio fidejubere aut pignora dare, licet non renunciaverit beneficio Senatus consulti nec de eo admonita fuerit, modò reliquæ solennitates, in contractibus mulierum con-

suetudine Urbis illius præscriptæ, observentur, puta ut assistente Tutore à lege dato contrahat mulier.

Deductâ hâc re in controversiam, & productis utrimque pluribus Decuriis testium, ut fieri assollet in probanda consuetudine, apparuit hoc jure Antverpienses pridem fuisse usos, & contradicto ali-

R r quan-

314
quando iudicio fuisse consuetudinem hanc confirmatam.

Undè rursum, ità me referente, decessum in Maio 1652. in causa

DECISIONES BRABANTINÆ.

Vidua Lambertii Buyx Impetrantis
contra Gerardum van Tril. Inhibi-
matum.

D E C I S I O CXLIII.

Qualis possessio necessaria sit, ut spoliatus admittatur
ad *remedium recuperandæ possessionis*?

S U M M A R I A.

1. Sublatis distinctiunculis compluribus, generatim admittitur ad *remedium recuperandæ* qui exclusus est possessione rei incorporalis.
2. Idem respectu civilissima possessionis, per regulam le Mort saisit le Vif.
3. Queritur an sufficiat probare antiquam possessionem, ut huic remedio locus sit?
4. Argumenta in utramque partem.
5. Iudicatum antiquam possessionem sufficere, & additur ratio decidendi.

DE interdicto recuperanda possessionis seu unde vi, multæ quæstiones apud Juris Interpretes disputantur, quæ ex iudiciorum nostrorum usu certam jam definitionem habent.

Primò non recipimus minutas illas distinctiones inter *interdictum unde vi* & *remedium* Jure Pontificio proditum *ex canone redintegranda* 3. *quæst.* 1. unde multæ supervacuae & ambagiosæ subtilitates natæ sunt, quas videat qui volet apud *Menoch. de remediis recuperand. possessionis*; sed cum qui queritur se possessione exclusus, & Judicis Officium implorat, adjuvamus, si unum ex remediis recuperatoriis jure comparatis in rem ipsam & in causæ æquitatem quadret, quâ ratione mille

tricæ & inanes distinctiunculæ evanescent.

Sine controversia ad *remedium recuperandæ possessionis* admittimus, eum qui exclusus est quasi possessione rei incorporalis, v. g. jurisdictionis, cum intellectu Juris hic habeatur pro vero possessore, quod etiam probat *Menoch. de recuperanda possess. remed.* 1. n. 90.

Similiter si spoliatus civilissimam, uti vocant, possessionem tantùm habuit, hoc est si heres sit veri possessoris, atque ipse nondum naturaliter possessionem apprehenderit, ad *remedium recuperandæ possessionis* admittitur in foro nostro; quia generatim consuetudines nostræ defuncti possessionem in heredem derivari sine ullo facto ejus decer-

decernunt, secundum vulgatam regulam *le Mort saisit le Vif*, de qua latè *Tiraquellus in tractatu, le Mort saisit le Vif*. eumque quoad Juris auxilia & actiones pro possessore agnoscunt; quare si heres prohibeatur possessione domûs vel fundi quam defunctus possederat, hoc remedio possessionem, quam civilissimam vocant, in eum derivatam recuperare poterit; vide latè in utramque partem *Menoch. d. loc. n. 393.*

Adhæc operosa disputatio ventilat inter Doctores Juris, an sufficiat probare antiquam possessionem ei qui amissam contendit recuperare? veluti si ante annos viginti vel triginta ostendat se possedisse, nec alter doceat de amissa deinde aut deserta possessione ante invasionem suam.

Dubitandi ratio in eo consistit, quod spoliatus nemo dici queat, nisi qui illo ipso tempore possidebat quo alter possessionem invasit.

Sed communis & recepta apud nos opinio contenta est probatione vetustæ possessionis, quam etiam probat *Covarruvias ad cap. possessor. part. 2. §. 1. num. 4. Menoch. remedio 5. recuper. possessionis n. 383. & seq. Mascard. de prob. con-*

clus. 1328. nimirum qui ostenditur olim possedisse, præsumitur etiam hodie possidere, seu civiliter continuare possessionem, nisi doceatur mutatio & interversio illius possessionis *cap. olim 3. & de restitutione spoliatorum. cap. subortia & de rejudicata.*

Unde evanescit ratio in contrarium adducta, probandam esse possessionem hujus temporis quo quis spoliatus est, nam satis intelligitur probata ex præsumptione Juris, hoc ipso quo constat de antiqua possessione, quæ non ostenditur amissa, adeoque creditur durare, vide latè *DD. & autores ab his relatos.*

Ita tractatum in causa *Guiljelmi Absoloons. Suppl. contra Nicolaum 5. Dielbeeck Rescrib. 14. Decemb. 1652.* ubi controversia erat de possessione sepeliendi, & veteri monumento Familix in quo ante annos 70. nemo de Familia sepultus fuerat, judicatum tamen remedio *redintegranda possessionis* locum esse, quod vetusta illa possessio non ostenderetur unquam deserta, sed qui interim defuncti erant in alia regione diem obierant & ibi sepulti erant, atque ita civiliter continuata videbatur possessio.

D E C I S I O CXLIV.

Judex an conveniri possit tanquam litem suam fecerit,
relaxato Debitore sine justa causæ cognitione?

S U M M A R I A.

1. Enarratur casus ubi dubitatum, an Judex litem suam fecerit male judicando.
2. Judex ex imprudentia male judicans non facit litem suam, secus si dolo malo.
3. Quid jure Romano hac de re?
4. Æstimandum ex actis causæ an dolus sit vel culpa.
5. Judicatum Judicem hac de causa non conveniri.
6. Explicatur quare Judex appellationis dicatur citatus, pars verò victrix nomen Insti-
mati obtineat.

Debitor carceri mancipatus à Creditoribus suis in vim sententiæ Judicis inferioris, questus erat apud superiorem Judicem de ejus sententiæ iniquitate, hic sub cautione juratoria Debitorem è custodia dimisit, causâ non plenè satis discussâ nec auditâ uti oportuit parte, verùm provocatus præcipiti sententiâ prioris Judicis, qui ad condemnandum reum profilierat spretâ evocatione causæ à se decretâ, ei què insinuatâ priusquam sententiam pronunciaret.

In judicando peccatum erat utrimque, nam & evocatio litis temerè decreta fuerat à superiore sine prævia causæ cognitione, & vicissim excusari non poterat inferior Judex, quod non interpositâ provocatione aut supplicatione à decreto evocationis præmaturo, pro-

cessisset ad judicandum, & Debitori injici decrevisset manus.

Debitore, qui liberatus erat, omisso quòd nullæ essent ejus facultates, converterunt se Creditores ad Judicem ipsum, tanquam qui litem suam fecerit imprudenter judicando, adductis iis locis juris quibus id ipsum traditur *l. 5 § si Judex ff. de oblig. & action. l. ult. ff. de extraordin. cognition. instit. de obligat. quæ ex quasi delicto, in princip.* ubi stabilitur non tantùm teneri Judicem si sciens & dolo malo perperam judicaverit, sed etiam si per ignorantiam vel imprudentiam erraverit in dicendo jure.

Sed cùm nulla malitia, nullæ sordes, nulla evidens inimicitia probaretur, absolutus fuit Judex; hodiè enim priscus rigor apud nos non obtinet, ut ob culpam vel im-
pru-

prudentiam solam, Judices à partibus lite pulsari possint, ni hujusmodi negligentia sit quæ doli præsumptionem in se contineat, & quemadmodum consilii ita & judicii non fraudulenti nulla est obligatio l. 47. ff. de Reg. juris.

3. Jure Romano Judex, qui de dolo malo non arguebatur, in solidam litis æstimationem non damnabatur l. 15. §. 1. ff. de Judiciis, & eo pertinet titulus Cod. de pœna Judicis qui male judic. ubi hæc pœna ad eos tantum porrigitur, qui malignè seu ex proposito male se gerunt in judicando, sed tamen qui imprudenter recedebant à jure, prorsus immunes non erant, sed damnabantur in quantum æquum superiori Judici videbatur. l. ult. ff. de extraordin. cognition. quam strictam disciplinam temporum nostrorum laxitas non patitur, qua de re amplè disserit *Loyseau des Offices en general liv. 1. ch. p. 14 nu. 31. Bugnon de leg. abrogat lib. 1. Autumnus ad tit. Cod. de pœna Judicis qui male judicavit.*

4. An autem dolo malo vel per imperitiam judicaverit Judex, aut ex supina & latissima culpa quæ dolo æquivalet. l. 32. ff. de posui l. 132. ff. de reg. juris. ex actis causæ & rerum peristasi æstimandum est, benignè potius semper, quam ut Judices his labyrinthis & privatorum expostulationibus sine fine faciamus obnoxios.

Secundum hæc judicavimus de-

legati Judices aliquot ex supremis Consiliis lecti, in causa *Hieronymi Sabini Actoris contra Auditorem Generalem Joan. Paredes Reum die 26. Jan. 1652.* absoluto Auditore ab hujusmodi partis impetitione.

Hæc occasione curiosum nec abs^{6.} recensui annotare, undè procedat ut in causis appellationum Judex, qui priorem sententiam tulit, dicatur *citatus*, pars verò quæ vicit *Inthimati* nomen obtineat, quod non tantum hîc in Belgio, sed & apud Gallos à quibus pleraque nostra accepimus ita servatur.

Didici verò quod olim, cum rigor ille vigeret accusandi Judices omnes qui sententiam dixerant, non tantum ob dolum sed etiam ob culpam & imperitiam, rescripta omnia appellatoria primario decreta fuisse ad Judices ipsos, ut se sisterent rationem reddituri rei à se judicatæ; undè citari & in jus vocari ipsi ceu principales dicebantur; commonebatur verò etiam pars ipsa, ut si sua interesse putaret unâ ad causam accederet, quam relationem *Inthimare* hodiè dicimus; quod adeò nunc immutatum & inversum est, ut Judex à quo provocatum est, tantum decisâ causâ vocetur in jus, ac satisfaciat declarando se nolle sententiam suam tueri; pars verò inthimata litis onus sustinere cogatur, undè *Inthimati* nomen re ipsâ idem hodiè valet quod pars formalis judicii appellatorii; proindè si aliquando

Re 3;

eve-

eveniat serîo vocari in jus Judicem qui sententiam tulit, quasi dolo aut corruptus sordibus malè judicavit, *Inthimati* nomen nunc ei tribuendum erit, & pars victrix citari ad causam dicetur; sed hoc rarò fit, quia difficilis doli ac sordium probatio est, admittendum tamen si quis omninò velit, maxi-

mè si appellans suum recuperare non poterit à parte quæ priore judicio vicit, puta fugâ elapsâ, aut facultatibus exutâ vel obliguritis omnibus rebus; Hæc à *Carolo Molinæo* se didicisse refert *Eguinar. Baro ad tit. instit. de obligat. quæ ex quasi delicto nascuntur, in secunda parte Commentariû.*

D E C I S I O CXLV.

Interdicto possessorio non agit is, cui negatur solutio annui redditûs quem pluribus annis perceperat.

S U M M A R I A.

1. Non competit remedium possessorium retinendæ vel recuperandæ ob non solum annuum redditum.
2. Excipiuntur censuales & fundiaria præstationes, uti & decimarum.
3. Non sunt confundendæ actiones personales cum remediis possessoriis.

* F Requenter judicatum non esse locum *interdicto retinendæ vel recuperandæ possessionis*, si negetur solutio annui redditûs, aut pensionis vel præstationis personalis, ei cui pluribus annis soluta fuerat.

Neque enim Jurisprudencia agnoscit, aut nominat ullibi possessionem, ejus qui pluribus annis percepit ex debito personali; & consequenter cui recusatur rei debitæ solutio, non dicitur dejectus possessione suâ, aut in ea turbatus.

Actione igitur personali impetere debet Creditor morosum & reluctantem Debitorem suum, non

experiri *interdicto possessorio*, latè *Menochius de recuperan. possess. remed.*

1. nu. 87. & sequent. ubi tamen aliud dicendum putat in reali præstatione, veluti in censu Dominicali, itemque in Decimarum Jure, ac denegatione deindè ei factâ qui in possessione erat percipiendi. *Verginus de Boccatis in tractatu de interdicto retinendæ possessionis cap. 19. n. 65.*

Sæpiùs vidi repelli agentem *interdicto retinendæ vel recuperandæ possessionis* pro continuatione annui redditûs, etsi fundum jure hypothecæ sibi haberet obnoxium Creditor.

tor, confundendæ non sunt actiones personales cum possessoriis remediis, nec judiciorum ordo & formulæ experiendi prorsus turbandæ.

DECISIO CXLVI.

Alienatio prædii Ecclesiastici non rescinditur ob omissionem quamvis solennitatem, sed læsio maximè attenditur.

S U M M A R I A.

1. *Omissio cujusvis solennitatis non facit irritam alienationem bonorum Ecclesiasticorum.*
2. *Maximè attenditur læsio Ecclesiæ.*
3. *Referuntur varii Pragmatici Galli de ea re.*
4. *Casus decusus secundum prædicta principia.*

Quemadmodum in Gallia ita & apud nos non observantur ad amissim omnia, quæ tam scrupulosè constituta sunt circa bonorum Ecclesiasticorum alienationes, nec ommissio cujusvis solennitatis locum facit rescissioni earundem, maximè verò in his causis spectari solet, an læsio notabilis Ecclesiæ intervenerit an non, atque ubi hæc non ostenditur, plerumque ratæ manent alienationes, licet aliquid fortè in ritu & solennibus deficiat, atque adeo quamvis non intercesserit consensus eorum omnium quos regulæ & instituta Religionum & Decreta Pontificia intervenire volunt. *Rebuffus in commentario de alienatione rerum Ecclesiæ nu. 103.* notat Curiam Parlamenti Parisiensis non

rescindere hujusmodi alienationes sine solennitate factas, nisi læsio & quidem notabilis intervenerit, quod & alii complures Pragmatici Gallix annotarunt *Papon. lib. 1. tit. 13. Arrest. 1. 2. 3.*

Nos aliquoties ita censuimus, uti vide quoque tractatum in Curia Tholosana, apud *Maynardum lib. 2. Decisionum Tholosanarum cap. 7.* attendi potissimum debere justam & urgentem causam alienationis, vel evidentem Ecclesiæ utilitatem, rerum item quæ alienatæ sunt utilitatem aut pretium, ad hæc bonam aut malam fidem contrahentium, aliasque hoc genus circumstantias, quæ Religioni judicantium magnâ parte relinquendæ sunt.

So-

Solennitates autem quia istarum rerum causa institutæ ac comparatæ sunt, inferioris gradûs & minoris momenti meritò hodiè in foro & judiciis nostris habentur.

4. Propterea cùm incidisset quaestio de rescindenda alienatione fundi Ecclesiastici, ubi & necessitas probata erat, & bona fides emptorum, qui in alimoniam egentium Religiosarum nummos suos erogaverant, tum consensus atque approbatio Conventus seu Capituli, confirmata fuit alienatio, & repulsæ Religiosæ, licet ostenderetur quasdam ejusdem Monasterii vestales non consensisse neque subscripsisse, quodque Primas ordinis, quem Generalem vocant, alienationem ratam esse non jussisset, id quod tamen decreta Ordinis, auctoritate Pontificiâ confirmata, ita jubebant.

Casus erat quod venditum esset prædium à Monasterio mulierum de Auvvergem propè Bruxellam, sub Regula D. Dominici viventium, idque anno 1585. hoc est in medio æstu tumultuum Belgicorum, & magnâ rei frumentariæ penuriâ, omnium rerum inopiâ laborantibus Religiosis, cui necessitati succurrentes, si decipi permiserimus prætextu omissi consensus cujusdam, quem disciplina Ordinis sæcularibus incognita exigit, non reperirentur deinceps qui laborantibus Ecclesiasticis opem præbeant aut nummos suos credant, quod ipsorum maximè interest ne in animos hominum pervadat.

Ita judicatum 15. Decembris 1643. in causa *Monasterii de Auvvergem*, contra *Heredes Advocatûs Doncq*, & alias sæpe.



DE.

DECISIO CXLVII.

Lex ultima Codice de novationibus non est usu fori recepta.

SUMMARI A.

1. *Justiniani levitas notatur in mutandis Legibus.*
2. *Adducuntur rationes contra dispositionem dictæ legis.*
3. *Ostenditur dictam legem non esse moribus nostris consentaneam.*
4. *Judicatum secundum jus vetus.*

1. **I**ustiniani nimia facilitas in mutando veteri jure & procudendis novis legibus, notata fuit ipso adhuc vivo, *Procopius* primis honoribus sub Justiniano fundus in *Historia Arcana* τδτδ, inquit, παρὰ τὴν ἀρχαίαν νόμον χρὸνόν ὅδε πρᾶξις βεβῆται, id est, hoc Romanorum Principe neque jus stabile neque praxis firma: ac et si sciam hunc authorem fidei suspectum, tamen res ipsa clamat, inter novas constitutiones Justiniani esse quæ non satis maturo consilio conditæ sint, ut ecce quod *l. ult. Cod. de novationibus* statutum est, non aliter fieri novationem quam si id expresserint contrahentes, minimè verò ex his argumentis undè veteris juris conditores introducebant novationes, usus nunquam admisit, nec consentaneum id est menti contrahentium.

Quid enim an novatio non est si loco decem aureorum stipuler viginti? vel non est sublata prior obligatio si quod mihi debes ex causa depositi, promittas nunc ex causa mutui?

Scio eam legem à quibusdam sic intelligi, ut non censeantur exclusæ, justæ & urgentes conjecturæ voluntatis, quodque dicitur, exprimendum esse à contrahentibus quod novare velint, sic accipiunt, ut satis sit id exprimi sive verbis sive rebus ipsis & factis arg. *l. de quibus ff. de legibus l. Paulus ff. rem ratam haberi*, sed si non aliud voluit Justinianus quid opus erat hæc novæ lege? cum vetus jurisprudentia ita dictaverit; Glossa eandem legem sic accipit, ut non fiat novatio ipso jure nisi id disertè exprimatur, patiscientes tamen semper juvari ope exceptionis si probabiles conjecturæ voluntatis adsint.

Hæc tuendæ novæ legi studiosè excogitata sunt, fateamur potius quod res est, eam legem non fuisse moribus hominum satis consentaneam, ideo rejectam, & jus vetus resumpsisse vires, ita postulante commerciorum usu.

In Gallia eam legem abrogatam esse testatur *Charondas lib. 7. respons.*

S i

cap.

cap. 47. itemq; *Autumnus in collatione Juris Gallici cum Romano ad eand. l. ult.* & nos quotidie secundum jus vetus judicamus.

Atque cum nuper hæc species oblata esset, ubi prima emptio fundi facta erat pretio decem millium, & biennio post ob subortas difficultates in tradendo fundo, & defi-

cientem mensuram quæ addita fuerat novum instrumentum emptio- nis concipi placuisset, quo idem fundus vendi dicebatur octo milli- bus, non dubitavimus recessum es- se à primo contractu, & sola octo debere, remissis duobus millibus ob defectum mensuræ, etsi non ex- pressissent partes se novare.

DECISIO CXLVIII.

Litteræ Principis non sigillatæ an & quatenus effectum aliquem habeant?

SUMMARI A.

1. Refertur casus de litteris Securitatis non sigillatis, an vim aliquam habeant?
2. Argumenta pro creditoribus, contendentibus litteras Securitatis non sigillatas debere esse sine effectu.
3. Contrarium judicatum, ex distinctione Panormitani de sigillo in signum consensûs, vel solius testimonii causâ appositio.
4. Ostensum nostro casu sigillum appositum esse probationis causâ, & urgentur formula quibus litteræ conceptæ sunt.
5. Respondetur argumentis supra pro Creditoribus adductis.

1. **M**ulier incola Hannoniæ, cum obærata & obnoxia esset reddendis rationibus ex administratione sua quam gesserat in ea Provincia, nec manuum injectionem seu arrestum pateretur in Brabantia, quo negotia quædam eam vocabant, impetrat prius à Senatu nostro litteras tuti commentûs, quas *seureté de Corps* vocamus: Jam concessum erat beneficium hæc formulâ libello adnotatâ, fiant *lettres*

de seureté de Corps, imo litteræ ipsæ conscriptæ & subscriptæ à Secretario sub die quinta Aprilis; sed sigillum Regium nondum accesserat, quod demum die septimâ ejusdem mensis litteris fuit appositum: Mulier fiduciâ jam factæ concessio- nis, cum die sextâ mensis se huc recepisset, protinus à creditoribus manuum injectionem passa & in carcerem conjecta est: Illa postri- diè cum jam sigillum literis accessisset,

sisset, insinuat eas creditoribus, atque contendit se eximendam arresto, quod litteræ die, ac ut loquimur, sub data anteriori essent expeditæ, & gratiæ concessio atque consensus antiquior esset arresto.

2. E contrario defendunt se creditores hisce rationibus, gratia quæ à Principe procedit dici solet informis & imperfecta ante litterarum expeditionem, cujus expeditionis pars non minima est sigilli appositio, *Oldradus, Baldus, Sraphyl. de lit. gratiæ, relati à Peckio de Amorti. bonor. cap. 26. n. 1.*

L. fin. cod. de Consulib. decernitur filium familias evectum ad dignitatem Patriciatûs, liberari patriâ potestate, id verò ita declaratur ut illico ab imperialibus codicillis præstitis Patres familias efficiantur, proinde sine litteris & earum absolutione & præsentatione (in quo sine dubio sigillum comprehenditur) effectus suos non habet Principis beneficentia.

In materia beneficiorum Ecclesiasticorum, qui non expeditis bullis in Romana Curia possessionem occupat, non obstante signaturâ jus suum amittit & pro intruso habetur *Felin. Calderin, Andreas de Hiernia &c. relati à Peckio d. loco.*

Privilegia Principis ante appensionem sigilli executionem certò non habent, sed tempus sigilli, tanquam substantiale, maximè attendi debere ab omnibus traditur *Bald. ad. l. falsus cod. de furtis.*

Quæ dicta sunt, ita observari in erectione majoratum & primogeniorum in Hispaniis, tradit *Molina de jure primogenitura cap. 7. n. 52.* adductis argumentis jam commemoratis.

Apud nos aliquoties sic judicatum est, de litteris Regiis quibus licentia seu facultas testandi de feudis Brabanticis conceditur, quæ ita concipi solent, ut testamenta & quæ ante condita sunt, & quæ deinceps confici de feudis contingeret ab impetratore beneficii subsistant, ubi pro vivente testatore litteræ expeditæ fuere, atque eo defuncto sigillum demum appositum fuerat; intellectum non subsistere dispositionem de feudis, quasi testator ille licentiam nunquam habuerit, quo vivo sigillum additum litteris non fuit.

Ita in causa *Consilarii Bourgeois Senioris*, contra *N. vander Noot*. Itemque in Judicio Revisionis *Christiani de Locquengien* contra *Fratrem suum vigilum in hac urbe præfectum*.

3. Sed his rationibus nihil moti ivimus omnes nemine dissentiente in contrariam sententiam, muliere arresto exemptâ, & condemnatis creditoribus ad damni illati refectionem, omissis generalibus argumentis authorum juris, quod gratiæ substantia consistat in consensu & beneficentia Principis, quod scriptura, sigillum, & tota instrumentorum formula ac solennitas, S f 2 perti-

pertineat ad probationem potius quàm ad substantiam, seu uti *Baldus* dicebat, *quod in lingua Principis stet gratia, in scriptura testimonium*, quæ latè prosequitur *Mathaus de Asuetis decis. Neapol. 253. per tot. & Peckius d. cap. 26. de amortizat.* Petendam decisionem censuimus, ex ipsa conceptione gratiæ, clausulis ac formulis litterarum, uti apud nos secundum stylum Curia expediri solent, cui rei indagandæ facem præluet *Panormitani distinctio ad cap. 2. de fide instrumentorum*, tradentis sigillum quandoque apponi in signum testimonii & probationis duntaxat.

Si in signum consensûs appareat apponi litteris sigillum, sine dubio gratia sine sigillo valere non potest, cum consensus desit: Contra si per modum testimonii tantum apponatur, valere debet gratia etiam sine sigillo & ante sigilli appensionem; quia probatio & testimonium extrinseca sunt ipsi rei, & sine testimonio actus in se subsistit.

4. Has porrò litteras de quibus agimus sigillo muniri non tanquam signo consensus, sed per modum testimonii, evincit ipsa litterarum, quâ conceptæ sunt, formula, quæ ità habet, *en tesmoing de quoy avons fait apposer nostre Seel.*

Alia deindè clausula quæ gratiæ substantiam afficit, ita dictat, *pour durant le terme de six mois, à commencer doiz là date de gettes, aller, converser &c. sans pouvoir estre arresté durant le mesme terme.*

Quod si sigilli appositio signum hic foret consensus, non sumeret principium securitas à die consecrationis & signationis litterarum, sed appositi sigilli; nunc cum antea effectum habeat, ut ipsæ litteræ disertè sonant, non potest perfectio gratiæ dici pendere à sigilli appositione.

Accedit quòd sigilli adjectio apud nos incerta sit, & quandoque in dies aut septimanas differatur, per occupationes, valetudinem aut absentiam Conciliarii cui sigillatio commissa est; undè nihil firmi ac certi esset in his securitatis litteris, quoad terminum & diem præsertim, cum dies sigillationis annotari in litteris non soleat, quod non leve foret incommodum in fide publica, & gratia solenni à Principe concessa.

Quod ex adverso allatum est, non s. posse executionem habere litteras adhuc imperfectas & sigillo destitutas, verissimum est, sed dicimus cum postea ad perfectionem deducuntur, effectum habere retrò à die, quâ concessæ & conscriptæ sunt, & si quid intermedio tempore actum est, rescindi & in irritum deduci, sic tamen ut qui gratiæ inscius arrestum Debitori suo iniecit, nullum hoc nomine damnum sustineat, sed inculcata actio excusationem habeat.

De litteris quibus testandi de feudis facultas conceditur, aliud statuendum, & pridem meritò diversum

DECISIO CXLIX.

325

sum judicatum est, cum sigilli appositio ibi pro consensu sit, quod deducimus ex ipsa *Philippina* constitutione, quæ hanc facultatem testandi ita introduxit, *sullen moghen testeren, die van ons met onse opene besegelde brieven oorlofende consent sul- l. n hebben*, hoc est, testari poterunt defensus, qui consensum nostrum per litteras nostras sigillatas obtinuerint, significat nimirum consensum non aliter ad testandum adesse, existimari debere, quàm si litteræ Principis sigillatæ fuerint; ut mi-

rum non sit irritam esse de feudis testationem, si vivo Testatore sigillum litteris non fuerit appositum, cum Testator ille Principis consensum nunquam dici possit habuisse, quem alligatum esse Princeps voluit, & solum resultare, ex litteris sigillo suo munitis.

Ita judicavimus in pleno Confistorio nullo dissentiente 18. Feb. 1648. in causa *Cathar. de Roenx Vidue Car. le Febvre Inthimata*, contra *Dominam Comitissam de Egmond Imp.* in materia Reformationis.

DECISIO CXLIX.

Debitor munitus *litteris securitatis*, si ex causâ debiti Fiscalis apprehensus sit, an lapsò intereà termino securitatis, possit ab aliis creditoribus in carcere retineri?

SUMMARIA.

1. Litteræ securitatis non valent adversus Fiscum.
2. An captus ex causa Fiscalis possit de novo recommendari ab extraneo Creditore?
3. Judicatum pro parte affirmativa.

1. **S**ecuritas illa & fides publica Principis, quâ conceditur Debitori ut liberè commealre & agere possit sine periculo prehensionis (quas *litteras Regias* vulgò *Lettres de senesé de corps* dicimus) valet quidem contra Creditores privatos, & ex causa privata, sed minimè contra Fiscum, qui hujusmodi litteris

non obstantibus Debitorem Ærarii publici in carcerem compingere potest.

Captus verò Debitor ex causa Fiscalis, si intereà labatur tempus & exspiret securitatis terminus, an deindè à Creditore privato retineri possit in carcere, novo injecto ar-
resto, quod *recommender* vocant,

Si 3

ali-

aliquando in dubium vocatum est. *Kinschotius in tractatu de securitate corporis cap. 3.* existimat retineri hoc modo non posse Debitorem, ne apprehensio illa à Filco facta, proficit indirectè privato Creditori; potuisset enim Debitor si apprehensus non fuisset ante expletum securitatis terminum, se recipere ad eum locum ubi tuto commoraretur, quæ commoditas, occasione debiti Fiscalis, ei interverti debere non videtur respectu privatorum Creditorum, quorum intuitu securitas à Principe concessa plenum effectum habere debet, quo continetur ut circa expirationem concessi temporis se in

locum tutum conferre queat.

Sed major pars censuit rectè factum esse arrestum de novo injectum post lapsum tempus securitati præstitutum; creditorem suo jure usum esse sistendo debitorem, qui eo ipso tempore nullo Principis beneficio munitus erat, ad eum non pertinere quâ occasione factum sit ut terminus securitatis laberetur, priusquam ipse aut locum mutasset aut sibi prospexisset de novis liberi com meatûs litteris.

Ita judicatum in causa *N. Malcot Quaestoris Regii contra Viduam Domini de Droogenbosch 26. Octob. 1643.*

Consultatio facta Archiduci Leopoldo de venalitate Officiorum, deque non augendo eorum Numero.

LOCO DECISIONIS CL.

S U M M A R I A.

1. De non assumendis ultra numerum veterem Consiliariis ac Secretariis.
2. Laus Veterum à studio coercendi intra modum numeri Senatorii & Officialium Curie.
3. De venalitate Officiorum, & an mutuum dare liceat Principi ad ea acquirenda?
4. Brabantia leges quid circa id dicunt?
5. S. Thomas de Aquino consultus à Ducissa Brabantia Aleide negat esse licitum.
6. Pugnat etiam cum juramento à Consiliariis præstari solito.
7. Recensentur summatim incommoda hujusmodi nundinationum.
8. Olim quæ fuerit differentia inter suffragium Dominicum & privatum, quod utrumque hodiè abrogatum.

SERENISSIME PRINCEPS

Celsitudinem vestram, quâ potest submissione, obsecrat Brabantix Concilium, ut quæ de aucto recens Consiliariorum numero

mero & affluente indies Secretario-
rum turbâ, pro muneris sui ratione
exponenda duxit, solitâ benignitate
excipere, & pro prudentia sua
maturè expendere dignetur.

1. Placuit non ita pridem Regiæ
Majestati certum Consiliariorum
numerus, qui Juri dicendi vice
ejus per Brabantiam præsit, defi-
nire, illum videlicet qui primæ-
vum, cum ipso concilio institut-
tum, ultra duplum excedit, qui-
que integræ & florenti Provinciæ
judicandæ sine querela diu par fuit,
constitutum è iudicibus sedecim &
Cancellario, prout exemplar De-
creti Regii, quod iterum exhibe-
mus, fidem facit: Cum verò non
eo secius videamus postremâ pro-
motione numerum excrevisse, sine
ulla necessitate adjecto decimo sep-
timo, ambigere non possumus
quin subreptum ea in re Celsitu-
dini vestræ fuerit, interceptâ il-
li indubiè, per gravissimas pro
Republica curas, Regii mandati
memoriâ, quam ideo Officii nostri
ratio postulare visa est, ut hâc occa-
sione revocaremus, non dubitantes
quin in eandem sententiam conspi-
rans Celsitudinis vestræ, cum sua
Majestate, voluntas, fixum immo-
tumque esse patietur cum nume-
rum, qui si augeatur in tam accisa
& exhausta jam ditio, subditis
non poterit non esse gravis, au-
gente nimirum sumptus litium ju-
dicantium numero; quod novum

gravamen ultra cæteras litigantium
miserias, confidimus, autoritate
& innatâ clementiâ Celsitudinis
vestræ, à Republica fore averten-
dum, quemadmodum ante annos
paucos, cum itidem irrepere ultra
numerus quidam tentassent, im-
plorato ejusdem præsidio præsens
remedium à Serenitate ejus experti
sumus, custodito ad hanc usque
diem præscripto à Majestate sua
numero.

Simili Regis Decrero, etsi Se-
cretariorum quoque ordo ad cer-
tum modum redactus sit, tantam
tamen quotidie eorum multitudi-
nem affluere videmus, ut existi-
memus & hujus Regii placiti me-
moriâ apud Celsitudinem ve-
stram intercidisse.

Optimi Principes ab hoc studio
coercendi intra modum numeri
Senatorii, & Officialium Curia, 2.
laudem & elogia retulerunt: De
Augusto Cæsare Suetonius, *Senato-
rum*, inquit, *affluentem numerum
deformi & inconditâ turbâ, erant enim
quidam indignissimi per gratiam & præ-
mium allecti, ad modum prisimum &
splendorem allegu.*

Alterum est quod supplicamus, 3.
ut liceat nobis Celsitudini vestræ
ob oculos ponere, quid Brantiæ
Jura distent circa publicorum mu-
nerum adeptionem, ne ambitiosi
tandem ad subsellia Justitiæ sibi
per nundinationes patere aditum
quoque existiment, assumpto fru-
stra

fra velamento pecuniæ creditæ, quâ succurratur urgenti publicæ necessitati, cum vetustis hujus Regionis legibus hic obtentus non minus improbetur ipsâ largitione, à quâ etiam, si rem ipsam spectemus, secerni posse non videtur.

4. *Joannes secundus Brabantia Dux anno 1312. in solennibus Tabulis Cortenbergensibus*, quæ huic Provinciæ pro fundamentis Juris sunt, juratâ promissione, suo & successorum nomine, addixit *articulo 25.* neminem ad Præfecturas civiles aut Potestates, ob pecuniam donatam, aut mutuo ipsi Principi datam, assumendum; id quod omnes subsequuti Principes solenni jurejurando in fidem suam quoque receperunt.

5. Paucis antea annis cum *Ducissa Brabantia Alexis D. Thomam Aquinatem*, per epistolam super hac ipsa re consulisset, utrum pro creditâ sibi pecuniâ, munera mandare posset mutuanti? sine hæsitacione vir sanctus respondit, si eâ conditione mutuum detur ut Officium mutuans accipiat, illicitum esse pactum: cumque similiter venditionem Officiorum dissuassisset, subjunxit, *quia Officia emunt, ut plurimum, hi qui pejores sunt, expedit ut bonos & idoneos ad Officia vestra liberaliter eligatis.*

6. Juramentum quod non tantum

BRABANTINÆ.

suæ Majestati, sed Ordinibus Provinciæ, ex præscripto *Latæ Introitus*, à novis Consiliariis præstandum est, strictissimâ formulâ conceptum, non tantum apertam donationem excludit, sed disertè continet nullum officii seu servitii genus, ad obtinendum id munus, ab eo qui ad Consilium assumitur, præstitum fuisse; quod sane juramentum sine fraude præstare nequeunt, pecuniæ mutuæ ad tempus creditores, sortem sine eo quod interest recepturi: præterquam enim quod negari non possit servitium præstari ab eo, qui nummos suos aliquamdiu liberaliter & sine spe lucri credit, vix est (ut *Justinianus in Novella octava* observat) ut qui publicò utendum dat, non prius ipse ab aliis sub usuris mutuetur, & damnum aliquod patrimonii sui adeat, id quod ærario Principis deinde remittit & donat muneris quod adipiscitur causâ.

Non sunt ignota incommoda, 7. quæ ex hujusmodi nundinationibus necesse est in Rempublicam dimanare, præterquam enim quod existimatio totius Ordinis deturpatur, in quo cum aliis sedent ambitiosi honorum aucupes, & auctoritas labascit jus dicentium, detractâ integritatis opinione, quam conciliant potissimum incorruptiores, fiet quoque hæc ratione ut spretis melioribus prævaleant pa-

passim deteriores, quorum ingenia & in commercia hæc prouidera sunt, & pravis artibus exercendis magis idonea; cum è contrario modestia, & honorum fuga, soror esse soleat bonarum mentium: nemo etiam existimabit virtuti aut eruditioni amplius superesse locum, cum conspiciet id, quod bonis artibus fieri debebat, peragi pecuniâ, & accedi ad honorum insignia, non probatæ vitæ testimonio, sed ambitione & pretio: denique verendum erit invalescente ambitu, ne venalia fiant & ipsa iudicia, & hoc novo concussionis genere spoliarentur Provincie, ac *nummarum tribunal*, quod olim querebatur *Seneca*, *audita utrimque litatione*, alteri *licitantium* addicatur; nam animadversum est eos qui per largitionem Magistratus adepti sunt, dare protinus operam, ut ita potestatem gerant, ut illam lacunam rei familiaris explere possint: quodque his consequens est non poterunt honorum isti emptores, ob acceptam in iudicando pecuniam, bono jure coerceri, cum *jus gentium* permittat, ut quod emeris vendere queas, & universim ac uno pretio comparatum deinde sigillatim ut distrahās.

Quam rem gravi sententiâ *Imperator Severus* in hunc modum exprimebat, *neceffe est ut qui emit vendat, ego non patiar mercatores*

potestatum, quos si patiar damnare non possim; erubescō enim punire illum hominem qui emit & vendit, Lampridius in ejus vita.

Inter leges *Justiniani* eminet 8. illa, quam diximus, constitutio *Novellâ octavâ*, cujus inscriptio est *ut Judices sine quoquo suffragio fiant*, hoc est ut ab his, qui adscribendi sunt in numerum Judicum, neque suffragatoribus aulicis pecunia detur, neque etiam in rationes publicas aliquid eo nomine inferatur; cum enim duplex esset suffragium privatum & domesticum, & hoc postremum non aliud quàm summa *Ærario* publico pro obtenti Magistratûs ratione, inferenda, utrumque aboleri Imperator mandat, additâ ratione, *quod accipere suffragium seu pecuniam à Judicibus, sit totius nequitie principium & terminus.*

Hæc in corruptelam illius ævi dicta, non eo animo à nobis repræsentantur, quasi hoc nostrum sæculum, aut ullius actiones sugillare studeamus, sed dumtaxat ut ob oculos Celsitudinis vestræ positus Brabantie legibus, & qui eis spretis, pravi mores succrescere nati sunt, eidem quàm humillimè supplicemus, ut velit hoc suum elogium apud nos esse perpetuum, quod olim bonis Principibus ad perennem gloriam tributum est,

T t

Non

*Non dominantur opes, non cor-
rumpentia Sensus*

*Dona valent, emiur solâ virtu-
te potestas.*

quo ut cum cæterarum illustrium

virtutum encomiis Celsitudo ve-
stra æternum celebretur, votis ac
precibus divinam Majestatem ob-
testamur.



IN-

INDEX RERVM

ET

VERBORUM

Quæ in hoc Libro Decisionum continentur.



Abbatia Nivellensis possidetur à Duce Brabantie beneficio Imperii. *Dec. 1. n. 15.*
 Accusatio an & quatenus institui possit in loco commissi delicti. *Dec. 107. per tot.*

Acquisitio potius à titulo quàm à traditione determinatur. *Dec. 121. n. 10.*

Acquisitionis causa primaria est Titulus, traditio solum accessio. *Dec. 51. n. 3.*

Acquæstus ut determinentur, quid inspicendum sit an traditio, an nudus contractus? *Dec. 51. n. 2.*

Acquæstibus matrimonialibus an annumerentur acquisita in locum dividendorum constante matrimonio. *Dec. 60. per tot.*

Quid circa id in Flandria & Parisiis obtineat? *ibid. n. 2.*

Quid in Brabantia regulariter? *ibid. n. 3.*

Quid ibidem inserta litteris acquisitoriis mentione surrogationis, vulgò *Remploy.* *ibid. n. 4.*

Quid præsumptâ surrogatione? *ibid.*

Acquisita cur solus maritus alienare possit? *Dec. 55. n. 4.*

Acquisita omnia liberè alienat maritus in Gallia & Hispania. *Dec. 55. n. 2. & 3.*

Item Mechliniæ, Silvæducis, Leodii, &c. *ibid.*

Acquisita ante matrimonium, tradita eo durante, an habenda sint inter acquæstus conjugum. *Dec. 51. per tot.*

Acquisita constante matrimonio obstricta sunt oneribus societatis conjugalis. *Dec. 48. n. 7.*

Acquisita à marito constante matrimonio,

communia sunt utriusque conjugis. *Dec. 49. per tot.*

Sive allodialia aut Censualia sint, sive etiam feuda. *ibid. n. 2.*

Sive mulier simul inheredata sit, sive maritus solus. *ibid. n. 1.*

Acquisitorum constante matrimonio communio, an obtineat inter conjuges putativos? *Dec. 62. n. 9.*

Acquisitorum dispositio competit marito soli constante matrimonio. *Dec. 48. n. 7.*

Acquisitorum Domina est uxor, habitu constante matrimonio, actu eo dissoluto. *Dec. 49. n. 7.*

Acquisitorum investitura quid novi tribuat mulieri, Bruxellis & Lovanii? *Dec. 55. n. 4.*

Acta apud Magistratum privatas cautiones superant. *Dec. 10. n. 1.*

Acta apud Magistratum fidem publicam faciunt & irrefragabilem. *ibid.*

Actorum publicorum authoritatem, Romani prætulerunt septem testium fidei. *ibid. n. 2.*

Quantò magis præferenda solennitatibus nostris. *ibid. n. 3.*

Actio ad interessè an probari possit extra scriptum, ob non impletum contractum qui excedit 300. florenos. *Dec. 120. n. 4. & sequent.*

Actio defructuaria quid sit & qualis? *Dec. 100. n. 2. ibid. Dec. 101. n. 1. 2.*

An contra quemvis hypothecæ possessorum in solidum detur? *ibid. per tot.*

Actio defructuaria quâ ratione nitatur? *Dec. 100. n. 6.*

T t 2

Actio

INDEX RERUM

Actio defructuaria ratione redditus feudalis
ubi instituenda sit? *Dec. 101. per tot.*
Actio hypothecaria an & quatenus præ-
scribi possit à Possessore hypothecæ? *Dec.*
83. per tot.
Actio hypothecaria præscriptio quomodo
interrumpi possit? *ibid. n. 3.*
Actio hypothecaria an præscribatur, non in-
terpellato hypothecæ unius Possessore per
triginta annos, & solutione ab altero con-
tinuatâ? *Dec. 82. per tot.*
Actio pignoratitiæ an præscribatur, lon-
gissimo tempore rem ut suam possiden-
do? *Dec. 84. per tot.*
Actio omnis præscribitur 30. annis. *Dec. 83.*
n. 2.
Actio omnis præscribitur 50. annis, etiam
absque titulo. *Dec. 84. n. 5*
Actio personalis ad res immobiles inter mo-
bilia reputatur. *Dec. 141. n. 1*
Actiones personales, etiam ad persequendum
res immobiles, inter mobilia reputantur,
ex consuetudine Bruxellenfi. *Dec. 121. n. 1*
Actiones ad res immobiles quatenus compre-
hendantur nomine mobilium? *ibid. per tot.*
Actio realis an extra locum rei sitæ intentari
hodiè possit? *Dec. 136. per tot.*
Actio criminalis an & quatenus hodiè com-
petat ob injuriam? *Dec. 108. per tot.*
Actio ad defendendum differt à denuntiatio-
ne simplici. *Dec. 102. n. 7*
Actio de dolo in negotiis excedentibus trecen-
tos florenos, an probari possit extra scrip-
tum? *Dec. 120. n. 6*
Actio utilis liberis acquiritur ex stipulatione
parentum. *Dec. 45. n. 7*
Adjectio fundi, an dispositionem, an execu-
tionem afficiat? *Dec. 47. n. 3. & sequens.*
Aditio hereditatis non requiritur hodiè, ut
cognati hereditatem transmittant. *Dec.*
131. n. 4.
Aditio hereditatis an censeatur approbata à
minore, si major factus permanferit in
possessione? *Dec. 112. n. 9*
Adoptare an hodiè liceat in Brabantia. *Dec.*
69. per tot.
An in Gallia?

ibid.

Adoptionem licitam esse, supponit Edictum
anni 1616. de Armis & Insignibus. *Dec.*
69. n. 4.
Adoptionis quis effectus apud Brabantos?
Dec. 69. n. 6. & seq.
Adoptio an & quatenus obtineat in Hanno-
nia? *ibid. n. 5*
An & quatenus in Geldria & Flandria?
ibid.
Adoptio simpliciter facta interpretationem
recipit à jure communi. *ibid. n. 9*
Adoptio facta testamento vim habet ex for-
mula dispositionis. *ibid.*
Adoptio ut ut facta sit non tribuit jus retra-
ctus. *ibid. n. 8*
Administrator in dubio non censetur facere
sumptum de suo. *Dec. 48. n. 6*
Advocatia Aquis competit Duci Brabantie
beneficio Imperii. *Dec. 1. n. 15*
Agri compascui & saltuenses quid sint? *Dec.*
87. n. 1.
Proprietas eorum, olim nullius erat,
hodie pertinet ad Principem. *ibid. n. 3*
Agri compascui & saltuenses usum cui præ-
stent. *Dec. 87. n. 1. & seq.*
An plus juris in iis competat Domino
quàm incolis loci. *ibid. n. 2*
Agri compascui & saltuenses, quatenus ad
Principem spectant, inter regalia reputan-
tur. *ibid. n. 4*
Agri compascui unde dignoscantur compe-
tere certis communitatibus? *ibid. n. 7*
Agri compascui quomodo & à quo alienari
possint. *ibid. n. 4. & 5*
Agri compascui & saltuenses an possint limi-
tari, minui, dividi &c. à principe? *ibid. n. 5*
An hæc facultas transferatur in Domi-
nos loci cum jurisdictione à principe
venditâ? *ibid.*
Agri neglecti ad quem pertineant. *Dec. 89.*
n. 7.
Agri vasti à nemine occupati differunt à pas-
cuis communibus. *Dec. 89. n. 1*
Agri vasti cujus hodie sint? *ibid. n. 2*
An transcribantur cum jurisdictione in
novos Dominos. *ibid.*
Agrorum vastorum naturam non mutat
levis

levis vicinorum pastio. *Dec. 89. n. 3.*
 Agrorum publicorum possessio præsumitur
 præcaria. *Dec. 88. n. 4.*
 An pro sit ad præscriptionem. *ibid.*
 Alienatio rerum immobilium æstimanda est
 secundum leges loci ubi sitæ sunt. *Dec.*
125. n. 9.
 Alienatio prædii facta à minore conjugato,
 ex cuius loci consuetudine æstimanda sit?
ibid. per tot.
 Alienatio feudi Brabantici, facta post annum
 18. ætatis, an & quatenus valeat? *ibid. n. 10.*
 Alienatio prædii Hannonici, facta anno 21.
 ætatis, valer, licet alienans habitet in pro-
 vincia ubi plus requiritur. *ibid.*
 Alienatio prædii Ecclesiastici an rescindatur
 ob omisam quamvis solennitatem, &
 quid amplius ad hoc requiratur. *Dec. 146.*
per tot.
 Alienationis, in fraudem uxoris factæ, ex-
 empla. *Dec. 57. n. 2. 3.*
 Alienatione concessa, non intelligitur facta
 potestas perdendi ex delicto. *Dec. 55. n. 5.*
 Alienatione prohibita, an prohibita sit here-
 dis institutio? *Dec. 36. n. 4.*
 Alienandi prohibitio nuda, in testamentis an
 & quando valeat? *ibid. per tot.*
 Alimenta debentur liberis, à superstitibus con-
 jugum honorato pleno usufructu. *Dec. 3.*
n. 14.
 Alimenta abs re relicta solvi debent à fructua-
 tore. *Dec. 100. n. 6.*
 Alimenta qui præstitit triennio ex testamen-
 to imperfecto, debet præstare in futurum.
Dec. 21. n. 6.
 Allodialia à marito acquisita constante ma-
 trimonio, communia sunt. *Dec. 49. n. 2.*
 Etiam si solus inheredatus sit. *ibid. n. 1.*
 Idem apud Burgundiones obtinet.
ibid. n. 3.
 Anacostimi prohibitio obtinet hodie, etiam
 in eo quod titulo interesse percipitur. *Dec.*
79 per tot.
 Antichrescos ordinaria requisita. *Dec. 90.*
n. 5.
 Antichresis malè admittitur à Molineo ad
 certum tempus. *ibid. n. 6.*

Male item à Zasio sub suis restrictioni-
 bus. *ibid.*
 Antichresis an sit, an venditio cum pacto de
 retrovendendo, undè dignoscendum? *ibid.*
n. 3.
 Antverpiensium nundinarum jus habet Dux
 Brabantiae beneficio Imperii. *Dec. 1. n. 15.*
 Antverpiensis consuetudo quid statuatur circa
 duarum quartarum deductionem? *Dec.*
41. n. 6.
 Antverpiensis consuetudo cavet exclusionem
 Trebellianicæ expressè faciendam esse.
Dec. 40. n. 2.
 Apertio solennis testamentorum, an perti-
 neat ad substantiam Testamenti? *Dec.*
13. n. 6.
 Apertio Testamenti censetur facta à Testa-
 tore, ex conjecturis. *ibid. n. 9.*
 Appellatione interjecta, quandonam pars
 victrix inthimata dicatur, quandonam
 citata? *Dec. 144. n. 6.*
 Approbatio Testamenti imperfecti an illud
 validum reddat? *Dec. 21. per tot.*
 Approbatio Testamenti paterni an vim tri-
 buat fideicommissi alioquin non subsi-
 stenti? *Dec. 35. per tot.*
 Approbans Testamentum in uno articulo,
 cogitur adimplere in alio connexo. *Dec.*
21. n. 6.
 Approbato uno ex relictis, præstandum &
 aliud habens cum eo connexitatem. *ibid.*
 Approbari potest Testamentum invalidum
 re ipsa & facto. *ibid.*
 Appropriamenti Britannici affinitas cum pur-
 gatione civili, item differentia. *Dec. 113.*
n. 1. & 4.
 Aquæductus nomine debitum solvere debet
 fructuarius. *Dec. 100. n. 6.*
 Arbitrorum divisorum collegium legitimum
 est & formatum Bruxellis. *Dec. 123. n. 1.*
 Arbores an excindi possint ab emptore du-
 rante tempore retractus. *Dec. 98. per tot.*
 Quid consuetudo Lovaniensis circa
 hoc dicet. *ibid. n. 1. & 2.*
 Arrestum personæ injectum, an faciat in-
 tentari posse actionem realem extra locum
 situs rei. *Dec. 136. n. 4.*

INDEX

Artificum consuetudines comprobatae sunt sub hac clausula, ut ubi deficiunt, recurratur ad Jus Romanum. *Dec. 1. n. 2. & n. 19*
 Arthesiensis consuetudo quam electionem tribuat liberis donatoriis circa apprehensionem donatorum. *Dec. 43. n. 27*
 Auctor in iudicio evictionis ad defendendum vocatus, ad quid teneatur. *Dec. 102. n. 1. & sequent.*
 Avenae jus competit Duci Brabantiae beneficio Imperii. *Dec. 1. n. 15*
 Aurei Justiniani aestimatio. *Dec. 110. n. 2*
 Authent. bona damnatorum Cod. de bon. damnat in Brabantia non obtinet. *Dec. 105. per tot.*

B.

Basilicæ Brabantiae possidentur à Duce nostro beneficio Imperii. *Dec. 1. n. 15*
 Batavi admittunt deductionem duarum quartharum. *Dec. 41. n. 1*
Beleyden quid sit? *Dec. 85. n. 9*
 Belgæ deficiente jure proprio recurrunt ad Romanum. *Dec. 1. n. 1. n. 11. n. 24.*
 Auctores id testantes. *Ibid. n. 4.*
 Belgis receptum est jus Romanum, uti lex Rhodia Romanis. *Dec. 1. n. 11*
 Beneficium Ecclesiasticum, collatum à temporario Patrono, an auferri possit eo mutato? *Dec. 91. n. 3*
 Beneficiorum Ecclesiasticorum possessionem occupans, non expeditis bullis, amittit jus suum. *Dec. 148. n. 2*
 Beneficium Ordinis an competat fidejussori de iudicato solvendo, & iudicio sisti? *Dec. 103. n. 1.*
 Beneficium Ordinis an competat fidejussori qui se obligavit ut principalem. *Dec. 103. n. 1.*
 Item ei qui obligavit se pro rixoso & difficili. *Ibid.*
 Bonae fidei possessor quos fructus lucretur & quos restituat. *Dec. 127. per tot.*
 Bonorum devolutorum dispositio, data à conjugate conjugii, an revocari possit? *Dec. 19. per tot.*

RERUM

Brabantii Testamentum ritè conditum Leodii, licet non subscriptum, valet etiam quoad bona Brabantica. *Dec. 9. n. 5*
 Brabantii an deducant falcidiam? *Dec. 38. per tot.*
 Brabantii non deducunt duas quartas. *Dec. 41. n. 2.*
 Et ratio quare? *Ibid. n. 3*
 Brabantii Religio est discedere à Jure Romano. *Dec. 18. n. 4*
 Brabantia num sit membrum Imperii? *Dec. 1. n. 13. 14.*
 Brabantia non integrè nominatur in investitura Cæsareâ Principum Belgii. *Dec. 1. n. 15. 16.*
 Brabantiae quænam partes & Jura Imperium agnoscant. *Dec. 1. n. 15*
 Brabantiae quænam pars Imperium non agnoscat. *Dec. 1. n. 14*
 Brabantiae Dux possidet Marchionatum sacri Imperii, beneficio Imperii. *Dec. 1. n. 15*
 Brabantiae Dux possidet portionem aliquam Transmontanæ Ditionis, beneficio Imperii. *Dec. 1. n. 15.*
 Brabantiae Dux possidet Abbatiam Nivellesensem beneficio Imperii. *Dec. 1. n. 15*
 Brabantiae Dux possidet Urbem Graviam, & Ditionem Cuyckanam beneficio Imperii. *Dec. 1. n. 15.*
 Brabantiae Dux possidet Vias Majores Basilicas Brabantiae beneficio Imperii. *Dec. 1. n. 15.*
 Brabantiae Dux possidet Thelonia beneficio Imperii. *Dec. 1. n. 15*
 Brabantiae Dux habet jus Nundinarum Antverpiensium beneficio Imperii. *Dec. 1. n. 15.*
 Brabantiae Dux possidet jus salis beneficio Imperii. *Dec. 1. n. 15*
 Brabantiae Dux possidet jus Piscium beneficio Imperii. *Dec. 1. n. 15*
 Brabantiae Dux possidet jus Avenae beneficio Imperii. *Dec. 1. n. 15*
 Brabantiae Dux possidet portionem quandam Silvæ Sonegienfis beneficio Imperii. *Dec. 1. n. 15*
 Brabantiae Dux possidet Advocatiam Aquefena

ET VERBORUM.

335

C.

fem beneficio Imperii. *Dec. 1. n. 15*
 Brabantiae Dux refert jus Monetæ aureæ ad Imperium. *Dec. 1. n. 15*
 Brabantiae Dux an possideat titulum Ducis Brabantiae & Lotaringiae beneficio Imperii? *Dec. 1. n. 15.*
 Brabantiae Comitatus allatus olim in dotem ut Allodium. *Dec. 1. n. 17*
 Brabantiae potior pars exempta erat ab Imperio, tunc cum Romanum jus in usum revocaretur. *Dec. 1. n. 17*
 Brabantiae potior pars exempta fuit ab Imperio, sub Lothario II. Imperatore. *Dec. 1. n. 17.*
 Brabantiae Consuetudines communes confundunt Codicillos cum Testamentis. *Dec. 2. n. 3.*
 Brabantiae Consuetudines communes, ad valorem Testamenti, non requirunt institutionem heredis. *Dec. 2. n. 3*
 Burgundiae Consuetudines non admittunt Parentes ad successionem liberorum, licet defint Fratres & Sorores, nisi quoad mobilia & à liberis acquisita. *Dec. 22. n. 2*
 Bruxellensis Comitatus possessus ut Allodium, à Praecessoribus Principum nostrorum. *Dec. 1. n. 17.*
 Bruxellensis consuetudo præscribens æqualitatem inter liberos, an impediatur fideicommissum uni imponi? *Dec. 28. per tot.*
 Bruxellensis consuetudo de æqualitate inter liberos, non pertinet ad bona extra territorium Bruxellense sita. *Dec. 28. n. 5*
 Bruxellensis consuetudo, Virginibus nubentibus optionem tribuens soluto matrimonio, culpatur. *Dec. 54 n. 1*
 An extendat se ad mulieres alibi nuptas, Bruxellis indè migrantes. *Ibid. n. 2. & sequent.*
 Bruxellensis consuetudo, an & quatenus Marito tribuat facultatem alienandi acquisita immobilia. *Dec. 55. n. 4*
 Bruxellis Parentes non succedunt liberis, ubi defuncto supersunt fratres vel sorores. *Dec. 22. n. 1.*

Cæci Testamentum de jure Romano requirerebat octavum testem, qui signaret pro Testatore. *Dec. 16. n. 1*
 Quare? *ibid. n. 5*
 Cæcus hodiè testatur cum solennibus communibus. *Dec. 16. per tot.*
 Ratio quare? *ibid. n. 5*
 Contrarium quidam censent. *Dec. 16. n. 3.*
 Campus vastus & desertus an præscribi possit contra Principem. *Dec. 83. per tot.*
 Cancellarii qualitas eximit à consuetudine municipali. *Dec. 58 n. 2*
 Caroli V. prohibitio, ne succedant manus mortuæ, quomodo intelligenda. *Dec. 4. n. 2.*
 Castrum Toparchiæ competit in Brabantia seniori jure præcipui. *Dec. 124. n. 1*
 Quid juris quoad adjacentia. *ibid.*
 Cautio quâ Testator vetat heredes litigare sub poena, an vim habeat? *Dec. 17. n. 3*
 Censualia à Marito acquisita constante matrimonio, communia sunt. *Dec. 49. n. 2*
 Etiam si solus inheredatus sit *ibid. n. 1.*
 Apud Burgundiones idem obtinet. *ibid. n. 3.*
 Censuarii censentur interpellati, hoc ipso quo directus Dominus eos expectat die & loco solitis. *Dec. 80. n. 2*
 Census formâ an præscriptione mutari possit, & quatenus? *Dec. 80. n. 3*
 An solvendo aliud pro alio? *ibid. n. 4.*
 & sequent.
 Census Dominicalis an & quatenus impræscriptibilis. *Dec. 80. per tot.*
 Census Dominicalis si denegetur, an competat remedium recuperandæ vel retinendæ? *Dec. 145. per tot.*
 Census Dominicales an & quatenus competant seniori in Brabantia Jure præcipui? *Dec. 125. n. 4. & 5.*
 Characterum comparatio fallax & periculosa. *Dec. 12. n. 7.*

Cita-

INDEX

- Citationes generales tantum in subsidium particularis admittuntur. *dec. 116. n. 1*
 Citationes generales per Edictum contra quos fuisse iant. *dec. 116. per tot.*
 An contra eos quorum actio nota fuit aut esse potuit? *ibid.*
 Civitati an tacita hypotheca competat in bonis administratorum? *dec. 96. n. 9.*
 Clausulendo testamentum censetur alligare se Testator solennibus testamenti clausi. *dec. 13. n. 3.*
 Clausula codicillaris vis. *dec. 2. n. 5*
 Clausula Codicillaris apud nos addi solita testamentis. *ibid.*
 Clausula codicillaris non apposita habetur pro apposita. *ibid.*
 Ratio quare. *ibid.*
 Clausula Codicillaris non minor vis est, quod ex stilo Notariorum potius apponatur. *ibid.*
 Ratio quare. *ibid.*
 Clausula *bona revertentur ad latus unde proveniunt*, an & quando fideicommissum inducat, à tertio adjecta. *dec. 43. n. 22.*
 Clausula reversionis bonorum quid operetur, apposita ab altero conjugum; quid à tertio adjecta. *dec. 43. n. 14*
 Clausula *de non revocando sine mutuo consensu*, non obest superflui conjugum, quo minus solus revocet commune testamentum. *dec. 18. n. 3.*
 Clausula *pour en jouir tant qu'il nous plait, so l'anc als ons gheleste*, collationi Officiorum inferi solita, quam vim habeat? *dec. 90. n. 2. & 3.*
 Clausula *pro se & heredibus* & similes, quam vim habeat? *dec. 30. per tot.*
 Clausula *pro se & filiis expresse nominatis*, quam vim habeat in inheredatione. *dec. 30. n. 3.*
 Cloaca celerat in venditione domus quid Juris. *dec. 97. per tot.*
 Cloacarii nomine debitum solvere tenetur fructuator. *dec. 100. n. 6*
 Codicillis quare hereditas deferri non possit jure Romano, uti testamentis. *dec. 2. n. 4.*
 Codicillum qui condit de jure Romano ad-

RERUM

- hibitis septem testibus, directo heredem instituere potest. *dec. 2. n. 4*
 Codicillus & testamentum hodiè non distinguuntur. *dec. 2. n. 2*
 Codicilli & testamenti jure nostro easdem requirunt solennitates. *dec. 2. n. 4*
 Codicillis quomodo de Jure nostro vis testamentorum accesserit. *dec. 2. n. 5*
 Codicillo facta exheredatio admittitur in judicio. *dec. 2. n. 6.*
 Codicillorum cum testamentis confusio, defendi potest de Jure Romano, ex quo iisdem perficiuntur solennitatibus. *dec. 2. n. 4.*
 Codicillum si quis vocet, in quo heredem instituit vel exheredat, valebit quasi testamentum. *dec. 2. n. 2*
 Cognati dici non possunt qui sunt concepti defuncti Testatore. *dec. 26. n. 3*
 Cohier à cohærendo dicitur, & significat involucrum cohærens. *dec. 14. n. 2*
 Collegio relinquatur, an singulis de Collegio, multum interest? *dec. 4. n. 7*
 Collegio Academico relicta fundatio, in gratiam pauperum certæ urbis v g vel cognitionis suæ, ipsæ personæ censentur invitatae, non Collegium. *ibid.*
 Columbarium in propinquo adjacens castro an seniori competat? *dec. 124. n. 7*
 Communio bonorum de Jure locum habet, etiam inter conjuges putativos. *dec. 62. n. 5.*
 An etiam communio quæ postea usu invaluit? *ibid.*
 Commissio differt ab Officio. *dec. 92. n. 4*
 Comparatio Scripturæ an & quatenus fidem faciat? *dec. 138. per tot.*
 Quid Juris de comparatione signi. *ibid. n. 3. & 4.*
 Concepti post mortem Testatoris, non admittuntur ad successionem ab intestato. *dec. 26. n. 3.*
 Conditio pro impleta habetur, cum non stat per eum cujus interest impleri. *dec. 43. n. 28*
 Conditio pro impleta habetur, quando per eum cujus interest stat quo minus impleatur. *ibid.*
 Condi-

ET VERBORUM.

- Conditio obedientiæ parentibus præstandæ à liberis an & quatenus adjici possit eorum nuptiis. DEC. 70. n. 5. 6
- Conditio inobedientiæ an & quatenus censetur evenisse contractis nuptiis à majore invitâ Matre. DEC. 70. per tot.
- Conditio inobedientiæ quomodo interpretanda sit. DEC. 70. n. 2
- Conditio si sine liberis intelligitur secundum sensum Juris qui viget dum apponitur. DEC. 29. n. 5.
- Confessio mulieris quâ asserit se concubuisse alteri non habet fidem in præjudicium tertii. DEC. 66. n. 3
- Confiscatio olim inerat sententiis capitalibus, hodiè expressè irroganda est. DEC. 105. n. 7.
- Confiscationis lucrum ad quem hodiè pertineat. ibid.
- Quid circa id obtineat apud Fœderati Belgii populos. ibid. n. 8
- Confiscantur in Brabantia bona damnatorum ultimo supplicio. DEC. 105. per tot.
- In Flandria aliter obtinet. ibid. n. 5
- Conjecturæ verisimiles an sufficiant ad extensionem legatorum, & fideicommissorum. DEC. 24. n. 4. DEC. 31. n. 6. & sequent.
- Conjux conjugem Mechliniæ non instituit nisi coram duobus Scabinis. DEC. 9. n. 4.
- Conjuges an & quatenus sibi invicem succedant deficientibus consanguineis. DEC. 64. per tot.
- Quid circa hoc in Gallia obtineat. ibid. n. 2.
- Quid in reliquo Belgii. ibid.
- Conjuges mutuo consensu derogare possunt Juri devolutionis. DEC. 19. n. 9
- Conjuges non vetantur tradere, constante matrimonio, donata ante nuptias. DEC. 51. n. 3.
- Conjuges possunt constante matrimonio revocare pacta nuptialia. DEC. 59. n. 3
- Conjuges putativi an fruuntur lucris ex consuetudine Bruxellensi competentibus? DEC. 62. n. 5. & 7.
- Conjuges inter putativos an obtineat communio acquiritorum constante matrimonio? ibid. n. 9.
- An usufructus in immobilibus defuncti. ibid. n. 10
- An mobilium omnium acquisitio ex consuetudine Bruxellensi? ibid. n. 11.
- Conjuges putativi fruuntur communione bonorum de Jure. ibid. n. 5
- An etiam hodiè eâ quæ postea invaluit? ibid.
- Conjugum superstes Bruxellis est heres mobiliaris & necessarius. DEC. 52. n. 2. DEC. 58. n. 1.
- Conjugum alter superstes, relicto sibi usufructu, debet liberis dotem & alimenta. DEC. 3. n. 14.
- Conjugum Testamenta, quibus se invicem instituunt, hodie valent. ibid. n. 11
- Conjugum commune Testamentum superstes solus revocare potest. DEC. 19. n. 1
- Etiam promissione factâ de non revocando. DEC. 18. per tot.
- Conjugum commune Testamentum non censetur irrevocabile, quod adjectum sit mutationem fieri posse utriusque consensu. ibid. n. 3.
- Conjugum commune Testamentum non ideo censetur irrevocabile, quod dixerint se testari mutuo consensu, vel reciproca permissione. ibid.
- Conjugum Testamentis, quibus se invicem instituunt, tacitè inest clausula de providendo liberis. DEC. 3. n. 11
- Conjugati quatenus secundum consuetudinem pro majoribus habeantur. DEC. 112. n. 9.
- Conjugati minores, licet pro majoribus habeantur, restituantur equidem uti minores. ibid.
- Conjugalitatis societatis quanta vis in acquirendo. DEC. 49. n. 5
- Æquata est societati universali ad illum effectum. ibid.
- Conjugalitatis societatis, non tantum socius, sed & institor est Maritus, & quid inde consequens. ibid. n. 6
- Consentiens alteri, ut tertius quis testetur de

INDEX RERUM

de re sua, censetur donare causâ mortis il-
lius in quem censuit. DEC. 20. n. 11
Consensus alteri datus ad testandum, re inte-
grâ revocari potest. DEC. 19. n. 1
Consensus præstitus pasciscntibus de heredi-
tate sua, revocari potest usque ad mor-
tem. ibid.
Consensus testandi de re aliena, revocabilis
est usque ad mortem ejus cui præstitus est.
DEC. 20. n. 11.
Consensus disponendi de bonis propriis, ab
altero conjugum superstiti præstitus, quam-
vis habeat? DEC. 19. n. 3
Consensus testandi de bonis alienis, durat
etiam post mortem consentientis. DEC.
20. n. 2.
Consensus testandi de re aliena, non est spe-
cies mandati. ibid. n. 3. & n. 11
Consensum testandi de re aliena, qui accen-
sent mandato, censent revocabilem esse.
DEC. 20. n. 10.
Consensus testandi de re aliena, est species
donationis mortis causâ. ibid. n. 11
Consensus testandi de re aliena, tacite con-
tinet fideicommissum, non factâ disposi-
tione in gratiam heredum consentientis.
ibid.
Consiliariorum in Brabantia numerus non
est augendus. *In Consult.* n. 1
Consuetudo non formatur contra legem, ex
solo non usu legis. DEC. 38. n. 2
Consuetudo dubia accipit interpretationem
à generali usu vicinæ regionis. DEC. 98.
n. 3.
Consuetudo an & quando extra Territorium
porrigatur. DEC. 121. n. 7. & seq. DEC.
50. n. 1.
Consuetudines generales Provinciæ præfe-
runtur Juri Romano. DEC. 135. n. 9
Consuetudo definiens quis major censeatur,
an personalis sit? DEC. 125. n. 6. & se-
quent.
Consuetudo quænam prævaleat, an loci si-
tus an domicili, quoad societatem con-
jugalem & lucra nuptialia? DEC. 121.
n. 7. & sequent.
Consuetudo vetans Mulierem contrahere,
an habeat obligationem ejus simpliciter

nullam. DEC. 52. n. 3
Consuetudo de communione conjugali, an
realis sit, an personalis? DEC. 50. per
tot.
Consuetudo habens conjugatos pro majori-
bus, quatenus obtineat. DEC. 112. n. 9.
DEC. 125. n. 2.
Consuetudo vetans conjugem conjugi lega-
re, non obtinet quoad bona alibi sita.
DEC. 125. n. 10.
Consuetudo permittens Filio-familias, testa-
menti factionem non obtinet quoad bona
sita, ubi viget Jus commune. ibid.
Consuetudines communes non excluduntur,
dum dicitur, deficientibus consuetudini-
bus recurrendum esse ad Jus commune.
DEC. 2. n. 3.
Consuetudo confundens codicillos Testamen-
tis, defendi potest ex jure Romano, ob
eandem requisitas solennitates. DEC. 2.
n. 4.
Consuetudines ubi non liquet de origine re-
dituum, favent facultati redimendi.
DEC. 71. n. 8.
Sed strictè interpretandæ sunt. ibid.
Consuetudo quæ mulierem nuptam arcet
à contrahendo quam rationem habeat?
DEC. 52. n. 2.
Consuetudine communi Brabantiæ Testa-
menta subsistunt, sine institutione Here-
dis. DEC. 2. n. 3
Consuetudine communi Brabantiæ confun-
duntur Codicilli cum Testamentis. ibid.
Consuetudo non ita interpretanda, ut mens
eludatur. DEC. 28. n. 4
Consummare est sortem cum usuris miscere.
DEC. 79. n. 4.
Contractus origo potius inspicienda quàm
implementum. DEC. 51. n. 3
Contractus pars obscura mutuatur lucem ab
alia clariore. DEC. 43. n. 12
Contractus cui dolus causam dedit, hodiè an
rescindendus sit. DEC. 139. n. 8
Contractus mulieris nuptæ an dissoluto ma-
trimonio acquirat vires. DEC. 52. per tot.
Contractuum contrarii sensus vitandi sunt
DEC. 43. n. 12.
Contractuum rescissio excluditur præscrip-
tione

ET VERBORUM.

tionem decennali. DEC. 139. n. 1. 2. & 3.
 Conveniri an & quatenus hodie quis possit in loco contractus. DEC. 107. n. 2. & 4.
 Contumacia minoris an admittat restitutionem? DEC. 113. n. 3.
 Conventionis vis non alia esse potest quam personalis. DEC. 121. n. 8.
 Corpora & Collegia licita Jure communi heredes institui possunt. DEC. 4. n. 3.
 Cortenbergenses tabulae statuunt ut Judices sequantur quod æquius melius videtur. DEC. 1. n. 21.
 Cortenbergenses tabulae nullum præferunt vestigium Juris Romani. *ibid.*
 Cortenbergenses tabulae, ubi specialis dispositio deficit, dicuntur recurrendum ad id quod simillimum inter decisa. *ibid.*
 Creditori an adjudicari possit hypoteca ob non solum debitum. DEC. 95. per tot.
 Creditoribus an & quando præferatur venditor in re vendita & tradita. DEC. 93. per tot.
 Criminaliter an & quatenus agi possit hodie ob illatam injuriam. DEC. 108. per tot.
 Curare & facere an distinguantur. DEC. 104. n. 3. & sequent.
 Curator extraneus promittens minori dotem, explere eam tenetur de suo, si facultates ejus non sufficiant. DEC. 49. n. 2.
 Curator an adire possit hereditatem sine consensu minoris. DEC. 112. n. 2. 3.
 An sine Decreto judicis. *ibid.* n. 4.
 Cuyckana ditio possidetur à Duce Brabantiae beneficio Imperii. DEC. 1. n. 15.

D.

Damnatis ultimo supplico regulariter adimuntur bona in Brabantia. DEC. 105. per tot.
 In Flandria aliud obrinet. *ibid.* n. 5.
 Debiti Chyrogapharii solutio quomodo probetur. DEC. 113. per tot.
 Debitor an lapsa termino securitatis, possit retineri ab aliis Creditoribus, in carcere cui eum inclusit Fiscus. DEC. 149. per tot.
 Decimas præstare tenetur Fructuator. DEC. 100. n. 6.

Decimarum præstatio si denegetur, an competat remedium retinendae vel recuperandae. DEC. 145. per tot.
 Decretum alienandi peti potest à Judice alienantis, licet prædium alibi sit situm. DEC. 125. n. 6.
 Defructuator ubi conveniri debeat actione defructuaria, pro redditu Feudali. DEC. 101. per tot.
 Dementia semel probata præsumitur perseverare, nisi contrarium probetur. DEC. 15. n. 2.
 Dementia & lucidis intervallis probatis, quo tempore actus censetur gestus, an furoris an finæ mentis? *ibid.*
 Id distinguendum & resolvendum ex circumstantiis. *ibid.* n. 3. & 4.
 Demonstratio Heredis vice nominis fungitur. DEC. 2. n. 4.
 Denunciatio simplex differt ab actione ad defendendum. DEC. 102. n. 7.
 Devolutionis Natura. DEC. 8. n. 4.
 Item DEC. 19. num. 4.
 Item DEC. 48. n. 4.
 Devolutionis Jus quare introductum. DEC. 8. n. 4.
 Devolutio quid juris tribuat superstiti? *ibid.*
 Devolutorum proprietas integrè conservanda. *ibid.*
 Devoluta non veniunt sub dispositione liberorum generali. *ibid.*
 Devolutorum proprietas non subest dispositioni liberorum. *ibid.*
 Devoluta imputantur in legitimam. DEC. 48. n. 4.
 Devolutioni derogari potest mutuo consensu conjugum. DEC. 19. n. 9.
 Devolutorum bonorum dispositio data à conjugate conjugi, an revocari possit. DEC. 19. per tot.
 Disponere non possunt liberi de proprietate Devolutorum. DEC. 8. n. 4.
 Dispositio liberorum generalis non concernit devoluta. *ibid.*
 Dispositio de bonis omnibus, permissa à conjugate conjugi, etiam extenditur ad Bona devoluta. DEC. 19. n. 1.
 Dispositio de Usufructu bonorum pertinente

INDEX

ex Consuetudine ad Uxorem, Marito
 permissa, quam vim habeat. DEC. 19. n. 5.
 Dispositio an limitetur adjectione fundi vel
 bonorum. DEC. 47. n. 3. & sequent.
 Adferuntur circa hoc exempla. ibid.
 Doarium Consuetudinarium habet locum
 etiam in bonis fideicommissis subjectis.
 DEC. 61. per tot.
 Sive adjecta sit alienandi prohibitio,
 sive non. ibid. n. 2.
 Excipe si à latere veniat fideicom-
 missum. ibid. n. 2.
 Doarium constitutum ex bonis mariti, si
 excedat annum eorum proventum, quid
 Juris? DEC. 47. per tot.
 Dolus commissus in contractu, an probari
 possit extra scriptum. DEC. 119. n. 3.
 Dolus dans causam contractui, non impor-
 tat nullitatem. DEC. 139. n. 8.
 Dolus qui contractui causam dedit an pro-
 poni possit post decennium. ibid.
 Doli ex proposito allegatio & probatio, ad-
 mittitur hodie contra transactionem.
 DEC. 137. n. 2.
 Domani Principis publicè venditi Domi-
 nium, acquiritur absque inheredatione.
 DEC. 140. n. 6.
 Domicilium an & quatenus quis hodie for-
 tiatur ob delictum. DEC. 107. per tot.
 Domicilium an & quatenus quis hodie fortia-
 tur contrahendo. ibid. n. 4.
 Domicilii consuetudo an praevaleat consuetu-
 dini loci situs, quoad societatem conju-
 galem & lucra nuptialia, DEC. 121. n. 6.
 & sequent.
 Dominus directus censetur interpellasse cen-
 suarios, expectando eos die & loco soli-
 tis. DEC. 80. n. 2.
 Dominis locorum an censetur transmissum
 jus alienandi & administrandi res commu-
 nes. DEC. 87. n. 5.
 Dominium regulariter non nisi coram Magi-
 stratu r. i. sitæ, & intervenientibus actis pu-
 blicis acquiritur. DEC. 122. n. 1.
 Dominium acquiritur per possessionem tri-
 cennariam. DEC. 121. n. 9.
 Suppletur etiam inheredatio. ibid.
 Dominia rerum transeunt citra traditionem

RERUM

in ultimis voluntatibus. DEC. 20. n. 11
 Secus in dispositionibus inter vivos.
 ibidem.
 Dominia Principis alienari non possunt. DEC.
 86. n. 2. & seq.
 An præscribi in Brabantia. ibi. n. 4. &
 seq.
 Item DEC. 88. n. 9.
 Quid circa id obtineat in Gallia. ibid.
 n. 3 & 5.
 Item DEC. 88. n. 8.
 Quid circa id in Hispania obtineat. ibid.
 Dominicæ rei vindictio temporis præscrip-
 tione non submovetur. ibid. n. 5.
 Donationes hodie nudo pacto perficiuntur.
 DEC. 44. n. 2.
 Donatio inter vivos an acceptari debeat à Do-
 natario. DEC. 111. per tot.
 Donatio absenti facta an rata sit, antequam
 à Donatario acceptetur. ibid. n. 3.
 Donationes excedentes quingentos solidos an
 insinuari debeant in Brabantia. DEC. 110.
 per tot.
 Quid circa id obtineat in Gallia. Hispa-
 nia, Frisia, Flandria &c. ibid. n. 1.
 Donatio revocabilis natura, sit irrevocabilis
 ob merita donatarii. DEC. 92. n. 2.
 Donatio facta in vivis, an imputetur in legi-
 timam. DEC. 109. per tot.
 Donatio inter vivos censetur esse pactum, quo
 futuri conjuges lucrum aliquod paciscun-
 tur superstiti. DEC. 45. n. 2.
 Donationes inter conjuges aliquatenus per-
 missæ in Brabantia. DEC. 60. n. 3.
 Donare possunt mortis causâ filii-familias pu-
 beres, in Brabantia, sine consensu Pa-
 tris. DEC. 8. n. 1.
 Licet emancipati non sint. ibid.
 Donatio mortis causâ requirit ut mors sit fi-
 nalis & primaria causâ donandi. DEC. 45.
 n. 2.
 Donationis mortis causâ species est, consensus
 testandi de re aliena. DEC. 20. n. 11.
 Donatarius mortis causâ potest gravari fidei-
 commissis. DEC. 45. n. 16.
 Donationi causâ mortis injici potest fideicom-
 missum. DEC. 20. n. 11.
 Donandi causâ mortis facultas, à Patre Filio
 per-

E T V E R B O R U M.

- permissa, revocari potest. DEC. 19. n. 1
- Donatio mortis causâ ita fieri potest ut, si donatarius de re donata testatus non sit, res redeat ad heredes donantis. DEC. 20. n. 12
- Donatio causâ mortis contenta sub consensu testandi de re aliena respicit mortem ejus in quem consensum est. *ibid.*
- Donatione neglectâ usque ad mortem donantis, res donata acquiritur titulo heredis. DEC. 43. n. 30.
- Donationi adjecta pacta in favorem tertii, an revocari possint? DEC. 43. n. 35
- Donationi adjecta onera sequuntur rem donatam, quam Donatarius acquirit ut heres, neglectâ callidè donatione. DEC. 43. n. 28.
- Donationi adjecta pacta in utilitatem tertii pariunt actionem, etiam sine traditione. DEC. 43. n. 29.
- Donationibus factis in favorem tertii, an & quatenus noceat defectus acceptationis DEC. 43. n. 36.
- Donationes perpetuæ in favorem familiæ vel cognationis, an & quatenus irrevocabiles sint. *ibid.*
- Donatum apud nos censetur, quod ante nuptias vel ipsa nuptiarum die Sponsæ mittitur. DEC. 46. n. 7
- Id obtinet etiam in Gallia. *ibid.* n. 9
- Licet nuptiæ non sequantur. *ibid.* n. 10.
- Quid circa hoc Bruxellis obtineat. *ibid.* num. 11.
- Quid Lovanii? *ibid.* n. 12
- Donatio nuptiarum causâ, cum insertione fideicommissi, sapit naturam ultimæ voluntatis. DEC. 61. n. 2
- Donata ante matrimonium, tradere non ventantur conjuges eo constante. DEC. 51. n. 3.
- Donationes propter illicitum matrimonium, justo licet errore contractum, non valent apud Sabaudos. DEC. 62. n. 7.
- Donatione, cui fideicommissum adjectum est, non impletâ, quid de fideicommissio dicendum. DEC. 43. n. 27
- Donatrix usumfructum retinendo an vitiet donationem? *ibid.* n. 31
- Donarii liberi quam electionem habeant ex consuetudine Arthesiensi & Insulensi, circa apprehensionem donatorum. DEC. 43. n. 27.
- Donner & retenir ne vult*, ubi & quomodo obtineat? *ibid.* n. 32.
- Dos à Patre generalibus verbis promissa filiæ, an possit assignari in bonis ipsius filiæ. DEC. 48. n. 1. & sequent.
- Item an in bonis devolutis. *ibid.* n. 4
- Dos à Patre addicta filiæ generalibus verbis, an sufficienter exsolvatur, remittendo usumfructum bonorum ejus. *ibid.* n. 2
- Dos constante matrimonio simpliciter à Patre promissa, an exsolui possit ex acquisitis tempore matrimonii. *ibid.* n. 7
- Etiam dissoluto matrimonio. *ibid.* n. 8
- Dos simpliciter promissa filiæ à matre vidua, undè præstanda sit, an ex bonis maternis tantum, an etiam aliundè. *ibid.* n. 5
- Dos communi Instrumento à Parentibus promissa, undè præstanda sit de Jure, si communia non sufficiant. *ibid.* n. 9
- Undè hodie? *ibid.* n. 10
- Dos minori promissa à Curatore extraneo, undè explenda sit, si facultates non sufficient. *ibid.* n. 6
- Dos debetur liberis à superstite conjugum cui relictus plenus ususfructus. DEC. 3. num. 14.
- Dotis immoderate promissio, facta à Parentibus ut deflorata ducatur ab Amasio, an rescindi possit. DEC. 53. per tot.
- An incidat in Edictum Prætoris de his que vi metusve causâ gesta sunt. *ibid.* n. 4.
- Item an in Edictum Principum Belgii de nuptiis sine Parentum consensu initis. *ibid.* n. 4
- Dotis augmentum non debetur apud Sabaudos propter matrimonium illicitum, justo licet errore contractum. DEC. 62. n. 7
- Dotem præstare non tenetur Pater filiæ diviti DEC. 48. n. 1.
- Dotare filiam quatenus ad Matrem pertineat. *ibid.* n. 6.

INDEX RERUM

E.

Ecclésiæ Jure communi heredes institui possunt. DEC. 4. n. 3
 Ecclesiasticis interdictum in Codice Theodosiano adipisci ex cuiuspiam liberalitate vel extremo iudicio. DEC. 4. n. 5
 Ecclesiasticis interdici acquisitionem hodiè expedit. *ibid.* n. 63
 Oratio Imp. Pertinacis in hanc rem. *ibid.*
 Ecclesiastici prædii alienatio non rescinditur ob omissionem quamvis solennitatem, & quid amplius ad hoc requiratur. DEC. 146. per tot.
Edictum 1611. *Articulus* 13. præscribens solennitates Testamenti explicatum. DEC. 9. n. 1. 2. 3.
Edicti 1611. *Art.* 13. interpretatio. *ibid.* n. 3
Edictum Caroli Quinti prohibens ne Monasteria succedant. DEC. 4. n. 2
Edictum Caroli Quinti prohibens ne Monasteria succedant intelligendum de successione ab intestato. *ibid.* n. 4
 Quare? *ibid.*
Edicti Perpetui 1611. *Articulus* 16. interpretatus DEC. 32. n. 3
 Item *Articulus* 19. explicatus. DEC. 119. 120. per tot.
Edicti Perpetui anni 1611. *Articulus* 20. an requirat absolutè probationem matrimonii scripto fieri. DEC. 63. n. 4
Edicti Perpetui Anni 1611. *Articulus* 28. explicatur. DEC. 25. n. 5
Edicti Perpetui Articulus 28. non pertinet ad Testamenta ante condita, licet Testator postea moriatur. DEC. 29. n. 5
Edicti Perpetui Anni 1611. *Articulus* 29. Præscriptione decennali, explicatur. DEC. 139. per tot
 In quibus differat ab Edicto simili Ludovici XII. Regis Galliæ. *ibid.*
 Emancipationis exiguus est effectus apud nos. DEC. 8. n. 2.
 Emancipatio Liberorum, an & quatenus requirat consensum emancipati? DEC. 43. n. 36.

Emancipatos inter & suos distinctio quoad necessitatem institutionis. DEC. 3. n. 2
 Emphyteusis instituta hac clausulâ, *Liberis & eorum descendantibus*, an transeat de linea ad lineam? DEC. 34. n. 6
 Emptio Venditio ut probetur, an & quatenus constare debeat de certo pretio? DEC. 72. n. 5. & 7.
 Ex verbo *vendidit* an statim liqueat de pretio? *ibid.* n. 6
 Emptio Venditio an rescindatur ob cælatam servitutem. DEC. 97. per tot.
 Emptor an excindere possit arbores durante tempore retractûs. DEC. 98. per tot.
 Quid consuetudo Lovaniensis circa hoc dicat. *ibid.* n. 1. & 2
 Æquitas contractuum prævalet verbis generalibus. DEC. 128. n. 6
 Aerarii publici prærogativis non derogatur per leges generales. DEC. 96. nu. 4
Erfchocht seu ususfructus hereditarii natura. DEC. 8. n. 4.
Erfchocht idem valet quod ususfructus hereditarius. *ibid.*
 Error Testatoris circa nomen & cognomen Legarii an vitiet legatum? DEC. 23. n. 2
 Error commissus in instrumento an & quatenus probari possit extra scriptum? DEC. 119. per tot.
 Error Testatoris circa causam finalem legandi an vitiet legatum? DEC. 23. n. 2
 Exceptio non numeratæ pecuniæ hodiè non differt ab aliis exceptionibus. DEC. 126. n. 3
 Exceptio non numeratæ pecuniæ an & quatenus admittat delationem iurijurandi. DEC. 126. per tot.
 Executores Testamenti non sunt ab similes heredibus. DEC. 7. n. 2
 Executores Testamentarii sunt duplicis generis. *ibid.* n. 3
 Executor quibus totius hereditatis distributio committitur, loco heredum habendi sunt. *ibid.*
 Executores testamenti an possint adhiberi testes testamento? DEC. 7. n. 1. & 3
 Executores sine libera potestate distribuendi, testes esse possunt in testamento. *ibid.* n. 3
 Executores quibus totius hereditatis distributio

E T V E R B O R U M.

tio committitur, non possunt adhiberi testes in testamento. *ibid.* n. 3.
 Executores sine libera potestate distribuendi, loco heredum esse non dicuntur, *ibid.* n. 3.
 Executores testamenti sunt legatorum & fideicommissorum Dispensatores. *ibid.* n. 2.
 Executor non est qui se Executorem esse testatur, aliâ deficiente circa hoc probatione. *ibid.* n. 4.
 Executorem se quis scribat, an proprio testimonio probet, nihil interest. *ibid.*
 Exempti contrahentes censentur se conformare Consuetudinibus loci ubi degunt. DEC. 54. n. 4. DEC. 58. nu. 1.
 Exheredatio facta Codicillo admittitur apud nos in Judicio. DEC. 2. n. 6.
 Extensio non admittitur in ultimis voluntatibus. DEC. 24. per tot.
 Probatur Art. 17. Edicti Perpetui anni 1611. DEC. 24. n. 6.
 Extensionem fideicommissorum ex conjecturis committere Judicibus, perniciosum est Reipublicæ. DEC. 31. n. 11. & sequent.
 Extensio de casu ad casum seu conditione ad conditionem an & quatenus obtineat in legat. & fideicom. *ibid.* n. 7.
 Extensio ultimarum voluntatum Jure Romano fiebat ex rescripto Imperatorum. *ibid.* n. 13.
 Extensio legatorum & fideicommissorum de persona ad personam, an fiat ex verisimilibus conjecturis. DEC. 24. n. 4.
 DEC. 31. n. 6. & seq.

F.

F Actum præcisè præstare an & quando quis possit. DEC. 102. n. 7.
 Facere & curare distinguuntur. DEC. 104. num. 3.
 Falcidiæ an in Brabantia sit locus? DEC. 38. per tot.
 Falcidiam an hodiè detrahant? DEC. 39. num. 7.
 Falcidiam auctam esse ad quantitatem legitimæ quidam sustinent respectu liberorum. *ibid.*

Falcidiæ multa non imputantur quæ veniunt in legitimam. *ibid.*
 Falcidiam inter & Trebellianicam hodiè non distinguimus, ubi de prohibitione quaritur. DEC. 40. n. 1.
 Falcidia non deducitur in Belgio in testamentis militum. DEC. 38. n. 4.
 Falcidia apud Gallos deducitur etiam in testamentis militum. *ibid.*
 Falsi an coargui possit contractus probationibus extra scriptum. DEC. 119. nu. 3.
 Feudorum dispositio testamentaria non procedit sine consensu Regio, vulgò *Ostroy*. DEC. 44. n. 2.
 Feudi usufructus an & quatenus relinqui possit sine consensu Principis. DEC. 132. per tot.
 Feudalia pacta an requirant interventum Patrium feudalium? DEC. 44. n. 3.
Carolina & Philippina quid circa hoc dicunt? *ibid.*
 Feuda Brabantica quomodo dividantur? DEC. 124. num. 1.
 Quid in eis jure præcipui competat seniori. *ibid.* per tot.
 Feudalis investitura facta hæc clausulâ *liberis & eorum descendentibus*, an faciat feudum transire de linea ad lineam. DEC. 34. num. 6.
 Feuda acquisita à marito constante matrimonio communia sunt. DEC. 49. nu. 2.
 Etiam si solus inheredatus sit. *ibid.* n. 1.
 Id etiam obtinet apud Burgundiones. *ibid.* n. 3.
 Apud Mechlinienses non item. *ibid.* num. 4.
 Fidejussionis judicialis vis ac natura. DEC. 103. n. 1.
 Fidejussor obligans se ut principalem, an gaudeat beneficio Ordinis? *ibid.*
 Fidejussor rixosi & difficilis an gaudeat beneficio ordinis? *ibid.*
 Fidejussor de judicato solvendo an gaudeat beneficio ordinis? *ibid.*
 An item fidejussor judicio fisci? *ibid.* num. 1.
 Fideicommissa claris verbis exprimenda, juxta *Edictum Perpet. anni 1611.* DEC. 24. num.

INDEX

24. num. 6. DEC. 31. num. 12.
 Fideicommissa ex dispositione *Articuli* 16.
Edict. Perpet. 1611. tantum ter effectum
 habent. DEC. 32. per tot.
 Tres effectus quomodo numerentur.
 ibid.
 Interpretatio circa hanc rem. ibid.
 num. 3.
 Fideicommissum ut inducatur sufficit nuda
 voluntas sine ulla formula. DEC. 45. nu.
 16.
 Fideicommissum ut inducatur non est opus
 Testatorem loqui cum eo quem gravat.
 ibid.
 Fideicommissum an indicatur ex sola aliena-
 tionis prohibitione. DEC. 34. n. 2
 Fideicommissum non continetur his clausu-
 lis, *pro se & heredibus, pro se & liberis,*
pro se & suis, &c. DEC. 30. n. 1
 Fideicommissum non gravat tertio vocatum.
 DEC. 32. n. 3.
 Fideicommissum inducitur hac formulâ veto
 te testari vel disponere. DEC. 36. n. 4
 Fideicommissorum extensio culpatur. DEC.
 24. n. 1.
 Fideicommissorum extensionem ex conje-
 cturis committere Judicibus perniciosum
 est Reipublicæ. DEC. 31. n. 11. & seq.
 Fideicommissa an & quatenus admittant ex-
 tensionem de casu ad casum seu conditio-
 ne ad conditionem? ibid. n. 7
 Fideicommissum an inducatur clausula re-
 versionis bonorum ad latus, adjecta à ter-
 tio? DEC. 43. n. 22
 Fideicommissum generalibus verbis concep-
 tum an & quando limitetur pro consuetu-
 dine loci? DEC. 27. n. 3
 Fideicommissum an comprehendat mobilia
 & pecunias? DEC. 37. per tot.
 Fideicommissi onera non sunt multiplicanda
 non cogentibus verbis. DEC. 33. n. 2
 Fideicommissum relictum filiis alicujus non
 cognati, an pertineat etiam ad natos post
 testamentum aut mortem Testatoris?
 DEC. 26. n. 9.
 Fideicommissis tacite inest prohibitio alie-
 nandi. DEC. 43. n. 22
 Fideicommissum novum non inducitur,

RERUM

quando efficax esse potest dispositio citra
 multiplicationem fideicommissorum. DEC.
 34. n. 4.
 Fideicommissum universale an possit injici à
 Testatore in scripto privato, ad quam se
 retulit in testamento? DEC. 12. n. 7
 Ita certo casu judicatum. ibid.
 Fideicommissum quo heredes suos gravavit
 Testator, an extendatur ad acquisitum à
 coherede? DEC. 32. per tot:
 Fideicommissum quibus modis impositum
 censeatur Liberis in conditione positus.
 DEC. 43. num. 26.
 Fideicommissum reciprocum de linea ad li-
 neam, an oriatur ex prohibitione aliena-
 tionis, facta vocatis & eorum descenden-
 tibus. DEC. 34. n. 2. & sequent.
 Fideicommissa hodierna solent concipi in ca-
 sum mortis & sub conditione si sine liberis.
 DEC. 39. n. 2. DEC. 42. n. 2.
 Fideicommissio gravatus an hodiè deducat
 duas quartas. DEC. 41. per tot.
 Fideicommissum quo heredes suos gravavit
 Testator, an afficiat prælegatum? DEC.
 33. n. 3.
 Fideicommissum potest relinqui à donatario
 mortis causâ. DEC. 45. n. 16
 Fideicommissa adjecta donationi sequuntur
 rem donatam, quam donatarius requirit
 ut heres, neglectâ callidè donatione.
 DEC. 43. n. 28.
 Fideicommissum injici potest donationi cau-
 sâ mortis. DEC. 20. n. 11
 Fideicommissa pactitia non sunt pacta de fu-
 tura successione, & differentia inter ea.
 DEC. 43. n. 6.
 Fideicommissa hodiè induci possunt pactis
 nuptialibus. ibid. n. 3
 Fideicommissum an censeatur inesse pactis,
 nullâ adjectâ prohibitionem alienandi. ibid.
 n. 12.
 Fideicommissa non inducuntur pactis nuptia-
 libus, nisi verba necessariò ea inferant, &
 aliter explicari non possint. ibid. n. 9
 Fideicommissum adjectum donationi, an
 operetur eâ non impletâ. ibid. n. 27. &
 sequent.
 Fideicommissum injectum uni heredum facit
 por-

ET VERBORUM.

portionem videri diminutam. DEC. 28. n. 3
 Fideicommissum an & quatenus admittat jus
 representationis. DEC. 31. n. 3
 An & quatenus jus transmissionis. *ibid.*
 n. 4. & sequent.
 Fideicommissa pactitia apud omnes nationes
 recepta. DEC. 43. n. 4
 Adjecta etiam donationibus tantum
 conventionalibus. *ibid.* n. 5
 Fideicommissarius pro Usufructuario reputa-
 tus. DEC. 28. n. 3
 Fideicommissarius quare hodie teneatur
 ad confessionem inventarii. DEC. 42
 num. 2.
 Fideicommissario an adesse debeat qualitas
 requisita tempore evenientis conditionis,
 in relictis conditionalibus. DEC. 31. n. 2
 Fiducia dicitur venditio cum pacto de retro-
 vendendo. DEC. 90. n. 7
 Filii familias puberes olim testari non pote-
 rant, hodie in Brabantia possunt, & de
 quibus bonis. DEC. 8. n. 14
 Item donare mortis causa sine consensu
 Patris. *ibid.* n. 1
 Filii familias testari possunt apud nos, etiam
 de iis quorum Patri usufructus, vel
 administratio competit. *ibid.* n. 4
 Filii familias in Frisia testari non possunt.
ibid. n. 3.
 Filius an teneatur creditoribus Paternis hoc
 ipso quo Filius est. DEC. 131. per tot.
 Filii familias disponendo generaliter non cen-
 sentur disponere de Devolutis. *ibid.* n. 4
 Filii majorennis an & quatenus contrahant
 nuptias sine consensu parentum. DEC. 70.
 n. 2 & 3.
 Intellectus Edicti Regii anni 1624.
 circa hanc rem. *ibid.* n. 3
 Filiae statuto exclusæ a parentum successione,
 etiam excluduntur a legitima. DEC. 22.
 num. 5.
 Fiscus in Brabantia succedit Conjugibus si
 deficiant cognati. DEC. 64. nu. 1
 Fiscus in Brabantia succedit Spuriis. DEC.
 67. n. 1.
 Fiscus & qui ejus qualitatem sustinent gau-
 dent privilegio tacitæ hypothecæ. DEC.
 96. num. 1.

An id hodie etiam obtineat. *ibid.*
 n. 2. & sequent.
 Fisco cedendo actionem transfert in privatos
 privilegium tacitæ hypothecæ. DEC. 96.
 n. 5.
 In Gallia etiam absque cessione. *ibid.*
 Fisci jus tacitæ hypothecæ extendit se etiam
 ad bona uxoris deficientibus facultatibus
 emptoris. DEC. 96. n. 8
 Flandriæ Consuetudines non admittunt he-
 redis institutionem. DEC. 4. n. 4
 Flandriæ Consuetudines comprobatæ sunt
 sub hac clausula, ut ubi deficiunt obtineat
 Jus Romanum. DEC. 1. n. 2. *ibid.* n. 19
 Fendi censuales nullo temporis spatio præferri-
 bantur. DEC. 88. n. 6
 Fori prorogatio an & quatenus permissa sit?
 DEC. 130. per tot.
 Formula præscribendi modum intestatæ suc-
 cessionis non tollens facultatem alienandi.
 DEC. 43. n. 11.
 Formulæ testandi per relationes ad aliam scri-
 pturam ex Jure Romano adducuntur.
 DEC. 12. n. 1.
 Franciscani possunt abhiberi testes in testa-
 mento. DEC. 5. n. 2
 Frater instituens fratris sui liberos censetur id
 fecisse intuitu ipsius fratris. DEC. 26. n. 13
 Frisii filii-familias testari non possunt. DEC.
 8. n. 3.
 Frisii admittunt deductionem duarum quar-
 tarum. DEC. 41. n. 1.
 Fructus percipiens tacite se obligat ad solutio-
 nem tributorum & aliarum pensitatio-
 num. DEC. 100. n. 6
 Fructus quos lucretur bonæ fidei possessor, &
 quos restituat. DEC. 126. per tot.
 Fructuarius debet agnoscere alimenta abs re-
 relicta. DEC. 100 n. 6
 Item solarium præstare. *ibid.*
 Solvere quod cloacarii nomine debe-
 tur vel ob formam aquæductus.
ibid.
 Item decimas præstare. *ibid.*
 Foundatione institutâ in Collegio Academico,
 in gratiam quorundam pauperum vel
 cognatorum, singuli vocati censentur, in-
 stituti, non Collegium. DEC. 4. n. 7
 Furori

INDEX

Furor qui innititur ad evertendum actum,
furorem plenè probare debet. DEC. 5
num. 4.

G.

Gallia Jus Justinianæum observavit me-
dio Ævo. DEC. 1. num. 24
Gallian & undè jus Romanum receperint?
DEC. 1. n. 9. Item n. 23.
Galli ubi deficit propria lex vel consuetudo,
sequuntur Jus Romanum. DEC. 1. n.
11. ibid. n. 12.
Gallis Jus Romanum an pro Jure communi
sit? DEC. 1. n. 5
Gallian Jus Romanum admittant ob autho-
ritatem an ob æquitatem? ibid. n. 11
Galli si non speciali lege, saltem re ipsa
amplexi sunt Jus Romanum. ibid. n. 19
Galli non observant *Novel.* 115. §. aliud
quoque. DEC. 3. n. 5
Galli admittunt Falcidiam etiam in testa-
menti militum. DEC. 38. n. 4
Galli admittunt deductionem Trebellianicæ.
DEC. 39. n. 6.
Galli non admittunt testem testamentarium
ad legatum. DEC. 6. n. 4
Gallia Judices obstricti in judicando Juri
Romano, ubi proprium deficit. DEC. 1
num. 5.
Geldria integrè nominatur in investitura
quam Principes nostri obtinent ab Impe-
ratore. n. 15. & 16. ibid.
Geldria Consuetudines confirmatæ sub hac
clausula, ut ubi deficient recurratur ad
Jus Romanum. n. 2. ibid.
Gemma missæ Sponsæ circa tempus nuptia-
rum an donatæ censeantur? DEC. 46.
n. 1. & seq.
Generalia verba fideicommissi an & quando
restringantur pro Consuetudine loci?
DEC. 27. n. 3.
Gravatus fideicommissio an hodiè deducat
duas quartas. DEC. 41. per tot.
Gravamina contra leges vel Consuetudines
imposita rejiciuntur ipso Jure. DEC. 35.
num. 2.
Gravia Urbis cum Ditione Cuyckana posside-

RERUM

tur à Duce Brabantia beneficio Imperii.
DEC. 1. n. 15.

H.

Habitationis gratuita concessio quam fir-
mitatem accipiat, si intuitu merito-
rum fecit. DEC. 92. n. 3. & 5
Hannonienses Consuetudines maximè disen-
tiant à Jure Romano. DEC. 1. n. 3
Heres institui potest de Jure Romano in Co-
dicillis quibus adhibiti septem testes. DEC.
2 n. 4
Heres alter seu coheres an possit dari heredi
testamentario in scripto privato, ad quam
se retulit Testator? DEC. 12. n. 7
Heres tenetur præstare factum defuncti. DEC.
58. n. 3.
Excipe si tendat præcisè ad fraudandum
heredem beneficio legis. ibid.
Heres mobilis necessarius quatenus præstet
factum defuncti. DEC. 58. per tot.
Heres mobilis Bruxellis sit obnoxius omni-
bus debitis. DEC. 52. n. 2
Heres an opponere se possit dispositioni Te-
statoris de re feudali, in favorem tertii?
DEC. 132. n. 3.
Heres ab Intestato tenetur ad legata ex testa-
mento quod omittit. DEC. 43. n. 30
Heredum propinquitas à quo probanda. DEC.
43. n. 38.
Heredis proximioris exceptio quatenus oppo-
ni possit. DEC. 43. n. 38
Heredes institui possunt de jure communi
Ecclesiæ, corpora, collegia licita, pau-
peres in communi vel certæ Urbis. DEC.
4. n. 3.
Heredis nomen an debeat hodie inseri Testa-
mento? DEC. 12. n. 5
Heredis institutio non admittitur in Flandria.
DEC. 4. n. 4.
Heredis demonstratio vice nominis fungitur.
DEC. 12. n. 4.
Heredis institutio relata ad privatam scedam
impugnatur. ibid. n. 7
Heredis institutio validè refertur ad scedam
depositam apud Guardianum. ibid.
Heredis institutio per relationem ad privatam
scedam

ET VERBORUM.

secundam impugnatur & distinguitur. *ibid.*
 Heredis bona qui petit regere, hoc ipso agnos-
 cit legitime ei relicta esse. *ibid.* n. 6

Heres gravatus mobilia quæ occupat, com-
 pensat cum Trebellianica. DEC. 39. n. 5
 Intellige si sufficiant, aliàs petit supple-
 mentum. *ibid.*

Item si inventarium confecerint, aliàs
 huic beneficio excidit. *ibid.*

Hereditas hodiè ad heredem transmittitur
 absque ullo ejus facto ex regula, *le mort*
saist le ref. DEC. 143. nu. 2

Hereditas an & quatenus possit esse in pen-
 denti post mortem Testatoris. DEC. 26
 num. 7. & 14.

Hereditas quare de Jure Romano testamen-
 tis, & non codicillis relinquatur. DEC.
 2. num. 4.

Hereditas an adiri possit à Tutore vel Cura-
 tore sine consensu minoris? DEC. 112
 num. 2. & 3.

An sine decreto Judicis? *ibid.* n. 4

Hereditas acquisita existantibus, an minuatur
 nativitate posthumorum. DEC. 26. n.
 8. & seq.

Hereditates delatæ Monacho professio acqui-
 rebantur Jure communi Monasterio. DEC.
 4. num. 4.

Hereditatem Curatoribus pauperum relin-
 ctam, ut alimenta præstarentur certis
 studiosis, judicatum subsistere. *ibid.* 4
 num. 7.

Quid actum de immobilibus. *ibid.*

Hereditatis an sit capax manus mortua. *ibid.*
 4. per tot.

Hereditas delata hodie transmittitur ad cog-
 natos, licet non sit adita. DEC. 131
 num. 4.

Hispani jus Romanum receperunt. DEC.
 1. num. 9.

Si non speciali lege, saltem re ipsa.
 DEC. 1. n. 19.

Hypotheca tacita an hodie adhuc competat
 minoribus respectu curatorum? DEC.
 96. n. 9.

Hypotheca an adjudicari possit creditori ob
 non solum debitum? DEC. 95. per tot.

Hypothecæ tacitæ jus an hodie adhuc compe-

tat civitati respectu administratorum?
 DEC. 96. n. 9.

Hypothecæ Dominium an & quatenus impe-
 trari potuerit à Creditore de jure Roma-
 no. DEC. 95. n. 3

Quid hodie Juris. *ibid.* n. 4

Hypothecæ tacitæ jus competit Fisco & quali-
 tatem ejus sustinentibus. DEC. 96. n. 1

An hoc hodie obtineat. *ibid.* n. 2. &
 sequent.

Hypothecæ tacitæ privilegium competens
 Fisco, communicatur privatis per cessio-
 nem actionis. *ibid.* n. 5

In Gallia etiam absque cessione. *ibid.*

Hypothecæ perpetua evictio ob non solum
 debitum improbat. *Edict. Reg. 1587*
 DEC. 95. n. 2.

Hypothecæ legalis jus competit Principi in
 bonis Quæstorum Regionum & Coactio-
 rum publicorum. DEC. 96. n. 1

Hypothecæ tacitæ privilegium competens
 Fisco, extendit se ad bona Uxoris, defi-
 cientibus facultatibus emptoris. *ibid.* n. 8

Hypothecæ adjudicatio ob non solum debi-
 tum incidit in legem commissariam om-
 nino damnatam. DEC. 95. n. 1

Hypothecæ possessor an & quatenus præferi-
 bere possit actioni hypothecariæ? DEC.
 83. per tot.

Hypothecæ cujuslibet possessor an in solidum
 teneatur ratione defructuationis? DEC.
 100. per tot.

Hypothecaria agi potest in solidum contra
 quemvis hypothecæ detentorem. *ibid.*
 num. 1.

Hypothecatio rei venditæ in vim sententiæ
 ab Emptore facta, an revocetur rescissâ
 sententiâ? DEC. 94. per tot.

Horreum in propinquo adjacens Castro, an
 seniori competat. DEC. 124. n. 7

Hortus in propinquo castro adjacens, an se-
 niori competat. *ibid.*

I.

Ignorantia Juris & facti, an excuset con-
 trahentes injustas nuptias? DEC. 62.
 num. 6.

X x 2

Immix-

INDEX RERUM

Immixtio hereditatis probanda est, ut filius teneatur Creditoribus paternis. DEC. 131. per tot.
 Immobiliū alienatio æstimanda est ex consuetudine loci ubi sita sunt. DEC. 125. num. 9.
 Idem obtinet quoad immobiliū investituram & successionem. ibid.
 Immobilia etiam relinqui posse illis qui in Collegio sunt, non improbabili- ter sustinetur. DEC. 4. n. 7
 Immobilia relicta Curatoribus pauperum, in gratiam studiosorum quorundam, iussa sunt vendi. ibid. n. 7
 Immunitas mariti à publicis oneribus, an & quatenus ad viduam transmittatur? DEC. 65. per tot.
 Imperii membrum an sit Brabantia? DEC. 1. n. 13. 14.
 Imperium quatenus se extendat in Brabantia & quatenus non. ibid. n. 14. 15.
 Incarceratus à Fisco an detineri possit ab aliis Creditoribus, lapso interea termino securitatis? DEC. 149. per tot.
 Inhereditatio fieri potest in ignorantem & absentem. DEC. 111. n. 4
 Inhereditatio fieri potest non expresso seu relicto in blanco nomine acquirentis. DEC. 141. n. 4.
 Quid tunc Juris sit, & cui res acquisita censeatur? ibid.
 Inhereditatio facta sibi & filiis expressè nominatis, quam vim habeat? DEC. 30. n. 3
 Inhereditatio suppletur possessione tricennaria. DEC. 121. n. 9. DEC. 122. per tot.
 Inhereditatione an opus, ad acquisitionem Domini rei per substationem addictæ. DEC. 140. per tot.
 Inhereditatio non requiritur ad acquirendum Dominium Domani Principis publicè venditi. ibid. n. 6
 Injuria an & quatenus hodiè vindicetur actione criminali. DEC. 108. per tot.
 Injuriandi animum non habet qui rem judicio committit. DEC. 17. n. 2
 Inobedienciæ liberorum erga parentes undè æstimanda sit? DEC. 70. n. 2
 Insinuatio donationum excedentium quin-

gentos solidos, an vigeat in Brabantia? DEC. 110. per tot.
 Quid circa id obtineat in Gallia, Hispania, Frisia, Flandria, &c. ibid. num. 1.
 Instantiæ soli renuntians, an cogi possit actionem denuò instituere? DEC. 129. num. 4.
 Instantiæ litis an & quatenus renuntiare quis possit? DEC. 129. per tot.
 An etiam reservatâ actione ad aliud judicium? ibid. n. 3
 Institoris factum prodest omnibus sociis, & proprietatem in commune redigit. DEC. 49. num. 6.
 Institor vendens mercatoris merces, an & quando possit habere fidem de pretio? DEC. n. 5.
 Institutio heredis non est hodiè necessaria ut subsistat Testamentum. DEC. 2. n. 2
 Etiam secundum Consuetudines communes Brantiæ. ibid. n. 3
 Institutio heredis ante annos 40. fuit necessaria in Brabantia ad valorem testamenti. ibid. n. 1.
 Undè id profluxerit? ibid.
 Institutiones claris verbis exponendæ, juxta *Edictum Perpetuum anni 1611. Artic. 17.* DEC. 24. num. 6.
 Institutio heredis sustinetur de Jure Romano in Codicillo munito septem testibus. DEC. 2. n. 4.
 Institutio manus mortuæ an teneat? DEC. 4. per tot.
 Institutio liberorum de Jure Romano erat pars Testamentariæ solennitatis. DEC. 3. num. 1.
 Institutionis necessitas alia quoad suos, alia quoad emancipatos. ibid. n. 2
 Instituendorum liberorum scrupulosæ distinctiones moribus nostris non admittuntur. ibid. num. 3.
 Instituti expressè filiis alicujus nascituris, quinam eo nomine veniant DEC. 26. n. 11
 Quinam si tacitè. ibid. n. 12
 Instituti liberis ad quos admittatur extensio, si unus tantum existat. ibid. n. 6. 10. & sequent.

Insti-

ET VERBORUM.

- Instituens Fratri sui liberos, censetur id fecisse contemplatione ipsius Fratri. *ibid.* num. 13.
 Instituitis cognatis, agnatione, liberis alicujus, an eo nomine veniant nati post mortem Testatoris? DEC. 26. num. 2.
 Institutus in re certa, an legatarius an heres sit, hodie non controversitur. DEC. 3. num. 7.
 Insulensis Consuetudo quam electionem tribuat liberis donatariis, circa apprehensionem donatorum. DEC. 43. n. 127.
 Interesse quatenus stipulari liceat ratione moræ. DEC. 75. per tot.
 Interesse apud nos non adjudicatur ex sola interpellatione extra judiciali. DEC. 76. num. 4.
 Interesse quatenus stipulari liceat circa pecuniam mutuum. DEC. 76. per tot.
 Interesse an stipulari ab initio liceat & taxari in mutuo. *ibid.* n. 2 & seq.
 Interpellare censetur Dominus directus qui Censuarios præstolatur die & loco solitis. DEC. 80. n. 2.
 Interpellatio extra judicialis non sufficit regulariter apud nos ut interesse adjudicetur. DEC. 76. n. 4.
 Interesse quatenus stipulari ab initio liceat Mercatoribus ex mutuo? *ibid.* n. 3.
 An alii possint quam Mercatores. *ibid.*
 Interpellatio unica an sufficiat ut morosus teneatur ad singulorum annorum usuras. DEC. 75. n. 2. & sequent.
 Interpellatio dici quatenus morosum obliget ad usuras? *ibid.* n. 2. & sequent.
 Interpretatio consuetudinis non ita facienda ut mens eludatur. DEC. 28. n. 4.
 Interpretari leges aliud est, quam interponere interpretationem inter jus & aequitatem. DEC. 31. nu. 13.
 Intervallis lucidis & dementiâ probatis, pro quo præsumendum sit. DEC. 5. n. 3. 4.
 Inventarium qui non confecit Trebellianicâ, excidit. DEC. 39. n. 5.
 Inventarium quare hodie confici debeat à fideicommissario? DEC. 42. num. 2.
 Inventarii confectio an remitti possit Tutori. DEC. 123. n. 3.
 Investituræ Cæsareæ Principum nostrorum formula, DEC. 1. n. 16.
 Investitura immobilium conformatur Consuetudini loci ubi sita sunt. DEC. 125. num. 5.
 Investitura in bonis acquisitis quid mulieri tribuat novi, Bruxellis & Lovanii. D. C. 55. num. 4.
 Judex Ecclesiasticus an & quatenus habeat jus præhensionis in Laicos? DEC. 106. n. 1.
 Judex an & quatenus hodie punire possit eum qui in judicio deliquit? DEC. 107. n. 2. & 4.
 Judex an per imperitiam an dolo malo judicaverit, unde æstimandum sit? DEC. 144. num. 4.
 Judex ex imprudentia malè judicans non facit litem suam. *ibid.* per tot.
 Secus si dolo malo. *ibid.*
 Judex à quo, quando nam dicatur citatus in causis appellationum, quando nam inthimatus? *ibid.* n. 61.
 Judices Ecclesiastici an in Brabantia habeant jus indicendæ multæ, aut relegationis in Laicos? DEC. 106. n. 1.
 Judicia & Tribunalia nostra quando & quomodo formari cœperint. D. C. 1. n. 22.
 Judices olim jus Rom. amplexi quia æquius melius. *ibid.* n. 20.
 Judices nostri, ubi deficiabant leges patriæ, olim tenebantur sequi æquius melius. *ibid.*
 Judicio rem committens non creditur habere animum injuriandi. DEC. 17. n. 2.
 Judici relicta potestate amplectendi, vel rejiciendi leges, aboletur Jurisprudencia. DEC. 1. n. 6.
 Hæc ratione id tentavit Caligula. *ibid.* num. 7.
 Incommoda quæ nascerentur, si Judici relinqueretur talis potestas. *ibid.* num. 8.
 Judicantium arbitrio paucissima relinquenda secundum Aristotelem. *ibid.* n. 8.
 Judicantium prudentiæ si pleraque relinquuntur, vix possit quis dicere aliquid suum esse. *ibid.*
 Probatum id autoritate Divi Ambrosii. *ibid.*

INDEX RERUM

Jurisdicção competit in Brabantia seniori Jure præcipui. DEC. 124. n. 1. & seq.
 Jurisdicção ut vendita censetur Princeps vendere omnia exceptis Juribus Majestatis, DEC. 89. n. 5.
 Juramentum de non mutanda voluntate, non obest quo minus validè rescindatur testamentum. DEC. 20. n. 8
 Juramentum de non revocando testamento an adimit liberam facultatem testandi. DEC. 18. n. 3.
 Jusalingicum quid sit apud Batavos? DEC. 43. n. 10.
 Jus accrescendi in hereditate, excludi potest hodiè à Testatore. DEC. 40. n. 1
 Jus commune non abrogatur solo non usu. DEC. 69. n. 2.
 Jus Laudimii an & quatenus competat seniori in Brabantia? DEC. 124. n. 4. & 5
 Jus luendi pignoris an præscribi possit? DEC. 84. n. 3 & seq.
 Jus plantandi in viis publicis an præscribi possit à privatis? DEC. 86. per tot.
 Jus plantandi in viis publicis & locis communibus & similia alia, an & quatenus seniori in Brabantia competant. DEC. 124. nu. 6.
 Jus plantandi in viis agrariis cui competat? DEC. 85. n. 8.
 Jus plantandi in communibus pascuis an & quatenus competat Dominis particularibus? DEC. 87. n. 6
 Ius prælationis uxori competens contra Creditores mariti, competit etiam uxori putativæ. DEC. 62. n. 5
 Ius representationis an & quatenus habeat locum in fideicommissis? DEC. 31. n. 3
 Ius representationis, ubi legatarius moritur ante Testatorem, an locum habeat? DEC. 24. per tot.
 Ius transmissionis, an & quatenus habeat locum in legatis, & fideicommissis conditionalibus? DEC. 3. n. 3. & sequent.
 Ius nullum reale regulariter acquiritur, nisi per legis operas. DEC. 122
 Excipe possessionem tricennariam. ibid. per tot.
 Jus Romanum pro jure gentium habendum

esse vult Albericus Gentilis. DEC. 1 num. 10.
 Jus Romanum à plerisque gentibus receptum. DEC. 1. num. 9
 Etiam iis qui Imperium Romanum non agnoscuat. ibid.
 Jus Romanum quandonam & à quo revocatum fuerit in usum? DEC. 1. n. 17
 Jus Romanum non fuit expressio decreto inductum in Imperium. DEC. 1. num. 18
 Jus Romanum est Belgarum Jus commune. DEC. 1. n. 1.
 Jus Romanum an & quatenus in judicando sequantur Belgæ? ibid. n. 11. ibid. n. 24
 Jus Romanum receptum apud Belgas uti lex Rhodia apud Romanos. ibid. num. 11
 Jus Romanum, autoritate Principum nostrorum, nobis veluti proprium effectum est. DEC. 1. n. 8
 Ius Romanum primum ob æquitatem in foro obtinuit, deinde expressis Principum Edictis inductum fuit. DEC. 1. n. 19
 Ius Romanum quando & unde ad Brabantos dimanaverit? ibid. n. 13
 Ius Romanum an admissum sit in Brabantia quia est membrum Imperii? ibid.
 Ius Romanum quomodo apud Gallos receptum sit, an ob auctoritatem an ob æquitatem? ibid. n. 11
 Ius Romanum unde & quando in Gallia receptum fuerit? ibid. n. 23
 Ius Justinianæum medio ævo in Gallia viguit. ibid. n. 24.
 Iurisjurandi delatio an excludatur per Art. 19. Edict. Perpet. 1611. in negotiis excedentibus 300. florenos? DEC. 120. n. 2
 Iurisjurandi delatio an admittatur in exceptione non numeratæ pecuniæ. DEC. 126 per tot.
 Iure communi hereditates delatæ Monacho professio acquiruntur Monasterio. DEC. 4. nu. 4.
 Iuris Romani dignitas. DEC. 1. n. 9
 Iuris Romani æquitas apud Belgas in dubium vocari nequit. ibid. n. 8
 Iuris Romani æquitatem agnoscuunt sine controversia Galli, ubi lex vel consuetudo deficit. ibid. n. 12
 Juris

E T V E R B O R U M.

Juris Romani nullum vestigium in antiquis nostris legibus. *ibid.* n. 21

Juris Romani expositio à Lothario Imp. permixta fuit Irnerio, indè paulatim invaluit. *ibid.* n. 18

Juris nostri sterilitas reparata est, admittendo jus Romanum. *ibid.* n. 8

Juris Romani scrupulositates quoad institutionem liberorum meritiò hodiè non sunt receptæ. *D. C. 3. n. 10*

Juris Devolutionis natura. *DEC. 19. n. 4*

Juri Devolutionis derogari potest mutuo consensu conjugum. *ibid.* n. 9

Justiniani levitas in mutandis legibus notatur. *DEC. 147. n. 1.*

Justinianus accusatus ob scrupulosas distinctiones, quoad institutionem liberorum. *DEC. 3. n. 2.*

L.

Legata clavis verbis exprimenda juxta mentem *Edicti Perpetui anni 1611.*

Art. 17. *DEC. 24. num. 6*

Legata testamento imperfecto relicta qui solvit, repetere non potest. *DEC. 21. n. 6*

Legatum ut valeat, non sufficit apparere de mente legantis, nisi res expressa sit idoneis verbis. *DEC. 31. n. 10.*

Legatum an & quatenus admittat jus representationis & transmissionis. *ibid.* n. 3. & seq.

Legatorum extensio culpatur. *DEC. 24. n. 1*

Legatorum uno ex relictis soluto solvenda sunt alia eidem personæ relicta. *DEC. 21. nu. 6.*

Legatarius de jure veteri poterat esse testis in testamento. *DEC. 6. n. 1*

An id mutatum jure novissimo. *ibid.* nu. 2.

Legatarius testis testamentarius petere potest legatum de J. R. *DEC. 6. n. 2. 3*

Legatarium testem testamentarium admitti apud nos ad legatum, errat *Zypaus.* *ibid.* num. 4.

Legatarius testis testamentarius hodiè non potest petere legatum. *ibid.* num. 4

Sive de clauso sive de aperto testamento

agatur.

ibid. num. 5

Legatarius testis testamentarius, non admittitur in Gallia ad legatum. *ibid.* n. 4

Legatarii testimonium in re propria sustinetur jure singulari. *ibid.* n. 3

Legatario mortuo ante Testatorem, an liberi ejus admittantur Iure representationis? *DEC. 24. per tot.*

Legitimo statui prolis favendum in dubio. *DEC. 66. n. 3.*

Legitimus status prolis extra matrimonium natæ, an & ex quibus conjecturis probetur. *DEC. 66. per tot.*

Legitimi censentur liberi nati ex putativo matrimonio altero conjugum vitium ignorante. *DEC. 62. n. 5*

Legitima est quota hereditatis ab Intestato ad aliquem perventuræ *DEC. 22. n. 4*

Legitimæ imputantur bona devoluta. *DEC. 48. n. 4.*

Legitimæ an imputetur donatio facta in vivis? *DEC. 109. per tot.*

Legitimam recipiens censetur illam recipere uti à Jure formata est. *DEC. 35. n. 2*

Legitimam non integrè relictam hodiè non competit quærela inofficiosa. *DEC. 3. n. 6*

Legitimam petere non potest, cui non est jus succedendi ab intestato. *DEC. 22. n. 4*

Legitima hodie liberis relinquitur quovis titulo. *D. C. 3. n. 3*

Legitimam vel ejus supplementum an petere possint legitimati per rescriptum Principis. *DEC. 68. n. 3*

Legitimæ supplementum peti potest non obstante prohibitione & approbatione testamenti. *DEC. 32. n. 2*

Legitimam non integrè relictam hodiè agitur ad supplementum. *DEC. 3. n. 3*

Legitimam non potest petere filia quam statutum excludit à successione parentum. *DEC. 22. n. 5.*

Legitimam non petunt Parentes, ubi patrimonialia redire jubentur ad lineam. *ibid.* num. 6.

Legitimam petere non potest mater, statuto exclusa à successione liberorum. *ibid.* num. 5.

Legitima non tam strictè debetur matri quam

INDEX RERUM

- quàm liberis & descendantibus. *ibid.*
num. 5.
- Legitimati per rescriptum Principis an &
quatenus apud nos succedant? Dec. 68
per tot.
- An præteriti quærelam movere possint.
ibid. num. 3.
- An legitimam petere vel ejus supple-
mentum? *ibid.*
- Laesio enormis an sufficiat hodiè rescindendæ
transactioni? Dec. 137. per tot.
- Lex jubemus Cod. de testamentis explicatur.
Dec. 12. num. 5.
- Lex Filii II. Cod. de secund. nupt. explicatur.
Dec. 25. n. 4.
- Lex 15. Cod. de pact. non est in usu Dec. 45.
nu. 5.
- L. per diversas, & l. ab Anastasio Cod. man-
dat. an & quatenus in Brabantia admittæ
sunt? Dec. 135 per tot.
- Quatenus in Gallia? *ibid.* nu. 1. & 4.
- Lex Scja ff. de dot. prælegat. explicatur & con-
filiatur l. cum maritus ff. de pactis dotal.
Dec. 45. nu. 16.
- L. ult. Cod. de novat. non est usu fori recepta.
Dec. 147. per tot.
- Lex ultima Cod. de dot. promiss. an & quate-
nus apud nos in usu sit. Dec. 48 per tot.
- Leges solo non usu non antiquantur. Dec.
38. n. 2.
- Quid ampliùs requiratur? *ibid.*
- Leges interpretativæ & declaratoriæ compre-
hendunt etiam negotia præterita. Dec. 29.
num. 3.
- Nisi lex ipsa se restringat ad futura. *ibid.*
- Leges generales non attingunt hypothesès,
in quibus jure singulari provisum est.
Dec. 18. num. 1.
- Leges Christianæ, quæ usuras prohibent olim
religiosè observatæ. Dec. 76. num. 3.
- Lætica terra quid sit? Dec. 89. num. 6.
- Quid Jure Codicis de his statutum?
ibid.
- Libellus an & quatenus mutari hodiè possit?
Dec. 129. num. 3. & seq.
- Liberi alendi & educandi sunt Lovanii à
Patre Administratore bonorum. Dec. 8
num. 4.
- Liberi de proprietate bonorum devoluta, nec
testari nec disponere possunt. *ibid.* n. 4.
- Liberi an disponere possint de lucris nuptiali-
bus ad se devolutis de Jure Romano?
Dec. 25. num. 4.
- An hodiè? *ibid.* per tot.
- Liberi ex putativo matrimonio nati censentur
legitimi, alterò conjugum vitium igno-
rante. Dec. 62. n. 5. & n. 13.
- Liberi invitis Parentibus contrahentes nup-
tias, quilibet ætate lethaliter peccant.
Dec. 70. n. 3.
- Liberis generatim institutis an eo nomine ve-
niant nati post mortem Testatoris. Dec.
26. per tot.
- Liberis institutis ad quos admittatur extensio,
si unus tantum existat. Dec. 26. n. 6. 10.
& seq.
- Liberis & liberorum liberis vocatis non cen-
sentur vocati nisi quatenus liberi. Dec. 34.
nu. 5.
- Liberis acquiritur actio utilis ex stipulatione
parentum. Dec. 45. n. 7.
- Liberorum institutio erat pars testamentariæ
solemnitatis de Jure Romano. Dec. 3. n. 1.
- Liberorum instituendorum scrupulosæ di-
stinctiones, moribus nostris non admit-
tuntur. *ibid.* n. 3.
- Liberorum nomine an veniant liberi tam se-
cundi quàm primi matrimonii? Dec. 27.
nu. 3.
- Liberorum nomine intelliguntur vocati ad
fideicommissum illi quos Consuetudo loci
admittit. Dec. 27. per tot.
- Liberorum nomine veniunt etiam nascituri,
in Testamento fratris instituentis fratris
sui liberos. Dec. 26. num. 13.
- Liberorum dispositio generalis non extendi-
tur ad devoluta. Dec. 8. num. 4.
- Licentia testandi de feudis cum hac cautione
conceditur, ne quis bona sua in manum
mortuam transcribat. Dec. 72. num. 2.
- Intellige immobilia. *ibid.* num. 4.
- Ligaturis testamenti clausi incisus, mutatæ
censetur testatoris voluntas. Dec. 13. n. 2.
- Lis mota an comprehendatur nomine mole-
stia? Dec. 17. num. 2.
- Litigandi justa causa excusat à pœna mole-
stia.

ET VERBORUM.

342

stiae indicta heredi. Dec. 17. num. 2.
Litigandi causa in dubio praesumitur probabilis. Dec. 17. num. 2.

Litigandi prohibitio à testatore heredibus facta, an vim habeat? Dec. 17. n. 3.
Litterae Principis non sigillatae an & quatenus effectum aliquem habeant? Dec. 148. per tot.

Litterae securitatis non valent adversus Fiscum. Dec. 149. n. 1.
Litterae securitatis concessae, & non sigillatae, an impediunt arresta? D. C. 148.

Litterae Regiae quibus licentia testandi de feudis conceditur, an & quatenus appensionem sigilli requirant? Dec. 148. n. 2. & 5.

Litterarum comparatio an & quatenus fidem faciat. Dec. 138. n. 1. & 2.

Loci steriles & inculti cujus sint. Dec. 89. per tot.

Vide Agri vasti.

Lovanii, Pater administrator bonorum teneatur alere & educare liberos, & quatenus. Dec. 8. n. 4.

Lovanii, Pater habet administrationem usque ad liberorum aetatem vel statum, in bonis vel à Matre vel à latere obvenientibus. Dec. 8. n. 4.

Etiā sine onere reddendarum rationum. ibid.

Lovanienſis Comitatus poſſeſſus tamquam allodium à Praedecessoribus Principum nostrorum. Dec. 1. n. 17.

Lovanii parentes non succedunt liberis, ubi defuncto superſunt fratres vel ſorores. Dec. 22. n. 1.

Lovanienſes Conſuetudines comprobatae ſunt ſub clauſula, ut ubi deficiunt recurratur ad Jus Romanum. Dec. 1. n. 2.

Lovanienſes Conſuetudines, quoad materiam teſtamentariam, referunt ſe ad Jus Romanum. Dec. 2. n. 1.

Lucra nuptialia an in lucrationem dotis, an in cauſam oneroſam incidant? Dec. 62. n. 5.

M.

Magistratus à Toparchis Fiduciariis conſtituti, an revocari poſſint? Dec. 91. per tot.

Majoratum inſtituens in Hiſpania cenſetur ſe conformare legibus regni. Dec. 31. n. 14.

Majoratus in Hiſpania admittunt repraeſentationem. ibid.

Majoratus irrevocabiles ſunt ex acceptatione primi donatarii. Dec. 43. n. 36.

Major natu quid habeat Jure precipui in feudis Brabanticis? Dec. 124. per tot.

Mandatum non expirat morte mandantis, quando tacite expreſſum videtur ut etiam poſt mortem expleri poſſit. Dec. 20. n. 3.

Mandato generali non continentur res illicitae. Dec. 55. n. 5.

Mandatarius in cauſis mandati acquirit mandanti, etiam abſenti & ignaro. Dec. 49. num. 6.

Manus mortuae an & quatenus heredes inſtitui poſſint. Dec. 4. n. 1. & ſeq.

Edictum Caroli V. quid circa hæc ſtatuat. n. 2. ibid.

Manus mortuae an acquirere poſſint redditus feudales redimibiles? Dec. 73. per tot.

Manus mortuae an à ſucceſſione remotae ob difficultates hereditarias. Dec. 4. n. 5.

Manus mortuas ſuccedere poſſe judicatum. Dec. 4. n. 4.

Manus inſectio in Laicos an & quatenus competat judici Eccleſiaſtico. Dec. 106. num. 1.

Quid circa id in Gallia obtineat. ibidem.

Marchionatus ſacri Imperii poſſidetur à Duce Brabantiae beneficio Imperii. Dec. 1. n. 15.

Margaritae miſſae ſponſae circa tempus nuptiarum, an donatae cenſeantur. Dec. 46. per tot.

Maritus apud nos liberè alienat mobilia omnia. Dec. 55. n. 1.

In Gallia & Hiſpania generaliter omnia acquiſita. ibid. n. 2. & 3.

Idem obtinet Mechliniae, Silvæducis Leodii &c. ibid.

Y y

Mari-

INDEX

- Maritus quare solus alienare possit acquisita ?
ibid. n. 4.
- Marito soli competit dispositio acquisitorum
constante matrimonio. DEC. 48. n. 7
- Maritus solus actu est Dominus acquisitorum,
mulier habitu constante matrimonio.
DEC. 55. n. 5
- Maritus non simpliciter est socius societatis
conjugalıs, sed institor, & quid inde con-
sequens ? DEC. 49. n. 6
- Maritus non potest per delictum portionem
mulieris alienare, & ratio quare ? DEC.
55. num. 5.
- Maritus an & quatenus possit in fraudem
uxoris alienare. DEC. 57. per tot.
- Mariti privilegia an & quatenus transmittan-
tur ad viduam ? DEC. 65. per tot.
- Immunitas ejus à publicis oneribus.
ibid.
- Mariti dignitas non nisi uxori justè commu-
nicatur. DEC. 62. n. 6
- Matrimonii libertas stabilitur. DEC. 70. n. 4
- Matrimonium an & quando probari possit
per testes ? DEC. 63. n. 3
- Matrimonio duo insunt consideranda, vin-
culum spirituale, & societas civilis. DEC.
62. n. 5.
- Uno illorum deficiente an statim defi-
ciat alterum ? ibid.
- Matrimonium an ex *Articulo 20. Edi-
cti Perpetui 1611.* debeat probari scripto.
DEC. 63. num. 4.
- Matrimonio probando minor sufficit proba-
tio ubi incidenter, quàm ubi principaliter
de eo contenditur. ibid. num. 1
- Matrimonialia jura secundum ejus loci
consuetudinem æstimanda sint ? DEC.
50. num. 1.
- Matrimoniis præsumptivis an & quatenus
locus sit post Concilium Tridentinum.
DEC. 63. num. 3.
- Matrimonii nulli bonâ fide initi quinam
civiles effectus. DEC. 62. per tot.
- Matrimonium initum cum Parente ejus cui
ut parens adstitit in confirmatione, irri-
tum est. ibid. num. 2
- Matrimonium putativum an producat eof-
dem effectus quos verum ex Consuetudine

RERUM

- Bruxellensi. ibid. num. 5. & 7
- Matrimonio putativo progeniti censetur
legitimi, si alter conjugum vitium igno-
raverit. ibid.
- Mater exclusa municipali lege à successione
liberorum, an institutis extraneis legiti-
mam vel supplementum ejus petere possit ?
DEC. 22. per tot.
- An querela agere si omninò præterita
sit ? ibid.
- Mater statuto exclusa à successione libero-
rum, censetur exclusa in gratiam Fra-
trum & Sororum. ibid. num. 8
- Mater vidua promittens simpliciter dotem
filix, undè præstare eam debeat. DEC.
48. num. 5.
- Mater quatenus teneatur dotare filiam ibid.
num. 6.
- Matris asseveratio de prole extra matrimo-
nium concepta, quam vim habeat ? DEC.
66. num. 2. & 3.
- Prior asseveratio prævalet posteriori
ibid. num. 3.
- Asseveratio publicè facta prævalet pri-
vatæ. ibid.
- Matris adulterium non officit statui legitimo
liberorum. ibid. num. 3
- Mechliniæ Consuetudines comprobatae sunt
sub clausula, ut ubi deficiunt, recurratur
ad Jus Romanum. DEC. 1. num. 2
- Mechliniæ effectum non sortitur testamen-
tum, in quo conjux conjugem alibi com-
muni ritu instituit. DEC. 9. num. 4
- Mechliniæ conjux conjugem instituere ne-
quit, nisi coram duobus Scabinis. ibid.
- Mechliniæ quare Scabinorum præsentia opus
sit in testamento, in quo conjux conju-
gem instituit. ibid. num. 4
- Mercatores ex constitutione *Caroli V.* usuras
centesimas stipulari possunt. DEC. 76.
num. 3.
- DEC. 77. num. 2.
- Idem obtinet apud Sabaudos. ibid.
num. 3.
- Mercatoribus adjudicantur usuræ ultra se-
misses si ob dilatam solutionem graviores
usuras passi sint. ibid. num. 5
- Quid si minores ? ibid. num. 6
- Mer-

ET VERBORUM.

Mercator etiam accinctus ad lucrosas merces comparandas olim nihil certi stipulari potuit titulo ejus quod interest. DEC. 76. num. 3.

Quatenus hoc immutatum à *Carolo V.* ibid.

Metus quando sufficiat ad rescissionem DEC. 53. num. 4.

Metus commissus in contractu an probari possit extra scriptum. DEC. 119. num. 3

Militibus apud nos Jus dicitur ex Jure communi. DEC. 38. num. 4

Militum testamenta de Jure non admittunt Falcidiam. ibid. num. 4

Minor an restituatur contra contumaciam. DEC. 113. num. 3.

Minor an restituatur contra purgationem civilem sententiâ plenè conclusam. ibid. per tot.

Minor an restitui possit re non integrâ. DEC. 112. num. 5. & seq.

Minor an restitui possit contra hereditatem aditam à Tutore. DEC. 112. per tot.

Minor conjugatus in alienatione prædii cui Consuetudini subjectus sit? DEC. 125 per tot.

Minor an censeatur approbasse aditionem hereditatis, si major factus in possessione permanferit. DEC. 112. num. 9

Minoribus an hodiè adhuc competat tacita hypotheca respectu Curatorum DEC. 96 num. 9.

Minores an sint tuti à præscriptionibus statutariis. DEC. 113. num. 5

Vide Præscript. statut.

Mobilium nomine quatenus veniant actiones ad res immobiles. DEC. 121. per tot.

Mobilibus accensetur actio personalis ad res immobiles. DEC. 141. num. 1

Mobilibus accensentur bona addicta per subhastationem publicam ante factam in heredationem. DEC. 140. num. 4.

Mobilia prætiosiora Lovanii Immobilebus annumerantur. DEC. 46. num. 12

Mobilia an & quomodo mutantur in res immobiles. DEC. 51. num. 3

Mobilia generaliter liberè apud nos alienat maritus. DEC. 55. num. 4

Mobilium acquisitio an competat conjugì putativo superstiti ex Consuetudine Bruxellensi. DEC. 62. num. 11.

Mobilia omnia Bruxellis ad superstitem conjugum pertinent. DEC. 46. num. 11

Mobilia an comprehendantur fideicommissa. DEC. 37. per tot.

Molestia generalibus verbis fieri prohibita quid eo nomine veniat. DEC. 17. num. 2

An etiam lis mota. ibid.

Molestiæ nomine veniunt lites. DEC. 102. n. 2

Molestiam omnem aut turbationem abfuturam promittens an cogi possit litem in se suscipere. DEC. 102. per tot.

Molendinum situm in Toparchia an ad seniores pertineat? DEC. 124. num. 7

Monasteria ex *Edicto Caroli V.* excluduntur à successione ab intestato. DEC. 4. n. 4

Monasterio acquirebantur de Jure communi hereditates delatæ Monacho professo. DEC. 4. num. 4.

Monachi quatenus pro mortuis habeantur. DEC. 5. num. 3.

Monachus an possit adhiberi testis testamento? ibid. num. 1

An sine consensu Superioris. ibid. num. 2. & 3.

Monachus non potest adhiberi testis in Judicio absque superiorum consensu. DEC. 5. num. 3.

Monachus potest esse testis in extra judicialibus. ibid.

Etiam contra mandatum expressum superiorum. ibid.

Monachi parentibus suis succedunt, & acquirunt monasterio de Jure. ibid.

Monachi comparantur servis in acquirendo sibi dominio. ibid.

Item in intercluso reditu ad sæculum & sæcularia. ibid.

Monachorum comparatio cum servis quomodo intelligenda sit. ibid. n. 1. 3

Monetæ Generalis extraordinarius possidet titulum sine re. DEC. 65. n. 4

Monetæ aureæ cudendæ jus competit Duci Brabantiae beneficio Imperii. DEC. 1. n. 15

Morosus quatenus ad usuras teneatur. DEC. 75. n. 2. & sequent.

Y y 2

Mulctæ

INDEX RERUM

Mulctæ à Toparchis indictæ, an dividendæ sint inter heredes? DEC. 124. n. 5
 Mulctæ laicis indicendæ Ius an competat Iudici Ecclesiastico. DEC. 106. n. 1
 Mulier contrahens sine consensu mariti an obliget maritum heredem suum mobiliarem. DEC. 52. n. 2
 Mulier an revocare possit contractum nuptialem celebratum cum propinquis. DEC. 59. num. 4.
 Mulieris obligatio an simpliciter nulla sit, ubi consuetudo eam removel à contrahendo. DEC. 52. n. 3
 Mulier an & quatenus renunciare possit Iuri sibi competenti in acquisita matrimonio durante. DEC. 59. n. 2. & sequent.
 Mulier nupta obligare se potest sine consensu mariti, in negotiis mercaturæ quam proficetur. DEC. 56 per tot.
 Item in contractibus initis alienæ familiæ causa. ibid. num. 3
 Item si maritus absit, offerente se negotio quod non admittit dilationem auctore Iudice. ibid. n. 5
 Item si quid utiliter gerat etiam nolente marito, auctore Iudice. ibid. num. 4.
 Municipales leges, quæ Iuri communi adversantur, sunt strictæ interpretationis. DEC. 22. n. 8.
 Municipales leges tacitæ influunt ac temperant generales testamentum dispositiones. DEC. 27. n. 1.
 Etiam cum statutum & proprietas sermonis, quo usus est Testator adversantur. ibid. n. 3
 Mutatio voluntatis brevi tempore non præsumitur. DEC. 13. n. 9
 Mutuum inter & redditum substantialis differentia. DEC. 76. n. 1
 Mutuum repetens an & quas usuras petere possit? DEC. 75. per tot.
 Mutuo dari pecunia non potest pro Officiis in Brabantia. in Consult. per tot.

N.

N Ati post mortem Testatoris, an admittantur cum antenatis vocatis generaliter liberis. DEC. 26. per tot.
 Nivellensis Consuetudines comprobare sunt sub clausula, ut ubi deficiunt, recurratur ad Ius Romanum. DEC. 1. n. 2
 Nivellensis Abbatia possidetur à Duce Brabantiae beneficio Imperii. ibid. n. 15
 Nobilitas inducit præsumptionem liberalitatis præsertim in tabulis nuptialibus. DEC. 46. num. 5.
 Nomen heredis non debet hodiè inferi testamento. DEC. 12. num. 5.
 Nominis proprii expressio maiorem vim habet quàm appellativi. DEC. 30. n. 3
 Notarii stipulatione an acquiratur tertio absenti. DEC. 45. n. 10
 Novatio an fieri possit si contrahentes id non expresserint? DEC. 147. per tot.
 Novella 22. explicatur. DEC. 25. num. 4
 Novella 115. aliud quoque in Gallia non observatur. DEC. 3. n. 5
 Novella 115. §. aliud quoque hodiè abrogata. ibid. n. 4.
 Nundinarum Antverpiensium Ius habet Dux noster beneficio Imperii. DEC. 1. num. 15.
 Nuptias injustas qui contrahunt ignoranter an teneantur pœnis contra eas sancitis. D. C. 62. num. 5.
 Nuptialia lucra an in lucrationem, an in causam onerosam incident. ibid. num. 5.
 Nuptiæ injustæ bonâ fide initæ aliter operantur ubi de damno vitando agitur, aliter ubi de lucro captando. DEC. 62. num. 9 & seq.

O.

O bligare quatenus se possit mulier nupta sine consensu mariti. DEC. 56. per tot.
Vide Mulier.

Obliga-

ET VERBORUM.

- Obligaciones defuncti transeunt ipso Jure in heredem. DEC. 58. num. 3
- Obligaciones annuæ differunt à redditibus quoad præscriptionem. DEC. 81. n. 2 & 3.
- Officium differt à commissione. DEC. 92. num. 4.
- Officia an & quatenus auferri possint ab Officialibus. DEC. 91. per tot.
- Quid Juris si à Toparchis fiduciariis collata sint. ibid. per tot.
- In Brabantia quid circa id obtineat? ibid. num. 3.
- Officia non sunt amovibilia apud Gallos si ob merita conferantur. DEC. 92. num. 2. & 3.
- Officia à Rege collata irrevocabilia sunt in Gallia, à Dominis privatis collata non item. DEC. 92. num. 5
- Officiorum collatio an in fructu sit an actus ipsius proprietatis. DEC. 91. num. 2
- Officia vendi non possunt in Brabantia nec conferri pro pecunia mutuo data. *m Consult.* num. 3.
- Repugnat etiam juramento Consiliariorum & Principum. ibid. num. 4. 5 & 6.
- Optio ex Consuetudine Bruxellenfi tributa viduis culpatur. DEC. 54. num. 1
- An competat alibi nuptis Bruxellas inde migrantibus. ibid. num. 2. & seq.
- An viduis militum commorantium & contrahentium Bruxellis, & aliis personis exemptis. ibid. num. 4
- Onerari non potest qui non est gravatus. DEC. 43. num. 25.
- P.**
- P**acisci licet hodiè, sic ut post mortem primò nascatur obligatio, olim non licuit. DEC. 44. num. 3
- Pactum generalibus verbis conceptum in dubio contra quem interpretandum? DEC. 48. num. 3.
- Pacta de futura successione, validè inferuntur hodiè pactis nuptialibus. DEC. 43. num. 8.
- Pacta in favorem tertii adjecta rei traditioni valida sunt. DEC. 45. num. 10
- Pactum doti adjectum in favorem tertii, an & quando jus firmum illi adferat. ibid. num. 12. 13.
- Pacta tertii de reversione bonorum quæ donat nuptiarum causâ quam vim habeat? ibid. num. 14. & sequent.
- An revocari possint? n. 10. ibid.
- Pactum de hereditate viventis, an differat à pacto de bonis omnibus? DEC. 44. n. 3
- Pacta de viventis hereditate improbantur de Jure. ibid. n. 2
- Pacta quibus duo paciscentes de bonis suis post mortem alterutrius disponunt, valent etiam de Jure. ibid. n. 3
- Pactum quo inter duos convenit ut superstes alterius bonis omnibus potitur generaliter valet. DEC. 45. n. 3
- Pactum de futura successione subsistit in tabulis nuptialibus. ibid.
- Pactum quo futuri conjuges superstiti paciscuntur, lucrum omnium bonorum an valeat. ibid.
- Pactum ne quis rem donatam alienet, valet etiam sine causa. DEC. 36. n. 4
- Pactum in quo fit mentio mortis, an statim sit donatio mortis causâ. DEC. 45. n. 2
- Pacta de hereditate differunt de Jure a pacto de bonis. DEC. 45. num. 4
- Hodiè non differunt & ratio quare? ibid.
- Pacta gentilitia an & quatenus valeant? DEC. 44. per tot.
- Etiam de Feudis. ibid.
- Pacta iniri possunt inter conjuges constante matrimonio. DEC. 59. num. 1
- Pacta quo conjuges paciscuntur conformiter Consuetudini, influit ipsa Consuetudo loci. DEC. 58. num. 3
- Pacta nuptialia an iniri & mutari possint constante matrimonio? DEC. 59. per tot.
- Pacta nuptialia quatenus sortiantur naturam ultimæ voluntatis. DEC. 43. num. 34. & seq.
- Pactum adjectum Contractui nuptiali de admittendo fratris sponi liberos aequaliter cum

INDEX RERUM

cum patris, an valeat ubi repræsentatio non habet locum. DEC. 45. num. 15

Pactis nuptialibus non inducuntur fideicommissa, nisi verba necessariò ea inferant & aliter explicari non possint. DEC. 43. num. 9.

Pactis nuptialibus hodiè induci possunt fideicommissa. ibid. num. 3

Pacta conjugum expressa de non alienandis bonis, sed conservandis lineæ cognationi, &c. an inducant fideicommissum? DEC. 43. num. 18. 19.

An illa pacta revocari possint? ibid.

Pacta an continere censeantur fideicommissum, nullâ expressâ prohibitionem alienandi. DEC. 43. num. 12

Pactitia fideicommissa apud omnes nationes recepta. ibid. num. 4

Adjecta etiam donationibus tantum conventionalibus. ibid. num. 5

Pactitia fideicommissa non sunt pacta de futura successione & differentia inter ea. DEC. 43. n. 6. 7.

Pacta conjugum de reversione bonorum suorum quam vim habeant? ibid. n. 14. & seq.

Pacta immixta testamentis non sunt obnoxia revocationi. DEC. 19. n. 7

Pacta nuptialia quibus parentes dari aliquid liberis suis ab aliis paciscuntur an revocari possint? DEC. 45. nu. 7

Pactum quo Mater vidua in secundis tabulis prospicit liberis primi matrimonii, an revocari possit? ibid. n. 16

Pactum quo pater in nuptiis filii vel filiae promittit æqualem successionem, an sit revocabile? ibid. n. 5

Pactum quo futuri conjuges superstiti lucrum aliquod adscribunt, an revocari possit? ibid. num. 1.

Pro qua donatione habeatur an mortis causa an ob causam? ibid. n. 2

Pacta in favorem liberorum absentium vel non natorum an revocabilia sint? ibid. num. 11.

Pactum, adjectum nuptialibus in favorem liberorum ejusdem matrimonii, an & à quibus revocari possit? ibid. n. 14

Pacta in favorem Fratris & Cognati nuptialibus pactis adjecta, an irrevocabilia sint? ibid. n. 9.

Pacta adjecta donationibus in utilitatem tertii pariunt actionem etiam sine traditione. D. C. 43. n. 29.

Pacta adjecta donationi in favorem tertii an revocari possint? ibid. n. 35

Pactum doti adjectum in favorem tertii an & à quo revocari possit? DEC. 45. n. 12

Pactio adjecta contractui an subduci possit illo illæso. DEC. 76. n. 2. & 4

Pactiones quædam vocatæ in dubium an pro redditu, an pro usura habendæ sint? DEC. 74. per tot.

Parentum consensus requiritur ex honestate in nuptiis etiam majorennis. DEC. 70. num. 3.

Parentes alicubi non succedunt liberis, etsi desint Fratres, & sorores nisi in mobilibus & à liberis acquisitis. DEC. 22. n. 2

Parentes Lovanii non succedunt liberis ubi defuncto super sunt fratres vel sorores. ibid. num. 1.

Parens superstes quid Juris acquirat per devotionem. DEC. 8. n. 4

Pascua communia differunt ab agris vastis à nemine occupatis. DEC. 89. num. 1

Pater Administrator bonorum tenetur Lovanii liberos alere & educare, & quatenus. DEC. 8. num. 4.

Pater quorum bonorum habeat administrationem Lovanii. ibid.

Et usque ad quod tempus. ibid.

Pater an teneatur rationes reddere Lovanii eorum bonorum quæ administrat. ibid. num. 4.

Pater promittens generalibus verbis dotem filiae, an assignare eam possit in bonis devolutis? DEC. 48. n. 4

An satisfacere, præstando usumfructum bonorum filiae? ibid. n. 2

Pater promittens simpliciter dotem filiae constante matrimonio, an defungi possit præstando eam ex acquisitis tempore matrimonii. ibid. n. 7

Etiam dissoluto matrimonio. Ibidem num. 8.

Pater

ET VERBORUM.

Pater simpliciter promittens dotem filiae, an assignare eam possit in bonis ipsius filiae. *ibid.* n. 1. & seq.

Pater non tenetur præstare dotem filiae diviti. *ibid.* n. 1.

Pater Curator filiae dotem ei constituens quâ qualitate id fecisse censetur. *ibid.* n. 6

Patris nominatio cum filium suum nominat, quam vim habeat. DEC. 66. n. 3

Patronatus in Brabantia competit seniori Jure præcipui. DEC. 124. n. 1

Pauperes certæ Urbis si vocentur institutâ fundatione in Collegio Academico, singulæ personæ hodiè censentur institutæ, non Collegium. DEC. 4. n. 7

Pauperes in communi vel certæ Urbis de Jure communi heredes institui possunt. *ibid.* num. 3.

Pœna privationis hereditatis indicta heredi qui Legatarium molestaverit, apud nos non magni momenti est. DEC. 17. n. 2

Pœna privationis hereditatis indicta heredi qui molestaverit legatarium, an committatur lite contra eum mota. DEC. 17. per tot.

Pœnæ sanctitæ adversus contrahentes injustas nuptias, an comprehendat eos qui ex ignorantia decepti sunt. DEC. 62. n. 5

Pecuniæ an comprehendantur fideicommissio? DEC. 37. per tot.

Pensiones annuæ sunt onera fructuum. DEC. 100. n. 6.

Pensationes annuæ præscribi possunt, licet ipse census non possit. DEC. 80. n. 2

Personalis præstatio vel pensio si non solvatur, an competat remedium retinendæ vel recuperandæ? DEC. 145. per tot.

Piscium jus competit Duci Brabantiae beneficio Imperii. DEC. 1. n. 15

Plantandi jus in viis publicis cui competat. DEC. 85. per tot.

Plantandi jus in viis publicis hodiè cum Dominio à Principe transfertur. *ibid.* n. 5

Positi in conditione de Jure non censentur vocati. DEC. 29. per tot.

An si fideicommissio gravati sint? DEC. 43. n. 26.

Positi in conditione ante Edictum anni 1611,

non censentur vocati, licet testator moriatur post Edictum. DEC. 29. n. 5

Positi in conditione hodiè censentur vocati. *ibid.* n. 1.

Secus de Jure Romano.

Positi in conditione apud Venetos quatenus habeantur pro vocatis. *ibid.* n. 4

Quatenus apud Brixienfes. *ibid.*

Possessio civilissima quid sit. DEC. 143. n. 2

Competit heredi proximo defuncti ex regula *le mort saisis le vis*. *ibid.*

Possessio antiqua præsumitur durare nisi doceatur interversio. *ibid.* n. 4

Possessionis causam nemo sibi mutare potest. DEC. 80. n. 1. DEC. 84. n. 4. & 5.

Possessor bonæ fidei quos fructus lucretur, quos restituat. DEC. 127. per tot.

Possessio tricennaria adjicit Dominium, & supplet inheredationem. DEC. 121. n. 9

Possessio decennalis an suppleat solennitatem inheredationis? DEC. 122. num. 2

Possessio centenaria non distinguitur ab immemoriali. DEC. 88. num. 16

Possessio immemoralis continet virtualiter centenariam. *ibid.*

Possessio immemoralis quomodo probanda. *ibid.* num. 18.

Possessio immemoralis an habeat vim probandi titulum. *ibid.* num. 14

Possessio immemoralis pascuorum communium quam vim habeat, & quibus ex actibus formetur. *ibid.* num. 13

Possessionem vetustam probari an sufficiat ut sit locus remedio recuperandæ. DEC. 143 num. 3. & seq.

Possessio & usus rerum nullius quæ ad Principem spectant, censetur esse præcaria in dubio. DEC. 89. num. 4

Possessio rerum & locorum communium defertorum, censetur esse præcaria. DEC. 88. num. 4.

An valeat ad præscriptionem. *ibid.*

Possessoribus non nocet purgatio civilis. DEC. 115. per tot.

Posthumus institutus si mortuo testatore nascatur, non censetur institutus si eo vivo nascatur, uti nec è contra. DEC. 31. n. 13

Præsumptione quavis non satisfacit cui onus pro-

INDEX RERUM

probandi impositum est. DEC. 71. n. 7
 Præscribitur omnis actio 30. annis. DEC. 83.
 num. 2.
 Præscribi non potest res quæ ut aliena possi-
 detur. DEC. 88. num. 7
 Præscribere an possint privati res publicas, &
 nominatim jus plantandi in viis publicis.
 DEC. 86. per tot.
 Præscribi non possunt contra Dominum
 fundi Censualis. DEC. 88. num. 6
 Præscribi an possint Dominia Principis.
 DEC. 86. num. 2. & seq.
 Præscriptione an & quatenus mutari possit
 forma census Dominicalis. DEC. 80. n. 3
 An solvendo aliud pro alio. ibid. n. 4.
 & sequent.
 Præscribi an & quatenus possit census Do-
 minicalis. DEC. 80. per tot.
 Præscribi an possit actioni hypothecariæ ab
 unius hypothecæ possessore non interpella-
 to, si alius continuo solvat. DEC. 82
 num. 1. 2. & 3.
 Præscriptio actionis hypothecariæ quomodo
 interrumpi possit. DEC. 83. num. 3
 Præscribi an possit Jus luendi pignoris. DEC.
 84. num. 3. & seq.
 Præscribere an possit unus è duobus reis non
 solvens, alio solvente. DEC. 82. n. 4
 Præscriptio decem vel viginti annorum dici-
 tur longa præscriptio. DEC. 84. n. 5
 Præscriptio decennalis an & quatenus exclu-
 dat etiam propositionem nullitatis con-
 tractuum. DEC. 139. num. 4. & seq.
 Præscriptio decennalis an excludat propo-
 sitionem doli qui causam contractui dedit.
 ibid. n. 8.
 Præscriptio decennalis introducta est contra
 rescissiones contractuum in Belgio. DEC.
 139. num. 1.
 Idem in Gallia obtinet & ratio quare.
 ibid. num. 1. 2. & 3.
 Præscriptio quinquagenaria titulum non
 exigit. DEC. 84. num. 5
 Omnis generis actiones extinguit.
 ibid.
 Præscriptio nequidem centenaria recipitur in
 Gallia contra Domanium Regis. DEC.
 86. num. 3.

Præscriptione centenariâ vel immemoriali
 acquiruntur omnia quorum privati radici-
 tus non sunt incapaces ibid. num. 5
 Præscriptionis immemorialis elegia. ibid. n. 5.
 DEC. 88. nu. 17.
 Præscriptio nequidem immemorialis cum
 mala fide procedit. DEC. 86. num. 4
 Præscriptio immemorialis an requirat proba-
 tionem tituli bonæ fidei & scientiæ ejus
 contra quem præscribitur. DEC. 86. n. 5
 Præscriptione immemoriali prohibita an
 censeatur exclusa probatio tituli apparentis
 & probabilis. DEC. 88. num. 15
 Præscriptio immemorialis an & quatenus
 currat contra Principem? DEC. 88. n. 16
 Præscribi an possit contra Principem Campus
 vastus & desertus. DEC. 88. per tot.
 Præscriptiones statuariæ currunt etiam con-
 tra minores. DEC. 113. n. 5. DEC. 116.
 num. 1.
 Prælia neglecta ad quem pertineant. DEC. 89.
 num. 7.
 Præteritio liberorum bonâ fide facta sustine-
 tur etiam de Jure Romano. DEC. n. 8
 Prælegatum quatenus afficiatur à fideicom-
 missio quo heredes suos gravavit Testator.
 DEC. 33. num. 3.
 Primogenitis uno in loco concessa prærogati-
 va in bonis defuncti, non extenditur ad
 alibi cita. DEC. 125. num. 10
 Princeps habet jus hypothecæ legalis in bonis
 Quæstorum Regiorum & Coactorum
 publicorum. DEC. 96. num. 2
 Privilegia gravia publico & pauperibus, re-
 stringenda sunt. DEC. 65. num. 4
 Privilegia an restitui possint contra purgatio-
 nem civilem sententiâ plenè conclusam.
 DEC. 113. num. 3. & seq.
 Privilegia mariti defuncti an & quatenus
 transmittantur ad viduam. DEC. 65. per
 tot.
 Privilegiaria testamenta æquè ac communia
 corruunt immutatione voluntatis. DEC.
 13. num. 2.
 Probari an & quatenus possit extra scriptum,
 error commissus in testamento. DEC. 119
 per tot.
 Probari an possit extra scriptum actio ad in-
 teresse,

E T V E R B O R U M.

teresse, ob contractum non impletum, qui excedit trecentos florenos. DEC. 120. n. 4 & seq.

Probatio per testes & instrumenta paribus regulis constat. DEC. 72. n. 5

Probatio minor sufficit tam ubi incidenter, quàm ubi principaliter de matrimonio contenditur. DEC. 63. num. 1

Probatio per testes in negotiis excedentibus trecentos florenos, an & quatenus licita sit. DEC. 120. per tot.

Probari an possit actio de dolo in negotiis excedentibus 300. florenos extra scriptum. ibid. num. 6

Probandi onus cui incumbit, non satisfacit, quâvis obrusâ præsumptione. DEC. 71 num. 7.

Prohibitio alienandi nuda, an & quando valeat in testamentis? DEC. 36. per tot.

Prohibitio alienandi nuda valet, quando ex qualitate rei colligitur in cuius gratiam fiat. DEC. 36. n. 3. & 4

Prohibitio pœnalis facta heredi qui legatarium molestaverit non magni momenti apud nos. DEC. 17. n. 2

Prohibitio pœnalis facta heredibus si litigaverint, quam vim habeat. ibid. n. 3

Promittens se curaturum an teneatur? DEC. 104. n. 6.

Promittens facere differt à promittente se curaturum. ibid. n. 3

Promittens facere solvi, an liberetur adhibitâ omni diligentia non secuto effectu? ibid. per tot.

Promissio de non revocando non adimit liberam facultatem testandi. DEC. 18. n. 3

Proprietas lucrorum nuptialium ad quem pertineat dissoluto matrimonio. DEC. 25 per tot.

Prorogatio fori an & quatenus permessa sit? DEC. 130. per tot.

Proximitas an & quando spectanda sit in constituendis Tutoribus. DEC. 117. num. 1.

Proximitatis agnitio constituit agnitum in possessione proximitatis. DEC. 43. n. 38

Purgatio civilis quid sit? DEC. 113. n. 1

Quis ejus effectus? ibid.

Purgatio civilis in quo potissimum nitatur? ibid. n. 5. DEC. 116. n. 2.

Purgatio civilis quibus & contra quos competat. DEC. 115. per tot.

Pupilli an possint restitui contra purgationem civilem sententiâ plenè conclusam. DEC. 113. per tot.

Q.

Qualitas personæ inhærens ubique uniformis esse debet. DEC. 125. n. 6

Qualitas adjecta verbo intelligitur secundum tempus verbi. DEC. 31. n. 2

Qualitas falsa adjecta legatario an noceat legato. DEC. 23. n. 2

Qualitas requisita in honorato sub conditione, an adesse debeat tempore advenientis conditionis. DEC. 31. n. 2

Qualitas naturalis legatario adjecta prævalet accidentariâ. DEC. 23. nu. 5

Qualitatibus duabus adjectis legatario sufficit unam subsistere si utraque ad legandum permanere possit. ibid. n. 4

Quartarum duarum deductio an hodiè admittatur. DEC. 41. per tot.

Quæcus inciduæ an cædi possint ab Emptore durante retractu. DEC. 98. per tot.

Quærela inofficiosa non competit hodiè ob legitimam non integrè relictam. DEC. 3. num. 6.

Quærela an competat præteritis legitimatis per rescriptum. DEC. 58. n. 3

Quæstiones publici habent jus tacitæ hypothecæ in bonis eorum cum quibus contrahunt. DEC. 96. n. 1

An hoc hodiè etiam obtineat. ibid. n. 2. & sequent.

R.

Realis præstatio si denegetur, an competat remedium recuperandæ vel retinendæ. DEC. 145. per tot.

Receptor quisnam dicatur. DEC. 92. n. 1

Receptor seu coëctor argentarius hominis privati, an amovibilis sit? DEC. 92. per tot.

Z z

Aliud

INDEX

- Aliud est de Receptore publico seu
Quæstore. ibid. n. 4
- Receptoris privati constitutio non est ir-
revocabilis etiam si facta ob merita. DEC.
92. n. 5.
- Receptor privatus judicatus irrevocabilis ob
circumstantias particulares. ibid. n. 6
- Recommendare quid sit? DEC. 149. n. 2
- Redemptores publicarum impositionum ha-
bent jus tacitæ hypothecæ in bonis eorum
cum quibus contrahunt. DEC. 96. n. 1
- An hoc hodiè etiam obtineat? ibid.
n. 2. & seq.
- Reditum, pecuniâ comparare undè & à quo
tempore permissum? DEC. 71. n. 2
- Reditus sit an usura undè æstimandum? DEC.
74. n. 2. & seq.
- Reditus inter & obligationes annuas differen-
tia quoad præscriptionem. DEC. 81. n.
2. & 3.
- Reditum inter & mutuum substantialis diffe-
rentia. DEC. 74. n. 1
- Reditus an & quatenus præscribi possit? DEC.
81. per tot.
- Reditus qui & quatenus reputentur inter
immobilia. DEC. 73. n. 2. & seq.
- Carolina* circa hanc rem. ibid.
- Reditus Ecclesiis & piis causis competentes,
non præsumuntur pecunia constituti.
DEC. 71. n. 5.
- Secus quoad reditus privatorum obti-
net. ibid.
- Quisnam sit effectus harum præsump-
tionum. ibid. n. 7
- Redituum qui asserit redimibilem, an probare
debeat eum esse pecunia constitutum.
DEC. 71. n. 4 & seq.
- Reditum redimibilitati favent Consuetudi-
nes, ubi de origine non liquet. DEC. 71
num. 8.
- Sed strictè interpretandæ. ibid.
- Reditus feudales redimibiles an acquiri pos-
sint per manus mortuas. DEC. 73. per tot.
- Reditus solutione denegatâ, an competat
remedium retinendæ vel recuperandæ.
DEC. 145. per tot.
- Vide* Remedium possessorium.
- Reditus ad vitam, valet pro dimidio redditum

RERUM

- perpetuum. DEC. 3. n. 8
- Ità judicatum. ibid.
- Reditus frumentarius cujus origo incerta est,
qualis censendus sit. DEC. 71. n. 3. & seq.
- Reditus frumentarii quomodo olim emeban-
tur. ibid. n. 2
- Reditus frumentarius an præsumendus pretio
constitutus, si de constitutione non con-
stet. DEC. 72. n. 3
- Reditus frumentarius 1501. qualis censendus
sit insertus instrumento his verbis, *vendi-
dit vel promisit annuè*. ibid. n. 4. & seq.
- Reditus frumentarius an redimibilis sit, quo-
modo & à quo probetur. DEC. 71. n. 1. &
sequent.
- Resolutio Concilii circa redimibilita-
tem reddituum frumentariorum.
ibid. n. 1.
- Reditus frumentarius naturâ suâ redimibilis
non est, & ratio quare? DEC. 72. n. 1
- Reditus frumentarius ut redimibilis censea-
tur sufficit constare de pretio, licet non de
certo. ibid. n. 7
- Pretium quomodo eo casu constituatur?
ibid.
- Reditus frumentarii pecuniâ constituti, pe-
cuniâ redimi possunt ex Edicto 1571. DEC.
72. n. 2.
- Regula *qui confisque le corps, confisque les biens*
an obtineat in Brabantia? DEC. 105. per
tot.
- Regula non ampliatur exceptione additâ si ex
eo sequeretur exceptio Juris. DEC. 96. n. 4
- Regula *succession ab intestat ne monte point en
ligne directe*, pluribus locis apud nos viget.
DEC. 22. n. 2.
- Rei vindicatio an intentari possit extra locum
situs rei. DEC. 136. per tot.
- Relatio ad aliam scripturam quibusdam casu-
bus admissa de Jure Romano. DEC. 12. n. 1
- Relatio ad scripturam privatam impugnatur
quoad heredem institutum, & distingui-
tur. DEC. 12. n. 7
- Ità aliquando judicatum ibid.
- Relatio de ea quæ postea scripturus est Testa-
tor, an subsistat si id scripserit absque so-
lennitatibus? ibid. n. 6
- Judicatum subsistere. ibid.
- Quid

E T V E R B O R U M.

- Quid si Testator non scripserit, sed tantum subscripserit. *ibid.* n. 7
- Relatio heredis ad schedam depositam apud Guardianum an subsistat. *ibid.*
- Relationis testamentariae objectum seu id ad quod Testamentum se refert, nullam requirit solennitatem. *ibid.* nu. 2
- Relatione facta ad scriptum privatum an in eo possit institui fideicommissum. *ibid.* n. 17
- An coheres possit dari heredi Testamentario. *ibid.*
- Relegationis laicis indicendae jus an competat Judici Ecclesiastico? *Dec.* 106. n. 1
- Relinquendi verbum, junctum bonorum universitati, an sufficiat liberorum institutioni, hodie non controvertitur. *Dec.* 3. num. 7.
- Remedium l. 2. *Cod. de rescind. vendit.* hodie perfectum est ad omnes contractus. *Dec.* 128. n. 1.
- Remedium legis 2. an & quatenus locum habeat adversus tertium possessorem. *Dec.* 94. n. 4.
- Remedium recuperandae, ut spoliato competat qualis possessio necessaria sit. *Dec.* 143. per tot.
- An sufficiat quasi possessio rei incorporalis, item possessio civilissima. *ibid.* n. 1. & 2.
- Remedio recuperandae ut sit locus, an sufficiat probare vetustam possessionem. *Dec.* 143. n. 3. & sequent.
- Remedium recuperandae, & remedium ex canone redintegrandae non distinguuntur apud nos. *ibid.* n. 1
- Remedium possessorium retinendae vel recuperandae an competat ob non solutum annuum redditum. *Dec.* 145. per tot.
- Item nec ob quamvis aliam praestationem personalem. *ibid.*
- Quid juris in reali praestatione veluti, census Dominicalis, decimarum, &c. *ibid.*
- Renuntiatio generalis subjuncta renuntiationibus particularibus, quam vim habeat. *Dec.* 128. n. 6.
- Renuntiatio generalis qua contrahentes renuntiant omni legum auxilio, quam vim habeat? *Dec.* 128. per tot.
- Renuntiatio generalis omni remissione petendae ob quemvis casum fortuitum, quam vim habeat. *ibid.* n. 2. & seq.
- Renuntiatio specialis an adhuc remedio excluso locum relinquat? *ibid.* n. 5
- Renunciatio non inspectis tabulis testamenti, an nullitatis argui possit? *Dec.* 139. n. 9. 10.
- Renuntiare an & quatenus quis possit instantiae seu liti. *Dec.* 129. per tot.
- An etiam reservata actione ad aliud judicium. *ibid.* n. 3
- Renuntians soli instantiae an cogi possit actionem denuo instituere. *Dec.* 129. n. 4
- Rerum debendi uno solvente, solutio censetur facta communi nomine. *Dec.* 82 num. 4.
- Rerum communium administratio & facultas alienandi, an sit pars jurisdictionis? *Dec.* 87. n. 5.
- Rerum communium possessio censetur esse praecaria. *Dec.* 88. n. 4
- Rerum nullius quae hodie ad Principem spectant usus, & possessio in dubio censentur praecaria. *Dec.* 89. n. 4
- Ad quem pertineat de iis disponere? *ibid.* n. 5.
- Restitutio in integrum non datur contra venditiones publicas. *Dec.* 114. per tot.
- Restitui an possint pupilli & minores, contra purgationem civilem sententiam plenè conclusam. *Dec.* 113. per tot.
- Restitui an possit minor re non integrâ. *Dec.* 112. n. 5. & seq.
- Restitutio an detur minori contra hereditatem aditam à Tutore. *ibid.* per tot.
- Restitui an possit minor contra contumaciam. *ibid.* n. 3
- Restitutio datur minoribus conjugatis, licet ex Consuetudine pro majoribus habeantur. *Dec.* 112. n. 9.
- Restitutionis regula de reponendis omnibus in statum pristinum, exceptionem patitur in minore. *ibid.* n. 7
- Res publicae communes & universitatis hodie ad quem pertineant? *Dec.* 85. n. 1.
- Dec.* 88. n. 3.

Z z 2

Res

INDEX RERUM

Res desertæ, incultæ, nunquam occupatæ,
ad quem hodiè pertineant? DEC. 85. n. 1
Res publicæ an præscribi possint à privatis.
DEC. 86. n. 2.
Retractus in venditionibus publicis currit à
die decreti, in aliis non item, & ratio quare.
DEC. 140. n. 4.
Retractus tempore durante, an arbores ex-
scindi possint ab Emptore. DEC. 98. per tot.
Quid Consuetudo Lovaniensis circa hoc
dicet? ibid. n. 1. & 2
Retractui gentilitio an locus sit in rebus di-
stractis subhastatione judiciaria. DEC. 99.
Quid circa id dicent Consuetudines?
ibid. n. 1.
Quid *Edictum Perpetuum* 1611. Art.
37. ibid. n. 6
Retractui gentilitio locus est inter Spurijs
& eorum liberos legitimos: item è contra.
DEC. 67. n. 2.
Reus debendi non solvens, an possit præscri-
bere correo solvente. DEC. 82. n. 4
Revocari potest Testamentum commune
conjugum à superstite solo, etiam promif-
sione factâ de non revocando. DEC. 18.
per tot.
Revocari non possunt pacta, licet immixta
ultimis voluntatibus. DEC. 19. n. 7
Revocari potest usque ad mortem consensus
præstitus paciscentibus de hereditate sua.
DEC. 19. n. 1.
Revocari an possit à consentiente consensus
præstitus alteri de re sua testandi. DEC. 20.
per tot.

S.

Salis jus competit Duci Brabantiae beneficio
Imperii. DEC. 1. n. 15
Sanæ menti qui innititur illam probare tene-
tur, nisi præsumptione sublevetur. DEC.
15. n. 4.
Sanitas præsumitur nisi probetur dementia.
DEC. 15. n. 2
Schadda quid sit? DEC. 89. n. 3
Secretariorum numerus in Brabantia non est
augendus. *in Consul.* n. 2

Securitatibus termino lapsis interea dum Debi-
tor à Fisco in carcere retinebatur, an
gravari possit à cæteris Creditoribus. DEC.
149. per tot.
Senatus consulto Vellejano, locus non est
Antverpiæ. DEC. 142. per tot.
Senatorum viduæ prærogativis eorum fruun-
tur, quamdiu alteri non nubant. DEC.
45. n. 3.
Sententia lata in vim citationis generalis, an
officiat eos qui nominatim poterant citari.
DEC. 116. n. 1.
Sententiæ rescissio inter Creditorem & Debi-
torem decretæ, an noceat tertio non
audito? DEC. 94. n. 3
Sermones familiares contrarii publicis acti-
bus, non efficiunt. DEC. 66. n. 3
Servitute cælata an propterea rescindatur
emptio venditio. DEC. 97. per tot.
Distinctiones circa hanc rem. ibid.
Quid si Venditor rem ut liberam
vendiderit? ibid.
Sigilli appensio an & quatenus requiratur?
DEC. 148. n. 2. & 5.
Sigillum litteris Principis aliquando appen-
ditur in signum consensûs, aliquando in
testimonium tantum. DEC. 148. n. 3. & 6
Sigillorum Testatoris amotio arguit mutatam
voluntatem. DEC. 13. n. 2
Sigilli appensio an & quatenus requiratur in
litteris securitatis. DEC. 148. per tot.
Signacula non sunt apud nos pars solennita-
tis. DEC. 11. n. 5
Signaculorum amotio est iudicium mutatae
voluntatis. ibid.
Signi comparatio an hodiè fidem faciat?
DEC. 138. n. 3. & 4.
Simulatio contractus excedentis trecentos
florenos, an probari possit extra scriptum?
DEC. 120. n. 4. & seq.
Societatis conjugalæ quanta sit vis ad acqui-
rendum? DEC. 49. n. 5
Æquata est societati universali ad illum
effectum. ibid.
Societatis conjugalæ non tantum socius, sed
etiam institor censetur maritus, & quod
indè consequens. DEC. 49. n. 6
Sociis omnibus prodest factum institoris, ita
etiam

ET VERBORUM.

- etiam ut proprietatem in commune redigat. DEC. 49. n. 6
- Solarium præstat fructuarius. DEC. 130. n. 6
- Solennitatis testamentariæ est de Jure Romano, ut liberi instituantur. DEC. 3. n. 1
- Solennitas Jure nostro eadem in testamentis, quæ in Codicillis requiritur. DEC. 2. n. 4
- Solennitates testamentariæ non sunt apud nos signacula. DEC. 11. n. 5
- Solennitates loci situs bonorum quandam observari debeant in testamento. DEC. 9. n. 2. & 3.
- Solennitates loci ubi conditur testamentum, an sufficiant ut testamentum quoad bona omnia vim habeat. DEC. 9. n. 1
- Solennitatibus testamentariis prævalet apud Romanos, autoritas actorum publicorum. DEC. 10. n. 2
- Solennitas major, non requiritur in testamentis apud acta, quàm in cæteris Judicialibus. DEC. 10. n. 5
- Solennitates testamentariæ distinguuntur in intrinsecas, & extrinsecas. DEC. 9. n. 2
- Solennitatis extrinsecæ exemplum. *ibid.* num. 5.
- Solennitatis testamentariæ intrinsecæ exemplum ex moribus Mechliniensium. DEC. 9. nu. 4.
- Solutio debiti Chyrographarii quomodo probetur. DEC. 133. per tot.
- Solutum ex testamento imperfecto non potest repeti. DEC. 21. n. 6
- Solutio alterius cum relatione ad id quod est in obligatione, non mutat principale debitum. DEC. 80. n. 6
- Solvendo aliud pro alio, an mutari possit forma census dominicalis. DEC. 80. n. 4. & seq.
- Solutio uno legato, solvenda sunt cætera eisdem relicta. DEC. 21. n. 6
- Solutio unius correorum censetur communi nomine facta. DEC. 82. n. 4
- Sonegiensis Silvæ portio competit Duci Brabantiae beneficio Imperii. DEC. 1. n. 15
- Spoliatus ut admittatur ad remedium recuperandæ, qualis requiratur possessio? DEC. 143 per tot.
- Vide Remedium recuperandæ.*
- Sponsiones super incertis eventibus an subsistant? DEC. 134. per tot.
- Sponsæ an donatæ censeantur geminæ, margaritæ, &c. missæ circa tempus nuptiarum. DEC. 46. per tot.
- Sponsæ missa ante nuptias vel ipsâ nuptiarum die, censentur apud nos donata. DEC. 46. num. 7.
- Id obtinet etiam in Gallia. *ibid.* n. 9
- Quid circa hoc Bruxellis obtineat? *ibid.* nu. 11.
- Quid Lovanii? *ibid.* n. 12
- Sponsæ missa etiam à Socero ante nuptias vel ipsâ nuptiarum die, censentur donata. *ibid.*
- Spurii non succedunt in Brabantia, nec eis succeditur. DEC. 67. n. 4
- Nec item in Gallia. *ibid.*
- Excipe si de succedendo liberis eorum legitimis agatur vel è contra. *ibid.* nu. 2.
- Spuriis competit jus retractus gentilitii respectu liberorum legitimorum & è contra. *ibid.*
- Stabulum in propinquo adjacens castro, an feniori competat. DEC. 124. n. 7
- Statuta non semper admittunt interpretationem ex jure communi. DEC. 113. n. 5.
- DEC. 116. n. 1.
- Statuta municipalia quæ adversantur Juri communi, sunt strictæ interpretationis. DEC. 22. n. 8.
- Statuta municipalia influunt & temperant generales dispositiones testantium. DEC. 27. num. 1.
- Etiam cum statutum & proprietas fermoris quo usus est Testator, adversantur. *ibid.* n. 3
- Statuta personalia an extraneos comprehendant? DEC. 125. n. 6
- Statuta personalia, an extendantur ad bona alieno in territorio sita, & quatenus. *ibid.* n. 5. & seq.
- Statutum excludens filiam à successione parentum, excludit etiam à legitima. DEC. 22. n. 5.
- Stipulatio parentum an jus firmum acquirat liberis. DEC. 45. n. 16
- Stipu.*

INDEX RERUM

Stipulationes in favorem tertii ratione familiaris & sanguinis, valent de Jure. DEC. 43. n. 37.
 Stipulatus molestiam aut turbationem omnem abfuturam, ad quid cogat Promissorem. DEC. 102. per tot.
 Stipulari quatenus liceat ratione moræ, id quod interest. DEC. 75. per tot.
 Stipulari quatenus liceat id quod interest circa pecuniam mutuam. DEC. 76. per tot.
 Stipulari & taxari an possit interesse ab initio in mutuo. ibid. n. 2. & seq.
 Stipulationes quibus nullum negotium seu causa subest. DEC. 134. n. 3
 Subhastatione publicâ venditum, censetur venditum ab ipso Debitore. DEC. 99. num. 3.
 Subhastatio publica an dominium adjiciat sine inheredatione. DEC. 140. per tot.
 Subhastatio judiciaria an locum relinquat retractui gentilitio in rebus distractis. DEC. 99. per tot.
 Quid circa id dicent Consuetudines? ibid. n. 1.
 Quid *Edictum Perpetuum anni 1611. Art. 37.* ibid. n. 6
 Substitutio reciproca quâ formulâ inducatur. DEC. 34. per tot.
 Substitutionem reciprocâ allegans tenetur eam plenè probare. DEC. 34. nu. 4
 Successio immobilium definienda est secundum Consuetudinem loci sitûs. DEC. 125 num. 9.
 Suias apud nos sublata est. DEC. 131. n. 3
 Suos inter & emancipatos distinctio quoad necessitatem institutionis. DEC. 3. n. 2
 Successionis intestatæ præscribendi formula, non tollens facultatem alienandi. DEC. 43. n. 11.
 Succedere an sibi invicem possint conjuges deficientibus consanguineis in Brabantia. DEC. 64. per tot.
 An in Gallia? ibid. n. 2
 An item in reliquo Belgii? ibid.
 Suffragium dominicum & privatum quomodo differant? *In Consult.* n. 8
 Utrumque hodiè abrogatum. ibid.
 Superiorum consensus necessarius est Mona-

chis ut testamentum dicant in judicio, & quare. DEC. 5. n. 3
 Surrogatio, vulgò *Remploy*, undè præsumatur? DEC. 60. n. 4

T.

Testamentum est intentio ut voluntas, quo potest modo, conservetur. DEC. 2. num. 5.
 Testamenta non requirunt hodiè tantas solennitates quantas de Jure Romano. DEC. 16. nu. 1.
 Testamenti securus est qui voluntatem actis publicavit. DEC. 10. n. 2
 Testamentum apud acta conditum ritu ordinario valet. ibid. n. 1
 Licet destituatur solennibus *Edicti Perpetui.* ibid.
 Testamenta apud acta non requirunt majorem solennitatem, quàm cætera judicialia. ibid. n. 5
 Testamenta apud acta condita non requirunt subscriptionem testatoris, nec testium præsentiam. DEC. 10. n. 1
 Testamenti solennitates supplentur hodiè ab actis publicis. ibid. n. 3
 Testamentariæ solennitatis est de Jure Romano, ut liberi instituantur. DEC. 3. n. 1
 Testamentum apud nos vacillat quod non fulcitur duobus testibus. DEC. 6. n. 5
 Testamentum paternum hodiè ut subsistat, sufficit quid relinqui liberis quovis titulo. DEC. 3. n. 3.
 Ità judicatum. ibid. n. 8
 Testamenta ante annos 40. subsistebant in Brabantia absque institutione heredis. DEC. 2. num. 1.
 Undè id profluxerit? ibid.
 Testamento an debeat hodiè inferi nomen heredis? DEC. 12. n. 5
 Testamentum hodiè subsistit absque institutione heredis. DEC. 2. n. 2
 Testamentariæ solennitatis partem signacula non faciunt apud nos. DEC. 11. n. 5
 Testamentum conditum ex formula Galli Aquilii, an subsistebat Jure Romano, & an mori-

ET VERBORUM.

- moribus nostris. DEC. 3. nu. 9
- Testamentum manu Testatoris scriptum & signatum in interiore pagina à Tabellione, & testibus an valeat, si non sit prælectum. DEC. 11. n. 6.
- Testamenta ita condi possunt, ut non cohæreant omnia in eadem charta. DEC. 14. n. 3
- Testandi formulæ per relationem ad aliam Scripturam allatæ ex Jure Romano. DEC. 12. num. 1.
- Testamentum quatenus admittat relationem ad aliam scripturam. DEC. 14 n. 2. DEC. 11. nu. 3.
- Testamentum valet in quo instituitur is, qui nominatus in Scheda apud Guardianum deposita. D. C. 12. n. 5
- Testator censetur dispositionem conformare Consuetudini loci. DEC. 27. n. 1
- Testamentum conditum secundum solennitates loci ubi conditur, an effectum habeat quoad bona alibi sita. DEC. 9 n. 1
- Quandonam observari debeant solennitates loci sitûs bonorum. DEC. 9. num. 2.
- Testamentum ritè à Brabanto Leodii conditum, non subscriptum, valere quoad bona Brabantica judicatum. ibid. n. 5
- Testatoris voluntas sola non sufficit ut quis habeatur pro vocato. DEC. 31 n. 9
- Testamentum non requirit majorem solennitatem hodiè quod Testator scribere nesciat, secus de Jure Romano. DEC. 16. num. 5.
- Testator potest hodiè efficere ut partim testatus, partim intestatus decedat. DEC. 40. nu. 1.
- Testamenta ante *Edict.* 1611. condita, an comprehendantur *Art.* 18. ubi de positis in conditione. DEC. 29. per tot.
- Testamenti mutatio brevi tempore non præsumitur. DEC. 13. n. 9
- Testandi libera facultas nec promissione nec juramento adimitur. DEC. 18. n. 3
- Testamenta privilegiaria æquè ac communia, corruunt mutatione voluntatis. DEC. 13. num. 2.
- Testamentum in Epistographo an & quatenus validum. DEC. 11. n. 3
- Testator censetur se conformare ordini successionis intestatæ, nisi aliud exprimat. DEC. 24. n. 4.
- Testamentis quare de Jure Romano deferri possit hereditas, Codicillis non item. DEC. 2. n. 4.
- Testator non remittit Tutori rationum redditionem. DEC. 123. n. 2
- Testamentorum duo sunt apud nos genera, clausum & apertum. DEC. 11. n. 2
- Testamenta lino claudi solebant olim, & hodiè solent. DEC. 13. n. 4
- de ejus incisione. ibid.
- Testamentorum apertio solennis, an pertineat ad subsistentiam testamenti. ibid. n. 6
- Testamenta sine Tabellione condita solenniter aperiri debent, coram Tabellione confecta, non item. ibid. n. 7
- Ita judicatum. ibid.
- Testamentum si apertum reperitur post mortem Testatoris alibi, & sub aliena potestate, quid Juris? ibid. n. 11
- Testamentum impugnatum prætextu apertionis indebitæ factæ. ibid. n. 9
- Testamentorum apertura an & quatenus apud nos rumpat testamenta. DEC. 11. n. 4
- Testamentum quod post mortem Testatoris apertum reperitur, an censetur revocatum? DEC. 13. n. 1
- Quid Juris de militari? n. 2. ibid.
- Quid de testamento inter liberos? ibid.
- Testamentum apertum vel ruptum imprudenter post mortem Testatoris, anne ideò evanescat? ibid. n. 6
- Testamenti apertio in hypothesei decidetur facta à Testatore ex conjecturis. ibid. n. 9
- Testamentum sine consensu Testatoris incisum, deletum vel ruptum, an ideò vitetur. DEC. 13. nu. 5
- Testamentum apertum inventum in cubiculo & à morte Testatoris, præsumitur ab eo ruptum. ibid. n. 10. 11
- Ita judicatum. ibid.
- Testamenti clausi ligaturis incisis, an valeat testamentum? ibid. n. 2
- Testamenta clausa seu mistica de Jure Rom. requirebant linum & ceram, &c. DEC. 14. nu. 2.

Testa-

INDEX RERUM

Testamentum claudendo, censetur alligare se
Testator solennibus testamenti clausi. DEC.
13. nu. 3.

Testamentum clausum, si apertum reperitur
à morte Testatoris, quando & à quo aper-
tum censeatur. ibid. n. 8

Testamentum clausum sit an apertum dum
quæritur an testis testamentarius legatum
petere possit, nihil interest. DEC. 6 n. 5

Testamentum clausum habens requisitas so-
lennitates in Epistographo, an & quando
valeat. DEC. 14. n. 1. 2. & 3

Præcipue si sola hostia obsignatum sit.
ibid.

Argumenta contra validitatem ejusmo-
di testamenti. ibid. n. 2

Edictum Perpetuum quid circa hoc di-
ctet. ibid. n. 2

Quid judicatum? ibid. n. 3

Testamenta conjugum quibus se invicem in-
stituunt, hodie valent. DEC. 3. n. 11

Testamentum in quo conjuges sibi invicem
omnium relinquunt usumfructum, im-
probatum de Jure. ibid. n. 12

Testamentum quo conjux conjugem instituit
quare Mechliniæ Scabinorum præsentiam
requirat. DEC. 9. n. 4

Testamentum quo conjux conjugem instituit
Mechliniæ, debet fieri coram duobus
Scabinis. ibid.

Alibi conditum secundum loci solen-
nia, non valet Mechliniæ. ibid.

Testamentum commune conjugum ideò non
censetur irrevocabile quòd dixerint se tes-
tari mutuo consensu vel reciproca permis-
sione. DEC. 18. n. 3

Testamentum commune conjugum non ideò
censetur irrevocabile, quod adjectum sit
mutationem fieri posse utriusque consen-
su. DEC. 18. n. 3

Testamentis conjugum quibus se invicem
instituunt, tacite inest clausula, de provi-
dendo liberis. DEC. 3. n. 11

Testamento in quo conjugi supersiti plenum
relinquitur arbitrium, tacita inest fiducia,
de conservanda liberis legitima. ibid. n. 13

Taciti hujusce intellectus æquitas &
comparatio. ibid. n. 13

Testandi de bonis devolutis facultas data à
conjugi conjugum, an revocari possit? DEC.
19 per tot.

Testamentum commune conjugum superstes
solus revocare potest? ibid. n. 1

Etsi incerta sit promissio de non revocan-
do. DEC. 18. per tot.

Testandi de re aliena consensus non est species
mandati. DEC. 20. n. 3

Testandi de re aliena consensus est species
donationis mortis causæ. ibid. n. 11

Testari quis potest de rebus alienis vi concessæ
facultatis etiam post mortem consentien-
tis. ibid. n. 2

Testandi de re sua licentia alteri permessa, an
à consentiente revocari possit? ibid. per tot.

Testandi de re aliena consensum qui accen-
sent mandato censent revocabilem esse.
DEC. 20. n. 10.

Testamentis ordinandis major hodiè placet
simplicitas. DEC. 5. n. 3

Testamentum & Codicillus hodiè non distin-
guuntur. DEC. 2. n. 2

Testamentum quod quis vocat non scripto
herede, valet ut Codicilli. ibid. n. 2.
DEC. 3 n. 14.

Testamentum non jure factum, confirmari
potest Codicillis qui testamenti memine-
rint. ibid. n. 6

Ita judicatum. ibid.

Testamenta & Codicilli easdem requirunt so-
lennitates Jure nostro. ibid. n. 4

Testamentorum cum Codicillis confusio fun-
data est in Jure, ex quo easdem requirunt
solennitates. ibid.

Testamentis apud nos addi solita clausula co-
dicillaris. ibid. n. 5

Testamenta quomodo Jure nostro sint flexa
in codicillos. ibid.

Testamentum cæci de Jure Rom. requirebat
octavum testem qui signet pro Testatore.
DEC. 16. n. 1.

Quare? ibid. n. 7

Testamentum cæci hodiè cum solennibus
communibus subdit. ibid. per tot.

Testamento cæci adhibendas esse majores
solennitates quidam censent. ibid. n. 2

Testatoris error circa causam finalem legandi
an

ET VERBORUM.

- di an vitiet legatum? DEC. 23. num. 2
 Testatoris error circa nomen & cognomen an vitiet legatum? ibid. per tot.
 Testari olim non poterant filii familias puberes, hodiè possunt in Brabantia & de quibus bonis. DEC. 8. n. 4
 Item donare mortis causâ sine consensu Patris. ibid. n. 1
 Testari possunt apud nos filii-familias, etiam de iis quorum Pater habet usumfructum vel administrationem. ibid. n. 4
 Testari non possunt liberi de proprietate bonorum devoluta. ibid.
 Testamentum qui accusat furoris, furorem probare debet. DEC. 15. n. 4
 Testamentum qui sinâ mente confectum asserit, probare id tenetur. ibid.
 Testamentum conditum ab ægro delirante, cui lucida intervalla, quo tempore censetur factum, an furoris an dementiae. ibid. per tot.
 Testamenti imperfecti approbatio an illud validum reddat. DEC. 21. per tot.
 Approbari potest testamentum re ipsâ & facto. ibid. n. 6
 Testamento imperfecto relicta legata qui præstitit triennio, tenetur in futurum. ibid.
 Testamento imperfecto legatum qui solvit, non potest id repetere. ibid.
 Testamentum approbans in uno, tenetur adimplere in alio. ibid.
 Testamentum quo superstiti plenus usus-fructus liberis proprietas relinquitur, moribus receptum, & quo temperamento. DEC. 3. n. 14.
 Testamenti clausula quâ Testator vetat legatarium inquietari ab herede sub pœna privationis hereditatis, quomodo intelligenda. DEC. 17. n. 1.
 An dicta pœna privationis committatur lite ab herede mota. ibid. per tot.
 Testamentum in quo filia præterita substituti erant nepotes, sustinetur si gravati sint certi quid matri præbere. DEC. 3. n. 8
 Testator an impedire possit interventum Arbitrorum divisorum in casu statuti Bruxellensis. D. C. 123. p. 1 tot.
- Testamentarius testis esse poterat de Jure veteri, legatarius. DEC. 6. n. 1
 An id mutatum jure novissimo. nu. 2 ibid.
 Testator hodiè excludit jus accrescendi in hereditate. DEC. 40. n. 1
 Testes duo apud nos requiruntur ne vacillet testamentum DEC. 6. n. 5
 Testis esse poterat legatarius in testamento de Jure veteri. ibid. n. 1
 Testis testamentarius non admittitur ad legatum apud nos. ibid. n. 4
 Sive de clauso sive aperto testamento agatur. ibid. n. 5
 Testis an adhiberi possit Monachus in testamento. DEC. 5. n. 1
 Etiam sine permissu superioris. ibid.
 Testes adhiberi possunt Franciscani in testamento. ibid. n. 2
 Testis testamentarius non admittitur in Gallia ad legatum. DEC. 6. n. 4
 Testis an possit adhiberi testamento executor testamentarius. DEC. 7. n. 1. & 3
 Testem testamentarium admitti apud nos erat Zypanus. DEC. 6. n. 4
 Testimonium dicere est actus facultatis naturalis. DEC. 5. n. 3
 Testimonium legatarii in re propria sustinetur Jure singulari, & ita judicatum. DEC. 6. n. 3.
 Thelonia possidentur à Duce Brabantiæ beneficio Imperii. DEC. 1. n. 15
 Thennensis Comitatus possessus ut allodium à præcessoribus Principum nostrorum, DEC. 1. n. 17.
 Titulus trahit ad se possessionem & traditionem. DEC. 51. n. 3
 Titulus in acquirendo potius inspicitur quam traditio. DEC. 121. n. 10
 Titulus est causa primaria acquisitionis, traditio solum accessio. DEC. 51. n. 3
 Titulus Ducis Brabantiæ & Lotharingiæ, an competat Duci nostro beneficio Imperii. DEC. 1. n. 5.
 Toparcha quid sit? DEC. 90. n. 2
 Toparcha fiduciarius quid sit, & quid Juris ei competat. ibid. num. 7. & DEC. 91. num. 3.

A a a

Topar-

INDEX

Toparchia fiduciaria seu *Engagiere des Seigneuries*, *ofte beleeninghe van Heerelyckheden* quid sit? DEC. 90. n. 3 & seq.
 Toparchia fiduciaria undè dicatur *engagement ofte beleeninghe*. ibid. n. 7
 Toparchiæ sive *Seigneuries* quid sint, & undè earum origo? ibid. n. 2
 Toparchiæ Vicarium seu Exercitorem Jurisdictionis constituunt & Scabinos, qui jus dicent. ibid. n. 2
 Toparchiæ competunt in Brabantia, Jure præcipui, seniori. DEC. 124. n. 1. & seq.
 Toparchiæ alienatio nudè in testamento prohibita an valeat. DEC. 36. n. 3. & 4
 Toparchiæ quæ Jura cohæreant. DEC. 90. num. 2.
 Trajectum integrè nominatur in investitura, quam obtinent Principes nostri ab Imperatore. DEC. 1. n. 15. 16
 Trajectum ad Mosam possidetur à Duce Brabantiae, beneficio Imperii. ibid. n. 15
 Traditio non requiritur ad transferendum Dominia in ultimis voluntatibus. DEC. 20. num. 11.
 Secus in dispositione inter vivos. ibid.
 Trans-Iulana ditio integrè nominatur in investitura, quam obtinent Principes nostri ab Imperio. DEC. 1. n. 15. 16
 Trans-Mosana quædam portio Brabantiae, possidetur à Duce nostro beneficio Imperii. DEC. 1. n. 15
 Transactio non excludit hodie doli ex proposito allegationem & probationem. DEC. 137. n. 2.
 Transactio an rescindatur hodie ex causâ enormis læsionis. DEC. 137. per tot.
 Transactio Principum nostrorum cum Imperio de feudis Belgii. DEC. 1. n. 16
 Transmittitur hodie hereditas à cognatis ad cognatos licet adita non sit. DEC. 31. num. 4.
 Trebellianica an à Testatore de Jure prohiberi potuerit, & an hodie possit? DEC. 40. per tot.
 Trebellianicæ exclusio expressè fieri debet. ibid. n. 2.
 Trebellianicæ deductio an apud nos recepta sit. DEC. 39. per tot.

RERUM

Trebellianicam consequitur heres gravati percipiendo fructus medii temporis. ibid. num. 2.
 Trebellianica an hodiè deducatur à liberis. ibid. nu. 7.
 Trebellianicæ deductio cur olim frequentior quàm hodiè. ibid. n. 2
 Trebellianicæ de Jure non imputantur fructus à liberis primi gradus. ibid. n. 4
 Trebellianicam respectu liberorum auctam esse ad quantitatem legitimæ quidam sustinent. DEC. 32. n. 7
 Trebellianica deducitur à Gallis. DEC. 39. nu. 6.
 Trebellianica excidit qui non conficit Inventarium. ibid. n. 5. DEC. 42. per tot.
 Trebellianicam inter & Falcidiam hodiè non distinguimus, ubi de prohibitione agitur. DEC. 40. n. 1.
 Trebellianicæ imputantur fructus percepti. DEC. 39. n. 2.
 Trebellianicam censetur collegisse ex fructibus, qui per quinquennium hereditatem possedit. ibid. n. 3
 Tributa solvere tenetur qui fructus percepit. DEC. 100. n. 6.
 Turcæ Jus Romanum receperunt. DEC. 1. num. 9.
 Turpha quid sit? DEC. 88. n. 1
 Tutela omnis excepta patris, dativa est apud nos. DEC. 117. n. 1
 Tutela legitima licet abrogata sit, spectanda tamen adhuc proximitas. ibid.
 Nisi quid obstet. ibid.
 Tutor à prætore datus exercet auctoritatem suam etiam extra ejus territorium. DEC. 125. n. 6.
 Tutor an adire possit hereditatem sine consensu minoris. DEC. 112. n. 2. 3
 An sine decreto Judicis. ibid. n. 4
 Tutor finitâ tutelâ an capere possit ex testamento minoris non redditus rationibus. DEC. 118. per tot.
Edict. anni 1611. art. 14. quid circa hoc statuatur? ibid. n. 2
 Tutores legitimi hodiè constituendi sunt à Magistratibus. DEC. 117. n. 1
 Tutores testamentarii hodiè confirmandi sunt à Ma-

ET VERBORUM.

à Magistratibus & quomodo. *ibid.*
Tutorem se quis scribat an proprio testimo-
nio præbet, nihil interest. DEC. 7 n. 4.
Tutori an remitti possit confectio inventarii,
quam requirit statutum. DEC. 123. n. 3

V.

Venditione & traditione peracta, an &
quando censeatur habita fides de præ-
tio. DEC. 93. n. 3. & seq.
Venditiones publicæ & facto decreto Judicis
non admittunt restitutionem in integrum.
DEC. 114. per tot.
Venditor an & quando præferatur cæteris cre-
ditoribus in re vendita. DEC. 93. per tot.
Venditio in vim sententiæ deinde rescissæ,
an vices suas retineat. DEC. 94. per tot.
Venditor an & quatenus emptorem defendere
debeat in casum evictionis? DEC. 100.
nu. 2. & 3.
Vendi non possunt Officia in Brabantia in
Consult. per tot.
Venetorum Statuta posita in conditione
quatenus habeant pro vocatis. DEC. 29. n. 4
Verba contrahentium an & quatenus acci-
pienda sint secundum vulgarem loquendi
usum. DEC. 121. n. 3
An interpretatio quam loci consuetudo
adfert. *ibid.*
Verba generalia contractuum cædunt equi-
tati. DEC. 128. n. 6
Vicaria perpetua est verum beneficium Ec-
clesiasticum nec auferri potest nisi ut tale.
DEC. 91. n. 3.
Vidua an & quatenus privilegii mariti fruatur.
DEC. 65 per tot.
Quatenus immunitate ejus à publicis
oneribus. *ibid.*
Viæ publicæ ad quem hodie pertineant? DEC.
85. n. 1. & 3.
Via publica unde dignosci possit. DEC. 85. n.
9. & 10.
Via publica quid sit. *ibid.* n. 6
Cui Jus competat in eis plantandi.
ibid. per tot.
Viarum publicarum proprietas quid præstet

Principi, quid usus populo. DEC. 85. n.
3. & seq.
Viâ Regiâ sive *Heyrbanen* quænam sint, *ibid.*
num. 6.
Quænam debeat esse earum latitudo.
ibid.
Viarum publicarum utilitas an præscribi pos-
sit à privatis. DEC. 86. n. 2
Viæ majores Basilicæ Brabanticæ possidentur à
Duce nostro, beneficio Imperii. DEC. 1
num. 15.
Viæ vicinales quænam sint. DEC. 85. n. 7
Quomodo differant ab agrariis. *ibid.*
Cui Jus plantandi in agrariis compe-
tat. *ibid.*
Vltimæ voluntates duo requirunt necessaria,
voluntatem, & dispositionem. DEC. 31.
num. 9.
Vltimis voluntatibus transeunt Dominia
etiam citra traditionem. DEC. 20. n. 11
Secus in dispositionibus inter vivos.
ibid.
Vltimæ voluntates non admittunt extensio-
nem. DEC. 24. per tot.
Probatur *art. 17. Edicti Perpetui anni*
1611. DEC. 24. n. 6
Vltimarum voluntatum extensio Jure Rom.
fiebatur ex rescripto Imperatorum. DEC.
31. n. 13.
Universitas quatenus habeat intentionem
fundatam in commoditatibus, quæ inter
suos terminos perspicuæ sunt. DEC. 87.
nu. 7.
Voluntatis mutatio brevi tempore non præ-
sumitur. DEC. 13. n. 9
V usufructus hereditarii dicti *Erfchocht* natura.
DEC. 8. n. 4.
V usufructus feudi an & quatenus relinqui
possit sine consensu Principis DEC. 132.
per tot.
V usufructus in immobilibus defuncti an com-
petat conjugi putativo supersititi. DEC. 62.
n. 10.
Vfura ex mora qualis sit & quatenus debeat
tur. DEC. 75. n. 2. & seq.
Vfura censetur quoties interesse promittitur,
Creditori jus repetendæ fortis manet DEC.
74. n. 4.

Vfura

INDEX RERUM ET VERBORUM.

Vfura non statim cenfetur, licet quis interefle promittat, & utatur nomine mutui. ibid. n. 2.

Vfura an reſtitus fit ex re potiùs quàm ex verbis æſtimanda Dec. 74. n. 3

Vfuræ ſemiles apud nos adjudicari ſolent, non aliæ. Dec. 77. per tot.

Vfurarum curſus ſiſtitur ſi excreverit ad quantitatem ſortis, Jure Romano, Dec. 78. nu. 1.

Moribus noſtris quid circa hoc obtineat in eo quod titulo interefle percipitur. ibid. per tot.

Vfurarum prohibitio olim religioſè obſervata. Dec. 76. n. 3

Vſuras centefimis ſtipulari poſſunt Mercatores ex Conſtitutione Caroli V. Dec. 76. n. 3. Dec. 77. n. 2.

Idem apud Sabaudos obtinet. ibid. n. 3

Vfuræ fructuum peti non poſſunt. Dec. 79. num. 2.

Vfuræ uſurarum non debentur, etiamſi nova ex eis ſors conſtituta fit. ibid. n. 3. & ſequent.

Sive ex conventionem partium, ſive ex ſententia Jüdicis. ibid.

Vxor acquiſitorum eſt Domina habitu conſtante matrimonio, actu eo diſſoluto. Dec. 49. n. 7.

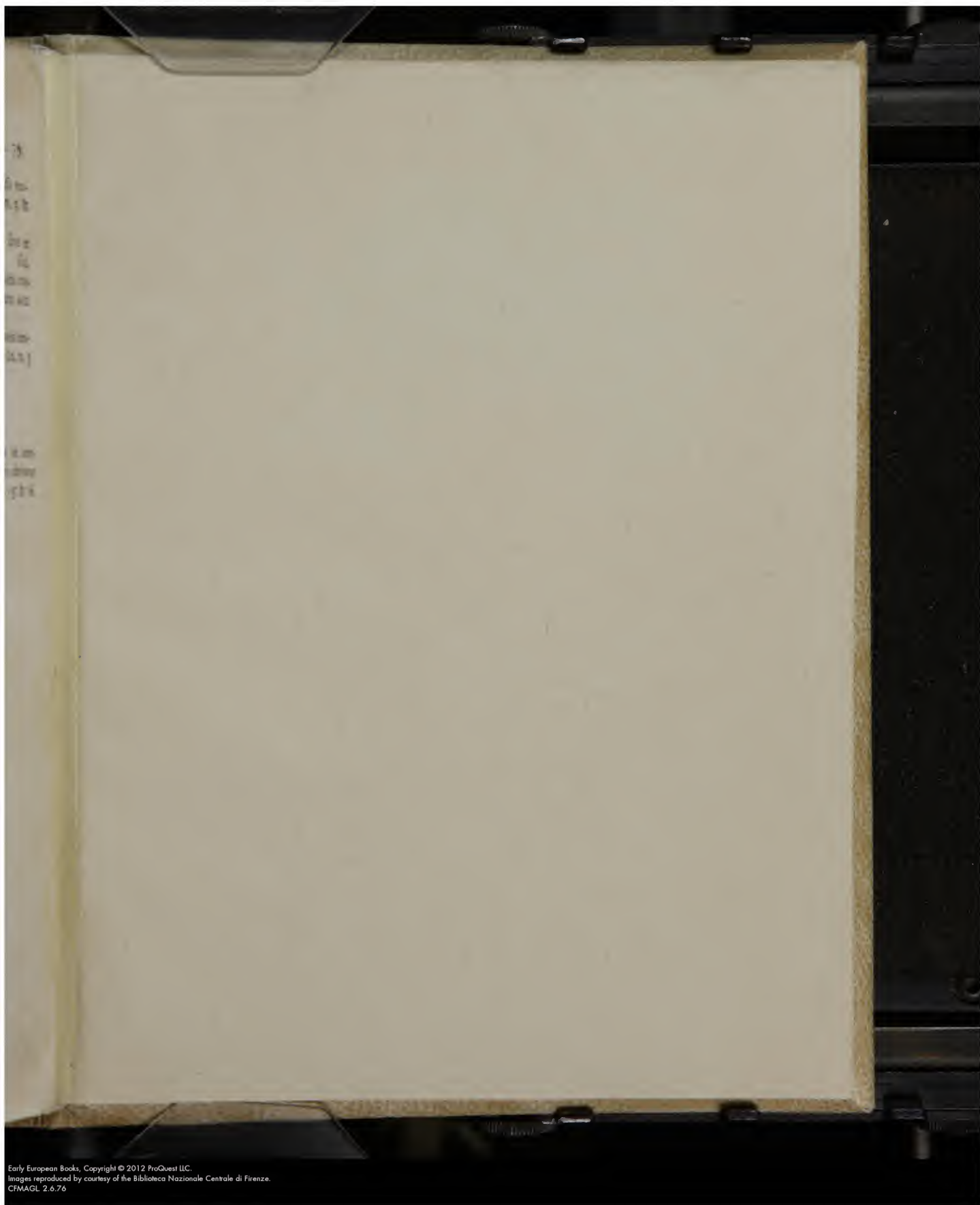
Vxori putativæ competit jus prælationis contra Creditores Mariti. Dec. 62. n. 5

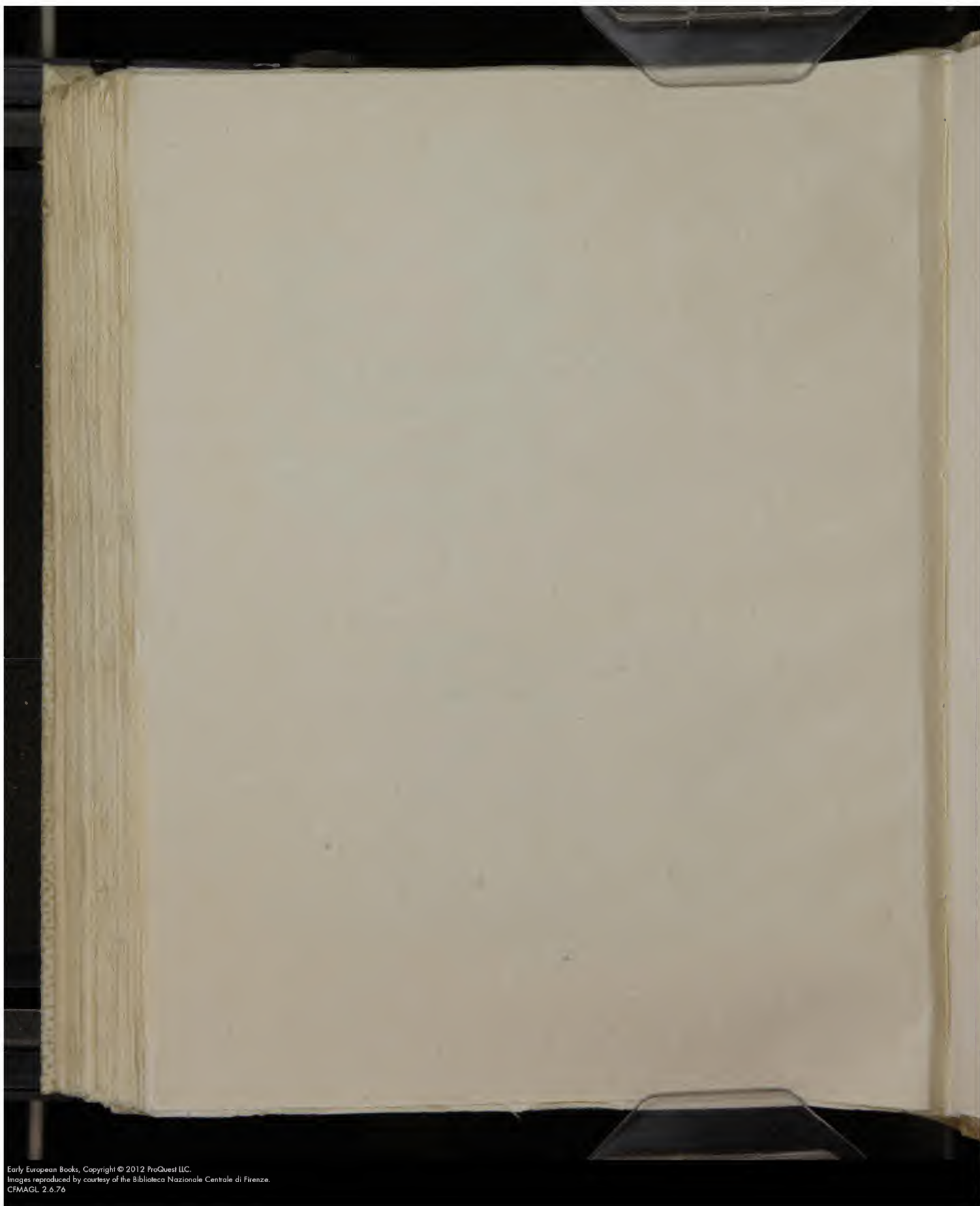
Z.

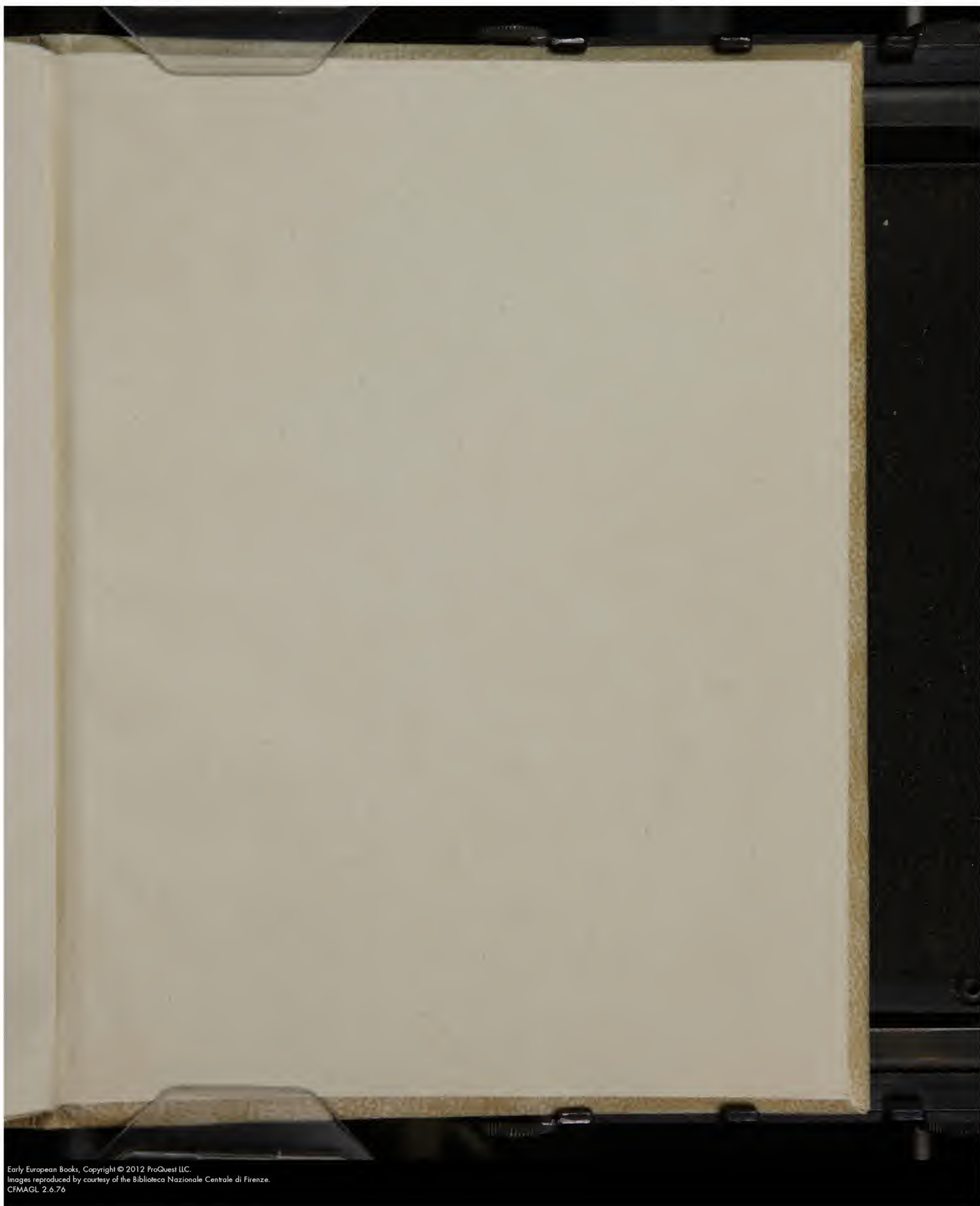
Z Utphania integrè nominatur in inveſtitura quam Principes Belgii obtinent ab Imperatore. Dec. 1. n. 15. & 16.

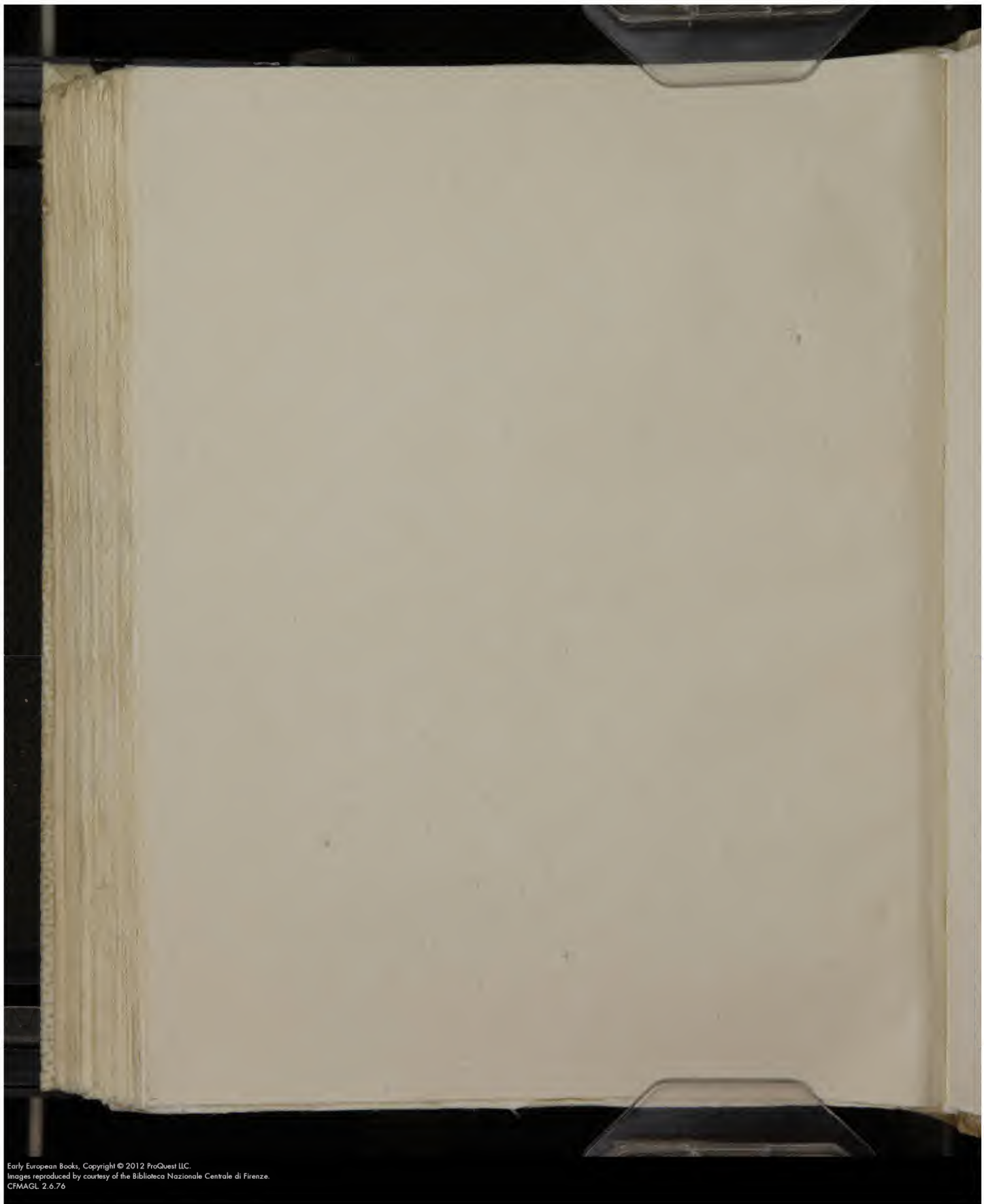
F I N I S.

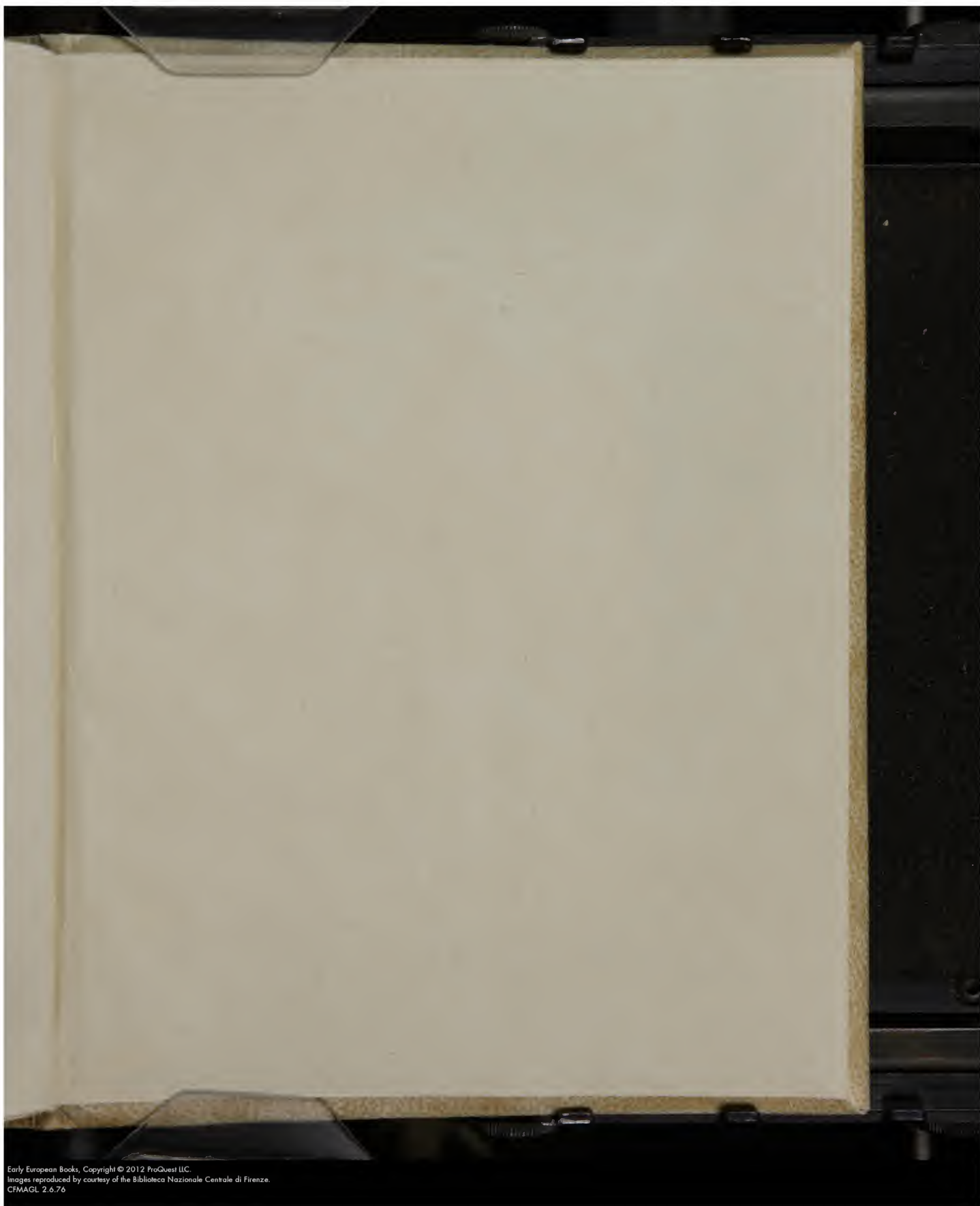


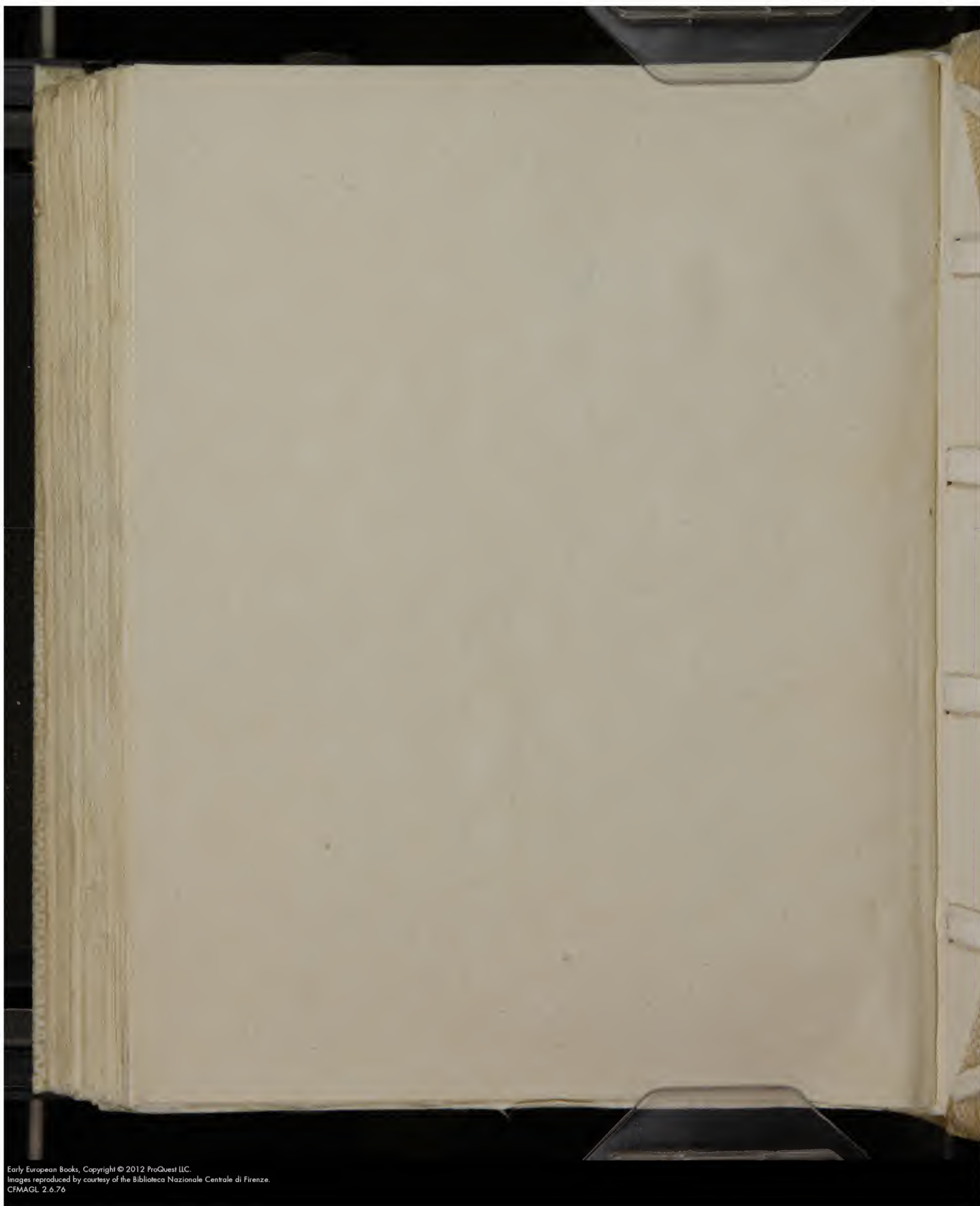












005265086

h